



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1595-р/пк-ск від 11.09.2015

вих. лист від №

Підприємство Всеукраїнської організації
інвалідів України "Союз організацій
інвалідів України" "РЕГІОН ОПТ"
вул. Мельникова, 12, оф. 90, м. Київ, 04050

Закарпатська обласна клінічна лікарня
імені Андрія Новака
вул. Перемоги, 22, м. Ужгород,
Закарпатська обл., 88000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу підприємства Всеукраїнської організації інвалідів України "Союз організацій інвалідів України" "РЕГІОН ОПТ" (надалі – Скаржник, ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ") від 31.07.2015 № 80 (zareestrovanu в Комітеті 31.07.2015 за № 8-20/2185-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Закарпатською обласною клінічною лікарнею імені Андрія Новака (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.2. Протези суглобів (4 лоти)" [оголошення № 123754, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.04.2015 № 244 (30.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати неправомірні рішення Замовника щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів, у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства, відмінити Процедуру закупівлі чи визнати торги такими, що не відбулись.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій б/д б/н, яке відбулось 02.07.2015, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, Скаржник подавав свою пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) за лотами №№ 1 та 2, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за наведеними лотами.

Рішенням Колегії від 03.08.2015 № 1278-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 2.

У відповідь на запит Колегії від 03.08.2015 № 20-29.3/06-2889-дз Замовник листами від 06.08.2015 № 1354/01-9, від 10.08.2015 № 1370/01-9 та від 10.08.2015 № 1371/01-9 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій б/д б/н, яке відбулось 02.07.2015, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, свої Пропозиції за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю ТОВ "Синтез-Орто" (надалі – ТОВ "Синтез-Орто")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медвельт" (надалі – ТОВ "Медвельт")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Неомед" (надалі – ТОВ "Неомед")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медгал Україна" (надалі – ТОВ "Медгал Україна")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" (надалі – ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВК Фарм" (надалі – ТОВ "ВК Фарм")
7)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2 Пропозиції ТОВ "ВК Фарм", Скаржника (за лотами №№ 2 та 3) та ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" (за лотами №№ 2 та 3) були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.08.2015, представник Замовника повідомив, що у вищевказаному протоколі відхилення була допущена помилка в частині відхилення Пропозиції Скаржника за лотом № 3 та надав копію виправленого протоколу відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2, згідно з яким Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником за лотами №№ 1 та 2.

Відповідно до копії протоколу оцінки Пропозицій від 21.08.2015 № 756/754 до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 та 2 були допущені Пропозиції ТОВ "Синтез-Орто", ТОВ "Медвельт", ТОВ "Неомед", ТОВ "Медгал Україна" та ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" (за лотом № 1); найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Неомед".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ", пояснюючи це наступним.

1.1. Згідно з копією виправленого протоколу відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2 Пропозиція Скаржника за лотами №№ 1 та 2 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відсутня копія витягу з міжнародного реєстру для підтвердження історії успішної імплантації".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що у Пропозиції ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ" міститься копія звіту клінічної оцінки протезу тазостегнового суглобу, копії звіту клінічної оцінки протезу тазостегнового суглоб, клінічні дослідження, в яких вказана інформація щодо історії успішної імплантації тазостегнового суглобу Скаржника, дослідження проводились на протязі 9,5 років у 266 випадках заміни суглобів. За інформацією Скаржника, надані клінічні дослідження були використані та згруповані з офіційного Міжнародного Реєстру успішної імплантації "Kaiser Permanente".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з умовами Документації від учасників Процедури закупівлі вимагалась наявність клінічно підтвердженої історії успішної імплантації, що підтверджується копією витягу з міжнародного реєстру, копією публікації у міжнародному друкованому виданні.

За інформацією Замовника, решта учасників торгів надали у складі своїх Пропозицій копії витягів з відповідних міжнародних реєстрів різних країн, а Скаржник надав копію звіту клінічної оцінки протезу тазостегнового суглобу, яка не вимагалась Документацією, і яку неможливо розглядати як міжнародну публікацію; матеріалів з Міжнародного реєстру успішної імплантації "Kaiser Permanente" у Пропозиції ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ" не виявлено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують якість та реєстрацію товару як виріб медичного призначення (відповідні сертифікати якості, реєстраційні посвідчення МОЗ України). Документи, які підтверджують відповідність медико-технічним та кількісним вимогам документації конкурсних торгів Замовника (додаток № 6).

Відповідно до додатку 6 Документації Замовником за лотами №№ 1 та 2 закуповуються тотальні ендопротези для первинного протезування кульшового суглобу без цементної фіксації (лот № 1) та цементної фіксації (лот № 2).

Згідно з додатком 6 Документації запропоновані учасником ендопротези суглобів (за лотами №№ 1 та 2) повинні мати клінічно підтверджену історію успішної імплантації, що підтверджується копією витягу з міжнародного реєстру, копією публікації у міжнародному друкованому виданні.

У складі копії Пропозиції ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії витягу з міжнародного реєстру та копії публікації у міжнародному друкованому виданні, які б підтверджували історію успішної імплантації ендопротезів, які зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотами №№ 1 та 2.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника за лотами №№ 1 та 2 не відповідає наведеним вище вимогам Документації та була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.2. Відповідно до копії виправленого протоколу відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2 Пропозиція Скаржника за лотами №№ 1 та 2 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у сертифікаті якості ЄС (виданий DNV-Det Norske veritas) вказано лише один вертлюжний компонент (очевидно цементна чашка)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що згідно з сертифікатами якості DNV-Det Norske veritas система управління якістю виробника TianJin ZhengTian Medical Instrument Co., Ltd пройшла перевірку відповідності з процедурою оцінки відповідності згідно зі статтею 11.1 додатком II (Блок H1) Директиви Ради 93/42/ЄЕС щодо виробів медичного призначення зі змінами та доповненнями, і була визнана такою, що

відповідає стерильним імплантам цілого суглоба з частинами: стегнова ніжка, голівка стегна, протез вертлюжної западини, біполярна головка, монополярна головка, вертлюжні гвинти.

На думку ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ", зазначене свідчить про те, що вся продукція виробника TianJin ZhengTian Medical Instrument Co., Ltd дистриб'ютором якого в Україні є Скаржник, належним чином сертифікована та має всі офіційні сертифікати.

Замовник з цього питання повідомив, що він визнає, що зазначена вище підстава відхилення є необґрунтованою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують якість та реєстрацію товару як виріб медичного призначення (відповідні сертифікати якості, реєстраційні посвідчення МОЗ України).

Відповідно до технічних вимог до лоту № 1 ендопротези повинні мати кількість типорозмірів, які відповідають антропологічним характеристикам людини і складатися, зокрема, з вертлюгового компоненту, який складається з:

- безцементної чашки (типу U-MOTION II або еквівалент) – 1 шт.;
- вкладишу (типу U-MOTION II або еквівалент) – 1 шт.;
- кісткового гвинта – 1 шт.

Також у технічних вимогах до лоту № 1 зазначено наступне: "вертлюговий компонент має складатися з титанової безцементної чашки, поліетиленового вкладишу, двох гвинтів".

Згідно з технічними вимогами до лоту № 2 ендопротези повинні мати кількість типорозмірів, які відповідають антропологічним характеристикам людини і складатися, зокрема, з вертлюгового компоненту (типу Full XPE або еквівалент) – 1 шт.

Також у технічних вимогах до лоту № 2 зазначено наступне: "вимоги до вертлюгового компоненту: вертлюговий компонент – чашка з внутрішнім діаметром сфери 28 мм, 32 мм та 36 мм. Чашка цементного кульшового суглоба має бути виготовлена зі спеціального, надчистого поліетилену надвисокої молекулярної ваги highly-cross linked UHMWPE згідно ISO 13485, або еквівалент. Діапазон типорозмірів чашки повинен бути достатньо широким, не менше 10, від 44 до 62 мм, з кроком в 2 мм. Учасник повинен надати стандартний варіант та з кутом нахилу, що забезпечить зменшення ймовірності вивиху штучного суглобу. Цементована чашка має постачатися у стерильному вигляді зі строком стерильності не менше 5 років".

У складі копії Пропозиції ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ" міститься сертифікат ЄС на стерильні імпланти цілого суглоба.

Враховуючи пояснення представника Замовника, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно.

1.3. Згідно з копією виправленого протоколу відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2 Пропозиція Скаржника за лотами №№ 1 та 2 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "ліцензія МОЗ – свідоцтво про державну реєстрацію з додатками:

- у додатках до ліцензії відсутня вказівка на вставки для безцементних чашок.
- голівки ліцензовані лише Д = 28мм, тоді як у вимозі є і 32мм і 36мм".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що у зазначена вимога відноситься до лоту № 1 – тотальні ендопротези з безцементним типом фіксації, та не має відношення до лотів № 2 та № 3, за якими Замовник відхиляє пропозицію Скаржника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у додатках до свідоцтва про державну реєстрацію продукція, яка відноситься до ендопротезування суглобів займає позиції з 1087 до 1174; серед цих позицій (як і у всьому тексті документу) немає вставок (insert) для чашок безцементних ендопротезів, голівка для стегнової кістки зареєстрована тільки діаметрами 24 та 28 мм, зареєстрованих голівок діаметрами 32 та 36 мм у зазначеному

документі не виявлено, тому, на думку Замовника, їх не можна вважати такими, що мають державну реєстрацію.

Замовник також зазначив, що відповідно до медико-технічних вимог до лоту № 2 голівки для стегнової кістки повинні відповідати наступним діаметрам: 28, 32 та 36 мм. Як зазначив Замовник, Скаржник запропонував голівки діаметром 24 мм та 28 мм (посилаючись на додатки до свідоцтва про державну реєстрацію), що не відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують якість та реєстрацію товару як виріб медичного призначення (відповідні сертифікати якості, реєстраційні посвідчення МОЗ України).

Згідно з технічними вимогами до лоту № 1 стегнові голівки повинні бути діаметром 28 мм, 32 мм та 36 мм, та мають бути виготовлені з корозійностійких, легких і міцних матеріалів (сплав кобальт-хром або еквівалент).

Відповідно до технічних вимог до лоту № 2 стегнові голівки повинні бути стандартним діаметром 28 мм, 32 мм та 36 мм, в залежності від розміру чашки.

У складі копії Пропозиції ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ" міститься сертифікат ЄС на стерильні імпланти цілого суглоба та свідоцтво про державну реєстрацію імплантів для остеосинтезу "IRENE". У вищевказаних документах відсутня інформація стосовно того, що до складу зазначених ендопротезів входять стегнові голівки, зокрема, діаметром 32 та 36 мм.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.08.2015, представник Скаржника підтвердив вищевказану інформацію.

Таким чином, Пропозиція ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ" не відповідала зазначеним вище вимогам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно з підстави, наведеної вище.

2. Скаржник зазначає, що в протоколі відхилення відсутня інформація щодо відхилення Пропозиції Скаржника за лотом № 1.

Замовник з цього питання повідомив, що під час формування електронної версії протоколу про відхилення пропозицій з конкурсних торгів, який оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу, була допущена технічна помилка у підпункті 2 пункту 4.

Замовник зауважив, що Скаржнику було надіслане письмове повідомлення від 22.07.2015 № 1266, де вказана інформація про відхилення Пропозиції ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ" за лотами №№ 1 та 2.

Крім цього, Замовник повідомив, що ним було направлено звернення до ДП "Зовнішторгвидав України" з проханням виправити вищевказану технічну помилку на веб-порталі "Вісник державних закупівель".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Представник Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 31.08.2015, повідомив, що у протоколі відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2 була допущена помилка в частині відхилення Пропозиції Скаржника за лотом № 3 та надав копію виправленого протоколу відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2, згідно з яким Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником за лотами №№ 1 та 2.

Слід зазначити, що присутній на вищевказаному засіданні Колегії представник Скаржника був повідомлений про зазначене вище та ознайомлений із виправленим протоколом відхилення Пропозицій від 21.07.2015 № 2.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПВОІУ СОІУ "РЕГІОН ОПТ" повідомило, що за лотом № 1 воно запропонувало найнижчу ціну, тому, на його думку, Замовник повинен був акцептувати його Пропозицію за цим лотом, а також просить, зокрема, скасувати неправомірні рішення Замовника щодо оцінки Пропозицій, а у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства, відмінити Процедуру закупівлі чи визнати торги такими, що не відбулись.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією була розглянута копія Пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1 і 2 та встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують якість та реєстрацію товару як виріб медичного призначення (відповідні сертифікати якості, реєстраційні посвідчення МОЗ України).

Згідно з технічними вимогами до лоту № 1 стегнові голівки повинні бути діаметром 28 мм, 32 мм та 36 мм, та мають бути виготовлені з корозійностійких, легких і міцних матеріалів (сплав кобальт-хром або еквівалент).

Відповідно до технічних вимог до лоту № 2 стегнові голівки повинні бути стандартним діаметром 28 мм, 32 мм та 36 мм, в залежності від розміру чашки.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Неомед" (в частині лотів №№ 1 та 2) міститься свідоцтво про державну реєстрацію ендопротезів кульшового та колінного суглобу, в якому відсутня інформація стосовно того, що до складу зазначених ендопротезів входять стегнові голівки, зокрема, діаметром 36 мм.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Неомед" за лотами №№ 1 та 2 не відповідала зазначеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Неомед" за лотами №№ 1 та 2, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника за лотами №№ 1 та 2, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши Пропозицію переможця Процедури закупівлі за вищевказаними лотами, яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність

із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Закарпатську обласну клінічну лікарню імені Андрія Новака скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "32.50.2. Протези суглобів (4 лоти)" [оголошення № 123754, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.04.2015 № 244 (30.04.2015)] за лотами №№ 1 та 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK