



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1359-р/пк-ск від 11.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Багатопрофільне підприємство
"АТІЛОС"

вул. Текстильників, 2,
м. Чернігів, 14001

Комунальне підприємство
"Дніпродорсервіс"
Дніпропетровської міської ради

проспект Пушкіна, 20,
м. Дніпропетровськ, 49006

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" (надалі – Скаржник, ТОВ БП "АТІЛОС") від 13.07.2015 № 171 (zareestrovany в Комітеті 14.07.2015 за № 8-20/1999-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Дніпродорсервіс" Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "світлофори транспортні, світлофори пішохідні з табло відліку часу" [оголошення № 124847, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.05.2015 № 245 (05.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.07.2015 № 1150-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.07.2015 № 20-29.3/06-2621-дз Замовник листом від 22.07.2015 № 317 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.06.2015 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Світлофор-Сервіс" (надалі – ТОВ "Світлофор-Сервіс");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Електронні технології України" (надалі – ТОВ "Електронні технології України");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Електропривід" (надалі – ТОВ "Електропривід");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – ТОВ "СЕА Електротехніка").

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 02.07.2015 № 3 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Електропривід" (у зв'язку з ненаданням забезпечення пропозиції конкурсних торгів) та Скаржника на підставі пункту 2 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – через наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 02.07.2015 № 6 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Світлофор-Сервіс", ТОВ "Електронні технології України" та ТОВ "СЕА Електротехніка". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка".

ТОВ БП "АТІЛОС" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною підставою відхилення та просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести оцінку пропозицій конкурсних торгів та визначити переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 02.07.2015 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "учасника було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Підстава: лист від 25.06.2015р. № 8-2/1180 Антимонопольного комітету України Херсонського обласного територіального відділення про наступне:

Рішенням адміністративної колегії Відділення від 29.01.2013 № 11/1-рш про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визнано, що НВП "Система+Сервіс" та ТОВ БП "Атілос" вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних

узгоджених дій суб'єктів господарювання, які могли б призвести до спотворення результатів торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ БП "АТІЛОС" у Скарзі повідомило, що відповідно до листа-роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 20.10.2014 № 3302-05/36411-03 у замовника виникають підстави для застосування пункту 3 частини першої статті 17 Закону починаючи з дати прийняття органами Антимонопольного комітету України рішення про накладання штрафу на суб'єкта господарювання та визнання вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", за умови прийняття таких рішень після набрання чинності Закону, тобто з 20.04.2014.

За інформацією Скаржника, враховуючи те, що рішення Комітету № 11/1-рш, яким Скаржника визнано винним у скоєнні правопорушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", тобто до набрання чинності Закону від 10.04.2014 № 1197-VII, ТОВ БП "АТІЛОС" належить до числа суб'єктів господарювання, які мають право приймати участь у торгах на загальних умовах.

Замовник з цього питання повідомив, що 15.06.2015 на адресу Замовника надійшов лист ТОВ "СЕА Електротехніка" від 12.06.2015 № 975 про притягнення Херсонським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України ТОВ БП "АТІЛОС" до відповідальності за порушення про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які могли б призвести до спотворення результатів торгів.

За інформацією Замовника, для підтвердження отриманої інформації Замовник звернувся до Херсонського обласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України. Замовник отримав лист від 25.06.2015 № 8-2/1180, яким інформація про притягнення ТОВ БП "АТІЛОС" до відповідальності підтвердилась.

Як зазначає Замовник, роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 20.10.2014 № 3302-05/36411-03 суперечать законодавству України, тому не могли бути застосовані Замовником під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі, якщо суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 17.06.2015 № 247, адресованого Херсонському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, згідно з яким Замовник просить повідомити про результати розгляду матеріалів про притягнення ТОВ БП "АТІЛОС" до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом

1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- копію листа Херсонського обласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 25.06.2015 № 8-2/1180, в якому зазначено, що рішення адміністративної колегії Відділення від 29.01.2013 № 11/1-рш про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визнано, що НВП "Система+Сервіс" та ТОВ БП "АТІЛОС" вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які могли б призвести до спотворення результатів торгів".

Рішення господарського суду Херсонської області від 25.04.2013 у справі 923/293/13, яке набрало законної сили, у задоволенні позову ТОВ БП "АТІЛОС" про визнання недійсним рішення адміністративної колегії Відділення від 29.01.2013 № 11/1-рш відмовлено.

На теперішній час (25.06.2015) рішення адміністративної колегії Відділення від 29.01.2013 № 11/1-рш є дійсним з моменту його прийняття.

У листі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 20.10.2014 № 3302-05/36411-03 щодо надання роз'яснення стосовно застосування пункту 3 частини першої статті 17 Закону зазначено, зокрема, що "... у замовника виникають підстави для застосування пункту 3 частини першої статті 17 Закону, починаючи з дати прийняття органами Антимонопольного комітету України рішення про накладення штрафу на суб'єкта господарювання та визнання вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", за умови прийняття таких рішень після набрання чинності Закону, тобто з 20.04.2014".

Рішення про притягнення ТОВ БП "АТІЛОС" законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які могли б призвести до спотворення результатів торгів прийняте від 29.01.2013 № 11/1-рш, тобто, до набрання чинності Закону (до 20.04.2014).

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання тендерного комітету від 02.07.2015 № 3, отже права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність

із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Дніпродорсервіс" Дніпропетровської міської ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "світлофори транспортні, світлофори пішохідні з табло відліку часу" [оголошення № 124847, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.05.2015 № 245 (05.05.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ