



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1344-р/пк-ск від 10.08.2015

вих. лист від №

Фізична особа-підприємець  
Дем'янчук Олександр Анатолійович  
вул. Некрасова, 46, кв. 72,  
м. Біла Церква, Київська обл., 09100

Державна пенітенціарна служба України  
вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Дем'янчука Олександра Анатолійовича (надалі – Скаржник, ФОП Дем'янчук О. А.) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 10.07.2015 за № 8-20/1954-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації процедури попередньої кваліфікації – "10.12.2. М'ясо свійської птиці, заморожене (м'ясо курей патраних I категорії заморожене)" [оголошення № 145088, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.06.2015 № 269 (10.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 13.07.2015 № 1127-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.07.2015 № 20-29.1/06-2649-дз Замовник листом від 22.07.2015 № 7/5-1386/40-15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ФОП Дем'янчук О. А. повідомив, що в Документації Замовник встановив вимогу щодо можливості підписання кваліфікаційної пропозиції лише посадовою особою учасника, чим, на думку Скаржника обмежив право ФОП Дем'янчука О. А. на залучення інших осіб, які не є посадовими особами учасника до підписання кваліфікаційної пропозиції.

Скаржник зазначив, що він не є фахівцем у сфері державних закупівель та не має спеціалістів у сфері державних закупівель, у зв'язку з чим залучає таких фахівців на договірних засадах до підготовки та підписання кваліфікаційної пропозиції, представництва інтересів під час проведення процедури закупівлі.

ФОП Дем'янчук О. А. вважає, що вимога Документації стосовно того, що кваліфікаційна пропозиція подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі лише його посадовими особами. На думку Скаржника, зазначена вимога Документації унеможливує залучення до здійснення представництва інтересів учасника особами, які не є його посадовими особами, зокрема юристів, адвокатів, експертів, спеціалістів у сфері державних закупівель, інших осіб по довіреності.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що він не обмежує коло учасників, а допускає до участі у Процедурі закупівлі усіх зацікавлених осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців.

Як повідомив Замовник, відповідно до вимог Документації усі сторінки кваліфікаційної пропозиції учасника повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи учасника, а не уповноваженої посадової особи учасника, як стверджує ФОП Дем'янчук О. А.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації кваліфікаційна пропозиція подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та у запечатаному конверті; усі сторінки кваліфікаційної пропозиції учасника (з обох боків аркуша незалежно від наявності тексту) повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи учасника.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації порушує його права та законні інтереси, а також перешкоджає йому подати свою кваліфікаційну пропозицію для участі у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що умовами Документації передбачене надання в якості підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази довідки, складеної на фірмовому бланку учасника, про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення консервів та готових страв з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові; до довідки учасник у складі кваліфікаційної пропозиції повинен надати, зокрема, копії технічних паспортів, санітарних паспортів на вказаний у довідці автотранспорт та якщо автотранспорт орендований чи знаходиться у наймі, надається копія договору про оренду або договір найму.

ФОП Дем'янчук О. А. зауважив, що відповідно до статті 759 Цивільного кодексу України за договором найму (оренди) наймодавець передає або зобов'язується передати наймачу майно у користування за плату на певний строк. Таким чином, правова природа оренди та найму є схожими – це користування.

Скаржник зазначив, що він не має в наявності власного чи орендованого транспорту та не здійснює його найм, а під час виконання зобов'язань за договором здійснює поставку товару із залученням організацій, які здійснюють перевезення вантажів, а саме на підставі укладених договорів на перевезення із транспортною організацією, користуючись послугами з транспортування (логістики).

На думку Скаржника, підтвердження залучення транспорту, який не є власністю учасника, виключно договорами оренди чи найму призводить до обмеження участі у Процедурі закупівлі ФОП Дем'янчука О. А.

Скаржник повідомив, що нормативно-правове регулювання транспортного обслуговування, зокрема перевезення, визначене главою 64 Цивільного кодексу України (надалі – ЦК України). Відповідно до частини першої статті 908 ЦК України перевезення вантажу, пасажирів, багажу, пошти здійснюється за договором перевезення.

Згідно з частиною першою статті 909 ЦК України за договором перевезення вантажу одна сторона (перевізник) зобов'язується доставити довірений їй другою стороною (відправником) вантаж до пункту призначення та видати його особі, яка має право на одержання вантажу (одержувачеві), а відправник зобов'язується сплатити за перевезення вантажу встановлену плату.

Скаржник також зазначив, що різновидом транспортного обслуговування також є договір транспортного експедирування. Відповідно до частини першої статті 929 ЦК України, за договором транспортного експедирування одна сторона (експедитор) зобов'язується за плату і за рахунок другої сторони (клієнта) виконати або організувати виконання визначених договором послуг, пов'язаних з перевезенням вантажу.

На думку ФОП Дем'янчука О. А., жоден із вищезазначених видів договорів не передбачає надання клієнту транспорту в користування; змістом вищевказаних договорів є переміщення вантажу з одного пункту в інший, за умови, що самі транспортні засоби відправнику/клієнту не надаються.

Як зазначив Скаржник, умовами Документації не передбачене надання на підтвердження інформації про залучення транспортних засобів копій договорів на транспортне обслуговування.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, яка повинна містити, серед іншого, документи згідно з додатком 3 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї кваліфікаційної пропозиції надає документи, зазначені у додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "ненадання учасником якого-небудь з документів, зазначених в таблицях № 1 та № 2, є підставою для відхилення кваліфікаційної пропозиції учасника".

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 3 Документації одним з документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, є довідка, складена на фірмовому бланку учасника про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту для перевезення консервів та готових страв з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові за встановленою формою:

Відомість про наявність обладнання та матеріально-технічної бази				
№ п/п	Найменування обладнання, устаткування, тощо	Кількість	Статус (власне, орендоване, інше)	Примітка
-	-	-	-	-

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 3 Документації до вищевказаної довідки необхідно надати, зокрема, наступні документи: "якщо автотранспорт орендований чи знаходиться у наймі, надається копія договору про оренду або договір найму".

Разом з цим, у Документації відсутня вимога стосовно того, які підтверджуючі документи повинен надавати учасник, який не орендує/не наймає автотранспорт. Тобто, зазначена вище вимога Документації стосовно необхідності надання копії договору про оренду або договір найму стосується лише тих учасників, які використовують для надання послуг орендований транспорт чи транспорт, який знаходиться у наймі.

ФОП Дем'янчук О. А. не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права та законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ФОП Дем'янчук О. А. повідомив, що відповідно до умов Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї кваліфікаційної пропозиції повинен надати довідку, яка містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи.

На думку Скаржника, згідно з встановленою у Документації формою вищевказаної довідки остання передбачає надання інформації про спеціалізацію, освіту, яка відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" відноситься до персональних даних.

ФОП Дем'янчук О. А. вважає, що надання зазначеної вище інформаційної довідки про працівників можливе лише за умови отримання згоди від суб'єктів персональних даних на обробку таких даних, що ставить його як учасника а залежність від отримання такої згоди від працівників, яких він планує залучати до виконання умов договору.

Крім цього, Скаржник повідомив, що згідно з умовами Документації до вищевказаної довідки необхідно надати копії медичних книжок водіїв, експедиторів, які завірені учасником.

За інформацією ФОП Дем'янчука О. А., відповідно до статті 11 Закону України "Про інформацію", інформація про фізичну особу (персональні дані) – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована. До конфіденційної інформації про фізичну особу належать, зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, а також адреса, дата і місце народження.

Як повідомив Скаржник, згідно з чинним законодавством обробка персональних даних стосовно стану здоров'я фізичної особи заборонена, у зв'язку з чим, встановлена Замовником вимога щодо надання копій медичних книжок на водіїв та експедиторів, на думку ФОП Дем'янчука О. А., є такою, що суперечить чинному законодавству України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 3 Документації одним з документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, є довідка на фірмовому бланку учасника, що містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи, за встановленою формою, яка передбачає зазначення, серед іншого, інформації щодо освіти (навчальний заклад/напрямок підготовки/спеціальність/дата закінчення) працівників, зазначених у цій довідці.

Крім цього, у відповідності до підпункту 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 3 Документації до вищевказаної довідки учаснику Процедури закупівлі необхідно надати копії медичних книжок водіїв, експедиторів, завірених учасником.

Разом з цим, Скаржник документально не підтвердив неможливості отримання ним згоди від суб'єктів персональних даних на обробку таких даних, а також не довів, яким чином встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Дем'янчуку Олександру Анатолійовичу у задоволенні його скарги б/д б/н (zareestrovaniy в Комітеті 10.07.2015 за № 8-20/1954-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ