



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1103-р/пк-ск

від 09.07.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Наукове
промислово-комерційне об'єднання
"ТАТА"

вул. Макаренко, 13,
м. Запоріжжя, 69032

Кіцманська районна державна
адміністрація Чернівецької області
вул. Незалежності, 83, м. Кіцман,
Чернівецька обл., 59300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Наукове промислово-комерційне об'єднання "ТАТА" (надалі – Скаржник, ПП "НПКО "ТАТА") від 04.06.2015 № 1639 (zareєстровану у Комітеті 05.06.2015 за № 8-20/1447-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кіцманською районною державною адміністрацією Чернівецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 28.92.2. Машини інші для переміщення, планування, профілювання, розробляння, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки)" 5 лотів [оголошення № 095732, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2015 № 219(25.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника визнати торги такими, що відбулися, і визнати переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.06.2015 № 864-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 2 та 4.

Листом від 08.06.2015 № 20-29.3/06-1981-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.06.2015 № 01-19/1-474 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів щодо розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 30.04.2015 № 16 Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 4, тому Скарга може бути розглянута лише за вказаними лотами.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів щодо розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 30.04.2015 № 16 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2 та 4 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАФІТ-МАРКЕТ" (надалі – ТОВ "ГРАФІТ-МАРКЕТ");
- 2) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРАФІТ-МАРКЕТ" та Скаржника були відхилені Замовником за лотами №№ 2 та 4, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), та прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 2 та 4.

ПП "НПКО "ТАТА" у Скарзі вважає причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів необґрунтованими, стверджує, що його пропозицію конкурсних торгів було відхилено безпідставно та просить зобов'язати Замовника визнати торги такими, що відбулися.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція конкурсних торгів учасником була подана відповідно до умов документації конкурсних торгів, проте на конверті у місцях склеювання та на сторінках пропозиції конкурсних торгів були проставлені відбитки печатки підприємства, що не передбачено документацією конкурсних торгів".

ПП "НПКО "ТАТА" стверджує, що дана обставина не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, оскільки Замовник визнав той факт, що пропозиція конкурсних торгів подана відповідно до умов Документації, а те, що на конверті поруч з

підписом проставлені відбитки печатки не є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, імперативні вимоги до оформлення, зокрема, наявність підпису посадової особи в місцях склеювання були виконані, наявність додаткових реквізитів учасника Процедури закупівлі, які стосуються його ідентифікації, не є порушенням Закону та Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної підстави, оскільки умовами Документації не передбачалось проставлення відбитку печатки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією було виявлено, що сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбитки печатки підприємства.

Разом з тим, Документація не містить обмежень щодо проставлення учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів відбитки печатки підприємства.

Слід зазначити, що конверт, в якому подається пропозиція конкурсних торгів, не є складовою пропозиції конкурсних торгів та його оформлення не може бути підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої та п'ятої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 другою та п'ятою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надані учасником у складі пропозиції конкурсних торгів документи не підтверджують належним чином повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів, та на укладення договору про закупівлю, а саме: статутом передбачена посада Директора підприємства, а поданими копіями рішень Сидельникову Л.В. призначено на посаду генерального директора ПП "НПКО "ТАТА". Також, із змісту наданих копій рішень не зрозуміло хто вповноважений призначати директора підприємства (Гамов А.М. вказує у рішенні власника від 15.03.2012 року, що він є одноосібним засновником підприємства, при цьому подано рішення власника від 16.03.2012 року Гамова М.С., який вказує, що також є власником підприємства)".

Скаржник стверджує, що він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надавав всі необхідні документи, якими підтверджуються повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів. Так, за твердженням Скаржника, у складі його пропозиції конкурсних торгів наявні усі необхідні документи, якими підтверджуються повноваження керівника підприємства, зокрема, статут ПП "НПКО "ТАТА", в якому передбачено посаду та повноваження директора підприємства, зміни до статуту, якими змінено виконавчий орган підприємства з директора на генерального директора та рішення власника про призначення Сидельникової Л.В. на посаду Генерального директора ПП "НПКО "ТАТА". Крім того, за твердженням Скаржника, дані відомості підтверджувались витягом, виданим Головним

управлінням статистики та витягом з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, а відповідно до статті 18 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб підприємців", якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, були внесені до нього, то такі відомості вважаються достовірними і можуть бути використані в спорі з третьою особою, доки до них не внесено відповідних змін.

За твердженням Скаржника, члени комітету з конкурсних торгів не в повному обсязі перевірили пропозицію конкурсних торгів, надану учасником, що призвело до винесення рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги стверджує, що у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 вказано, що на момент призначення Сідельникової Л.В. (рішення від 15.03.2012) статутом Скаржника не була передбачена посада генерального директора. Відповідно до наданих змін, внесених до статуту, посада генерального директора введена лише 02.04.2013.

За твердженням Замовника, у рішенні засновника від 15.03.2012 вказано, що Гамов А.М. є одноосібним засновником, при цьому подано ще рішення власника від 16.03.2012 Гамова М.С., який вказує, що також є власником підприємства.

За твердженням Замовника, Скаржником не подано документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та повноваження на укладення договору про закупівлю (підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням), що передбачено Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів (підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів).

Відповідно до підпункту 20 пункту 6 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинен міститися документ, що підтверджує правомочність уповноваженої посадової особи учасника на укладення договору про закупівлю (витяг з протоколу засновників для юридичних осіб, довідка в довільній формі з обґрунтуванням для фізичних осіб тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься статут зі змінами, якими передбачено посаду Генерального директора.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься наказ (розпорядження) про переведення на роботу Сідельникової Л.В. на посаду Генерального директора підприємства та витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців у якому, зокрема, зазначено, що Генеральним директором є Сідельникова Л.В.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Крім того, відповідно до статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

З наданих на розгляд Колегії матеріалів вбачається, що Замовник не звертався до Скаржника за роз'ясненнями стосовно зазначеного вище питання.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у складі пропозиції конкурсних торгів на підтвердження досвіду роботи були подані копії двох договорів, що не підтверджують досвід роботи Приватного підприємства "Наукове промислово-комерційне об'єднання "ТАТА", оскільки із змісту договорів вбачається, що воно не являється їх стороною, а саме: ПРОДАВЕЦЬ є ТОВ "Автолідер-2010", ПОКУПЕЦЬ - фізичні особи Шульга К.С. та Лобинцев Р.В.".

Скаржник стверджує, що дана вимога суперечить нормам Закону, оскільки Документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників. Скаржник стверджує, що дана вимога про обов'язковий досвід учасника Процедури закупівлі є дискримінаційною у зв'язку з тим, що обмежує права осіб, які не мають достатнього досвіду у зазначеній сфері на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник стверджує, що встановлення в Документації кваліфікаційних критеріїв, в тому числі, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів відповідає вимогам статті 16 Закону.

За твердженням Замовника, Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів не надав копій договорів, які вимагалися Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, такі документи: "досвід роботи (за формою, встановленою цією документацією конкурсних торгів – додаток 7) (на підтвердження досвіду необхідно надати копії договорів ідентичної природи (предмет договору повинен містити як мінімум один з вимагаємих Замовником видом послуг)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії договорів на виконання мінімум одного з видів послуг, виконаних Скаржником, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надана учасником у складі пропозиції конкурсних торгів зазначена фінансова ідентифікація оформлена неналежним чином, а саме: не підтверджена штампом банку та підписом працівника банку".

Скаржник стверджує, що дана підстава відхилення є недостовірною та спростовується документами, наданими ним у складі пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документацією передбачене подання фінансової ідентифікації за формою, встановленою Документацією. За твердженням Замовника, Скаржник подав фінансову ідентифікацію, яка не містить підпису працівника банку та штампу банку, що передбачено формою фінансової ідентифікації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, фінансову ідентифікацію (за формою, встановленою цією документацією конкурсних торгів – додаток 8).

У додатку 8 Документації встановлена форма фінансової ідентифікації та передбачена обов'язкова наявність штампу та підпису працівника банку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься фінансова ідентифікація, в якій відсутні штамп банку та підпис представника банку, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у складі пропозиції конкурсних торгів були подані неналежним чином оформлені копії податкових звітностей за останній звітний період, оскільки форма податкової звітності передбачає підпис керівника уповноваженої особи, затвердженого відбитком печатки підприємства".

За твердженням Скаржника, Документацією передбачене лише подання копій податкових звітностей за останній період, вимог щодо їх засвідчення не зазначалось.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документації передбачено подання копій податкових звітностей за останній звітний період. Однак, Скаржник надав копії з податкової звітності без підпису керівника та відбитку печатки підприємства, що передбачено формою податкової звітності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 22 пункту 6 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні міститися копії податкових звітностей за останній звітний період.

Відповідно до пункту 48.3 статті 48 Податкового кодексу України податкова декларація повинна містити такі обов'язкові реквізити, зокрема, як підписи платника податку – фізичної особи та/або посадових осіб платника податку, визначених цим Кодексом, засвідчені печаткою платника податку (за наявності).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії податкових звітностей за останній звітний період, де не міститься підпис керівника (уповноваженої особи) та відбиток печатки.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. Щодо сьомої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником у складі пропозиції конкурсних торгів не подано оригіналу документу, в якому чітко зазначено країну походження продукції (сертифікат походження продукції). Учасником надані загальні дані з інформаційного ресурсу "Вікіпедія".

Скаржник стверджує, що дана підстава відхилення є недостовірною та спростовується документами, наданими ним у складі своєї пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів не був поданий документ, в якому чітко зазначено країну походження продукції (сертифікат походження тощо), надання якого передбачалось вимогами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 30 пункту 6 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинен міститися оригінал документу, в якому чітко зазначено країну походження продукції (сертифікати походження тощо).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація щодо необхідних вимог до предмета закупівлі зазначена у додатку 3.

У додатку 3 Документації містяться додаткові умови, де, зокрема, зазначено, що учасник у пропозиції конкурсних торгів подає документ (оригінал або копію сертифіката походження, інший документ), де чітко визначається країна-виробник запропонованої продукції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника крім загальних даних про виробників Renault, Iveco, Volvo з інформаційного інтернет-ресурсу "Вікіпедія" містяться також три довідки Скаржника про походження продукції.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної у протоколі відхилення підстави.

Разом з цим, враховуючи інформацію, викладену в пунктах 3-5 мотивувальної частини цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

7. ПП "НПКО "ТАТА" у Скарзі зазначає, що за результатами оцінки конкурсних пропозицій було складено протокол засідання комітету конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24, яким відхилено пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. В той же час, за твердженням Скаржника, 20.05.2015 Замовником було складено звіт про результати проведення Процедури закупівлі № 4 (складений комітетом конкурсних торгів), в якому зазначається, що рішення про відміну торгів прийняте ще 08.05.2015, з тих підстав, що на участь у Процедурі закупівлі було подано менше двох пропозицій конкурсних торгів. В той же час, за твердженням Скаржника, рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі було прийняте Замовником лише 22.05.2015, що підтверджується протоколом від 22.05.2015 № 24.

За твердженням Скаржника, в діях Замовника вбачається грубе порушення норм закону, що свідчить про можливе незаконне використання державних коштів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що комітетом з конкурсних торгів 08.05.2015 було відмінено торги лише за лотами №№ 1, 3 та 5, що не суперечить вимогам Закону, оскільки торги можуть бути відмінені частково (за лотами).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 22.05.2015 № 24 Замовником було прийняте рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 2 та 4 відповідно до абзацу 6 частини 1 статті 30 Закону, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Наукове промислово-комерційне об'єднання "ТАТА" у задоволенні його скарги від 04.06.2015 № 1639.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ