



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1034-р/пк-ск від 01.07.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець  
Дем'янчук Олександр Анатолійович  
вул. Некрасова, 46, кв. 72,  
м. Біла Церква, Київська обл., 09100

Департамент праці та соціального  
захисту населення Житомирської  
обласної державної адміністрації  
вул. Черняхівського, 105,  
м. Житомир, 10005

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Дем'янчука Олександра Анатолійовича (надалі – Скаржник, ФОП Дем'янчук О.А.) від 23.06.2015 № 23/06 (зарєстровану в Комітеті 24.06.2015 за № 8-20/1727-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом праці та соціального захисту населення Житомирської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "56.29.1. Код ДКПП 016:2010 56.29.1 послуги щодо забезпечення харчування за контрактом (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Житомирської області), 7 лотів" [оголошення № 035675,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.02.2015 № 184 (04.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.06.2015 № 1001-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Розглянувши Скаргу та додані до неї матеріали, Колегія встановила наступне.

1. У Скарзі ФОП Дем'янчук О.А. повідомляє, що виконати вимогу документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) стосовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів оригіналу довідки уповноваженого органу державної влади про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом, станом на дату не раніше дати оприлюднення оголошення неможливо, оскільки відомості з Єдиного реєстру підприємств, за інформацією Скаржника, надаються лише в електронній формі, у зв'язку з чим надати оригінал довідки або витягу, виданої державним органом з питань банкрутства з відбитком печатки вказаного державного органу/підприємства не можливо.

Замовник листом від 26.06.2015 № 3514/12 надав заперечення на Скаргу.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 частини 1 статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

Відповідно до підпункту 5 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації серед документів, що підтверджують наявність/відсутність обставин для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі (встановлених статтею 17 Закону) учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "довідку уповноваженого органу державної влади про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, станом на дату не раніше дати оприлюднення оголошення (оригінал)".

Оголошення про заплановану закупівлю № 035675 було оприлюднене 04.02.2015 [бюлетень від 04.02.2015 № 184 (04.02.2015)].

Відповідно до пункту 1.2 Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5 (зі змінами і доповненнями, внесеними наказами Міністерства юстиції України від 30 березня 2015 року № 458/5) (надалі – Положення про Єдиний реєстр) єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, – це автоматизована база даних, що містить інформацію про суб'єктів підприємницької діяльності, відносно яких триває або завершена процедура банкрутства, про стан провадження у справі про банкрутство, про реєстр вимог кредиторів та інші дані, які отримані від арбітражних керуючих та господарських судів, а також відомості, які є

результатом здійснення державним органом з питань банкрутства визначених законодавством повноважень (надалі – Єдиний реєстр підприємств).

Згідно з пунктом 1.4 Положення про Єдиний реєстр держателем Єдиного реєстру підприємств є Міністерство юстиції України

Пунктом 3.1 Положення про Єдиний реєстр передбачено, що відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді скорочених та повних інформаційних довідок.

Згідно з пунктом 3.2 Положення про Єдиний реєстр інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств – це документ, який надається безоплатно в електронній формі за он-лайн запитом юридичної або фізичної особи про видачу довідки з Єдиного реєстру підприємств стосовно суб'єкта підприємницької діяльності, щодо якого запитується інформація.

Відповідно до пункту 3.5 Положення про Єдиний реєстр, зокрема, для отримання довідки через офіційний веб-сайт подається електронний запит на отримання скороченої чи повної інформаційної довідки.

Довідка надається у день подання електронного запиту через офіційний веб-сайт, за винятком випадків наявності технічних підстав, що унеможливають роботу веб-сайту.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення наведеної вимоги у Документації порушило його права та законні інтереси та перешкодило подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією ФОП Дем'янчука О.А., вимога Документації щодо необхідності надання інформаційної довідки про працівників разом зі згодою від суб'єктів персональних даних на їх обробку (з урахуванням встановленої можливості щодо знеособлення персональних даних) ставить Скаржника у залежність від отримання згоди на обробку персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" від працівників, яких Скаржник планує залучати до виконання умов договору за умови акцепту пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Як зазначає Скаржник, законодавством не встановлений обов'язок надання згоди суб'єктами персональних даних, у випадку відображення інформації про них у пропозиції конкурсних торгів (згода є добровільною) у Скаржника виникають труднощі зі згодою на її отриманням, що призводить до неможливості виконання вимог Документації.

Скаржник повідомляє, що ФОП Дем'янчук О.А має достатню кількість працівників, які безпосередньо будуть задіяні у процесі приготування їжі, а тому надання оригіналу гарантійного листа-зобов'язання про залучення достатньої кількості працівників для забезпечення надання послуг та підтвердну інформацію з відповідними розрахунками про наявність фінансових ресурсів є неприйнятним, і змушує Скаржника вчинити дії за відсутності такої необхідності (оскільки працівники і так наявні).

Враховуючи, що Скаржник має достатню кількість працівників, які безпосередньо будуть задіяні у процесі приготування їжі, встановлена у Документації вимога про надання відповідної інформації не відповідає статті 11 Закону України "Про інформацію", якої встановлено, що інформація про фізичну особу (персональні дані) – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

За інформацією Скаржника, не допускається обробка (збирання, реєстрація, накопичення, зберігання, адаптування, зміна, поновлення, використання і поширення (розповсюдження, реалізація, передача), знеособлення, знищення) даних про фізичну особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "інформацію учасника у довільній формі про працівників, які безпосередньо будуть задіяні у процесі приготування їжі (оригінал довідки учасника). Учасником обов'язково подаються знеособлені персональні дані відповідно до Закону України "Про захист персональних даних". Персональні дані про працівників (ППІ, ідентифікаційні номери, освіту та інше) можуть бути подані учасником за наявності згоди від суб'єктів персональних даних на їх обробку з дотриманням Закону України "Про захист персональних даних".

У разі відсутності достатньої кількості працівників для надання послуг учасник подає гарантійний лист-зобов'язання (оригінал), за яким у разі визначення його переможцем він зобов'язується найняти на роботу достатню кількість працівників для забезпечення надання послуг по лоту та підтвердну інформацію з відповідними розрахунками про наявність фінансових ресурсів для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати за перший звітний місяць [наприклад інформацію у довільній формі про залишки коштів на рахунках учасника (оригінал), засвідчену учасником копію договору позики або іншого документу, що свідчить про наявні в учасника станом на дату розкриття відповідних фінансових ресурсів]".

Відповідно до статті 2 Закону України "Про захист персональних даних", зокрема:

- згода суб'єкта персональних даних – добровільне волевиявлення фізичної особи (за умови її поінформованості) щодо надання дозволу на обробку її персональних даних відповідно до сформульованої мети їх обробки, висловлене у письмовій формі або у формі, що дає змогу зробити висновок про надання згоди;

- знеособлення персональних даних – вилучення відомостей, які дають змогу прямо чи опосередковано ідентифікувати особу.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання наведеної вище умови Документації, зокрема, в частині надання згоди на обробку персональних даних від працівників, які безпосередньо будуть задіяні у процесі приготування їжі та неможливість взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.1. Скаржник вважає неправомірною вимогу Документації щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі оригіналу гарантійного листа-зобов'язання, згідно з яким у разі визначення його переможцем він зобов'язується найняти на роботу достатню кількість працівників для забезпечення надання послуг за лотом та підтвердну інформацію з відповідними розрахунками про наявність фінансових ресурсів для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати за перший звітний місяць.

Разом з цим, у Скарзі ФОП Дем'янчук О.А. повідомляє, що Скаржник має достатню кількість працівників, які будуть безпосередньо задіяні у процесі приготування їжі.

Враховуючи інформацію, викладену вище, вказана вимога Документації стосується учасників Процедури закупівлі, які не мають достатньої кількості працівників для надання послуг та планують їх залучення.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення наведеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Дем'янчуку Олександрю Анатолійовичу у задоволенні його скарги від 23.06.2015 № 23/06.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. АРТЕМЕНКО