



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 943-р/пк-ск від 17.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДАНА МС"
вул. Отто Шмідта, 35-37, м. Київ,
04107

Комунальний заклад Львівської
облради "Західноукраїнський
спеціалізований дитячий медичний
центр"
вул. Дністерська, 27, м. Львів, 79035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДАНА МС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДАНА МС") від 03.06.2015 № 01-3/06 (zareestrovanoю в Комітеті 03.06.2015 за № 8-20/1413-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом Львівської облради "Західноукраїнський спеціалізований дитячий медичний центр" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "наркозно-дихальне обладнання – апарат штучної вентиляції легень експертного класу – 1 од." [оголошення № 095506, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2015 № 219 (25.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника визначити переможцем Процедури закупівлі Скаржника, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.06.2015 № 832-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.06.2015 № 20-29.3/06-1918-дз Замовник листом від 11.06.2015 № 620 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 27.04.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Н.З. Техно" (надалі – ТОВ ТПК "Н.З. Техно");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "МЕДІНТЕКС" (надалі – ТОВ "МЕДІНТЕКС");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "КСЕНКО" (надалі – ТОВ "КСЕНКО");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу від 21.05.2015 № 1 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Н.З. Техно" та Скаржника на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 21.05.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "КСЕНКО".

1. ТОВ "ДАНА МС" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу від 21.05.2015 № 1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав: за результатами роботи медичної робочої групи, комітет з конкурсних торгів розглянув таблицю відповідності МТВ та визначив, що апарат ШВЛ BELLAVISTA 1000, запропонований ТОВ "ДАНА МС", не відповідає медико-технічним вимогам, що визначені у документації конкурсних торгів, а саме:

Призначення, параметри, або характеристики	Апарат Bellavista 1000 (ImtMedical)
Призначення:	
Апарат повинен мати режим адаптивної підтримуючої вентиляції або аналоги – забезпечення апаратом зазначених користувачем параметрів хвилинної вентиляції з використання стратегії захисту легень, незалежно від спонтанної респіраторної активності пацієнта	Ні, немає аналогічного режиму

Параметри, що регулюються, повинні бути не гірше, ніж вказані нижче: - тиск на вдиху від 5 до 60 смН2О; - тиск на видиху від 0 до 35 смН2О; - об'єм вдиху від 20 до 2000 мл; - час вдиху від 0,1 до 12 с; - інспіраторний тригер потоку – вимк., 1-20 л/хв.	Ні, час вдиху 0,1 – 10 с. Тригер 1-20 л/хв (плюс наявний тригер по тиску 0,1-15 мбар)
Апарат повинен мати візуальне відображення стану легеневої механіки у вигляді зображення картини легенів. Зображення (форма) легенів повинне мінятися при зміні податливості легеневої тканини або опору дихальних шляхів, а також при появі у пацієнта спонтанних вдихів	Ні, але є візуальне відображення легень, яке не змінюється і символізує вхід в меню допуску по категоріях персоналу.
Апарат повинен мати візуальне відображення параметрів в графічному вигляді, що характеризують ступінь респіраторної підтримки пацієнта і його готовність до "відлучення" від ШВЛ	Ні, немає аналогів
Апарат повинен мати вбудований інгалятор	Ні, апарат не має вбудованого інгалятора
Апарат повинен мати можливість під'єднання до кисневої мережі як високого (2,8-6 бар, з потоком до 120 л/хв), так і низького (до 3 бар, з потоком до 15 л/х.) тиску	Ні, немає підключення низького тиску (є, але тільки опція через перехідник, який понижує тиск)
Вага апарата без мобільного візка повинна бути не більше 7 кг	Ні, вага 9,1 кг

ТОВ "ДАНА МС" у Скарзі повідомило, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів є безпідставним, оскільки:

- аналогічний режим наявний в обладнанні та має назву AVM, що в перекладі означає "режим адаптивної підтримуючої вентиляції", має можливість забезпечення параметрів хвилинної вентиляції, зазначених користувачем та використовує стратегію захисту легень не залежно від спонтанної респіраторної активності пацієнта;

- з п'яти параметрів у одного є незначне відхилення – час вдиху від 0,1 до 10 с. На думку Скаржника, діапазон – від 0,1 до 12 с носить більше маркетинговий характер, ніж робочу необхідність;

- апарат має відображення легеневої механіки у вигляді картини легенів – режим Animatedlung (анімація легень), який створений для візуального відображення механіки легень. Під час роботи зображення його форма змінюється. Зміни в зображенні відбуваються під час зміни податливості легеневої тканини або опору дихальних шляхів, а також під час прояву у пацієнта спонтанних вдихів;

- апарат має візуальне графічне зображення параметрів, що характеризують ступінь респіраторної підтримки пацієнта і на основі цих даних лікар може зробити висновок про готовність до відлучення від ШВЛ;

- апарат має вбудований з заводу небулайзер (в перекладі інгалятор);

- обладнання в базовій комплектації має можливість підключення, як до високої, так і до низької кисневої мережі. Перехідник застосовується виключно для підключення до різних видів кисневих мереж, оскільки їхні роз'єми підключення відрізняються;

- вага без акумулятора становить 7 кг, тобто вага обладнання без акумулятора повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, деякі вказані вище характеристики підтверджуються каталогом програмних опцій ICU.

Замовник з цього питання повідомив, що будь-яке відхилення від встановлених у документації конкурсних торгів вимог вважається підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Як зазначає Замовник, документацією конкурсних торгів вимагалось надання інформації про вагу апарата без мобільного візка, тобто з усіма комплектуючими, у тому числі, із акумулятором та іншими частинами.

За інформацією Замовника, в інструкції користувача в розділі "Поддерживающие режимы ИВЛ" (мовою оригіналу) режим з назвою AVM відсутній в переліку.

Як повідомляє Замовник, враховуючи збільшення важкості патології дихальної системи під час вроджених аномалій легень, важких станів у хворих з онкологічними захворюваннями, хворих на цукровий діабет, муковісцидоз та нирковою недостатністю, які лікуються у медичному центрі Замовника з використанням нових технологій, потрібно мати дихальну апаратуру з різними режимами інтелектуальної підтримуючої вентиляції.

На думку Замовника, апарат Bellavista 1000 (ImtMedical) цього не забезпечить.

Замовник зауважив, що каталог програмних опцій ICU є незрозумілим, оскільки такий каталог відсутній у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних на відповідність вимогам у складі пропозиції конкурсних торгів учасником мають бути надані інструкції із застосування запропонованих медичного обладнання/виробів медичного призначення, викладені українською або російською мовою.

Цим же пунктом документації конкурсних торгів визначено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена у додатку 2.

Додатком 2 документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги до апарату ШВЛ, зокрема:

- апарат повинен мати режим адаптивної підтримуючої вентиляції або аналоги – забезпечення апаратом зазначених користувачем параметрів хвилинної вентиляції з використання стратегії захисту легень, незалежно від спонтанної респіраторної активності пацієнта;

- параметри, що регулюються, повинні бути не гірше, ніж вказані нижче: час вдиху від 0,1 до 12 с, інспіраторний тригер потоку – вимк., 1-20 л/хв;

- апарат повинен мати візуальне відображення стану легеневої механіки у вигляді зображення картини легенів. Зображення (форма) легенів повинне мінятися при зміні податливості легеневої тканини або опору дихальних шляхів, а також при появі у пацієнта спонтанних вдихів;

- апарат повинен мати візуальне відображення параметрів в графічному вигляді, що характеризують ступінь респіраторної підтримки пацієнта і його готовність до "відлучення" від ШВЛ;

- апарат повинен мати вбудований інгалятор;

- апарат повинен мати можливість під'єднання до кисневої мережі як високого (2,8-6 бар, з потоком до 120 л/хв), так і низького (до 3 бар, з потоком до 15 л/хв) тиску;

- вага апарата без мобільного візка повинна бути не більше 7 кг.

Відповідно до форми "Пропозиція", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ДАНА МС" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі апарати для штучної вентиляції легенів Bellavista 1000 виробництва ImtMedical ag Switzerland.

На підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, Скаржник у складі копії пропозиції конкурсних торгів надав копію інструкції по застосуванню Bellavista 1000, 1000e та копія документа з технічними характеристиками Bellavista, який, за інформацією Скаржника, є каталогом програмних опцій ICU.

Ознайомившись із вказаною інструкцією та каталогом Колегія виявила наступне.

1) "время вдоха при индивидуальной ИВЛ" (мовою оригіналу) становить 0,1 – 10 с (вимагався час вдиху від 0,1 до 12 с);

2) ісператорний тригерний потік 0,1 – 20 л/хв (вимагався інспіраторний тригер потоку – вимк., 1-20 л/хв.);

3) вага з акумулятор/без – 9,1 кг/7 кг (вимагалась вага апарата без мобільного візка повинна бути не більше 7 кг);

4) апарат має режим AVM – безпечний і розумний режим вентиляції, що скорочує кількість параметрів взаємодії користувача з вентилятор до мінімуму, і тому робоче навантаження стає меншим.

Постійно враховуючи відповідність пацієнту та рівень опору, AVM безперервно адаптується до респіраторних вимог пацієнта будь-то примусова спонтанна вентиляція (вимагалось, що апарат повинен мати режим адаптивної підтримуючої вентиляції);

5) апарат має AnimatedLung – динамічний інструмент для візуалізації умов легень пацієнта в амбулаторних умовах. Він показує різні стани дотримання, опору та тригерів пацієнта (вимагалось, що апарат повинен мати візуальне відображення стану легеневої механіки у вигляді зображення картини легенів. Зображення (форма) легенів повинне мінятися при зміні податливості легеневої тканини або опору дихальних шляхів, а також при появі у пацієнта спонтанних вдихів);

6) апарат має вбудований інгалятор (вимагалось, що апарат повинен мати вбудований інгалятор);

7) відсутня інформація стосовно того, що апарат має візуальне відображення параметрів в графічному вигляді, що характеризує його готовність до "відлучення" від ШВЛ (вимагалось, що апарат повинен мати візуальне відображення параметрів в графічному вигляді, що характеризують ступінь респіраторної підтримки пацієнта і його готовність до "відлучення" від ШВЛ).

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала деяким медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів (зокрема, підпунктам 1 та 3 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення), а отже була правомірно відхилена Замовником з деяких підстав.

2. ТОВ "ДАНА МС" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була найнижчою серед пропозицій конкурсних торгів інших учасників, проте Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі від 21.05.2015 № 1, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ДАНА МС" у Скарзі повідомляє про порушення права Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів, просить, зокрема, зобов'язати Замовника визначити переможцем Процедури закупівлі Скаржника, вжити заходів у разі виявлення, зокрема, в діях Замовника дискримінації учасника Процедури закупівлі, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена, зокрема, "таблицею відповідності запропонованого учасником обладнання вимогам документації конкурсних торгів, яка повинна містити відповіді на всі пункти медико-технічних вимог: вимоги Замовника, параметри запропонованого учасниками обладнання, а також посилання/вказівки на відповідні пункти та/або сторінки офіційних даних виробника та/або технічного опису обладнання згідно специфікації поставки, що підтверджують відповідність запропонованого обладнання вимогам документації конкурсних торгів".

Додатком 2 документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги до апарату ШВЛ, зокрема, до комплектації: до комплекта поставки повинен входити, зокрема, кисневий шланг не менше 3 м. – 1 шт.

Відповідно до форми "Пропозиція", яка міститься у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО", вказані учасники запропоновували для участі у Процедурі закупівлі апарат штучної вентиляції легенів HAMILTON-C1.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МЕДІНТЕКС" міститься документ "Медико-технічні вимоги".

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КСЕНКО" міститься таблиця відповідності медико-технічним вимогам.

У вказаних вище документах зазначено, що до комплекта поставки кисневий шланг не менше 3 м – 1 шт (стор. G-1 – G-11).

На підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО" у складі копій пропозицій конкурсних торгів надали копію керівництва користувача HAMILTON-C1.

Ознайомившись із вказаним керівництвом користувача Колегія виявила, що в ньому на сторінках G-1 – G-11 відсутня інформація стосовно кисневого шлангу не менше 3 м.

Таким чином, ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО" не підтвердили відповідність своїх пропозицій конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО" не відповідали умовам документації конкурсних торгів в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕДІНТЕКС" та ТОВ "КСЕНКО", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад Львівської облради "Західноукраїнський спеціалізований дитячий медичний центр" відмінити процедуру закупівлі – "наркозно-дихальне обладнання – апарат штучної вентиляції легень експертного класу – 1 од." [оголошення № 095506, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2015 № 219 (25.03.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.