



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1087-р/пк-ск від 07.07.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "АСТРЕЯ"
пр. Леніна, 141 "б", кв. 115,
м. Миколаїв, 54055

Кривоозерський професійний
аграрний ліцей Миколаївської
обласної державної адміністрації

вул. Кірова, 7, смт Криве Озеро,
Миколаївська обл., 55104

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "АСТРЕЯ" (надалі – Скаржник, ПП "АСТРЕЯ") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 27.05.2015 за № 8-20/1339-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кривоозерським професійним аграрним ліцеєм Миколаївської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 076534, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.03.2015 № 207(06.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.05.2015 № 797-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.05.2015 № 20-29.3/06-1814-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.06.2015 № 221 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 21.04.2015 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Миколаївське обласне комунальне підприємство "Облпаливо" (надалі – МОКП "Облпаливо");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – ТОВ "АРТМАРКЕТ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "МАКРЕАЛГРУПП" (надалі – ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоградвуглепостач" (надалі – ТОВ "Кіровоградвуглепостач");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "АГРОСЕРВІС" (надалі – ТОВ "АГРОСЕРВІС");
- 6) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів для придбання кам'яного вугілля від 15.05.2015 № 4 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кіровоградвуглепостач" була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.05.2015 № 5 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів було допущено пропозиції конкурсних торгів МОКП "Облпаливо", ТОВ "АРТМАРКЕТ", ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ПП "АСТРЕЯ"; найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОСЕРВІС".

1. На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" не відповідала вимогам Документації та мала бути відхилена.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів для придбання кам'яного вугілля від 15.05.2015 № 4 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кіровоградвуглепостач" була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідала умовам Документації.

У зв'язку з наведеним, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" не відповідала вимогам Документації та мала бути відхилена і просить скасувати рішення про акцепт, виходячи з наступного.

2.1. Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" відсутній оригінал документу, виданого уповноваженим органом

державної влади, щодо непритягнення відповідної уповноваженої службової (посадової) особи Володька В.А. до кримінальної відповідальності, що не відповідає умовам Документації, оскільки вказана особа представляла інтереси ТОВ "АГРОСЕРВІС" на розкритті пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" міститься відповідний оригінал документу, виданий уповноваженим органом державної влади, щодо непритягнення відповідної уповноваженої службової (посадової) особи учасника до кримінальної відповідальності, а саме – Володька В.А.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, оригінал документу про наявність або відсутність судимості, виданої інформаційними підрозділами органів внутрішніх справ не раніше 60 календарних днів відносно кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів у службової (посадової) особи учасника, яку вповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (якщо учасник – юридична особа) /до службової (посадової) особи, яку вповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, належать службові (посадові) особи, які підписують пропозицію конкурсних торгів, приймають участь під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, підписують договір про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" міститься відповідна копія довідки, видана на ім'я Володька Володимира Анатолійовича.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скариг в цій частині.

2.2. За твердженням Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" не міститься звіт про рух коштів за останній звітний період (форма № 3), також не надано і відповідної довідки із зазначенням законодавчих підстав ненадання відповідних документів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" міститься відповідний документ, а саме – копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (Форма № 3).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити, зокрема, звіт про рух грошових коштів за останній звітний період (форма № 3).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" міститься копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скариг в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "АСТРЕЯ" у задоволенні його скарги б/д б/н (зареєстрованої в Комітеті 27.05.2015 за № 8-20/1339-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ