



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1177-р/пк-ск від 17.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "АМіЛа"  
вул. Привокзальна, 26,  
смт Турійськ, Волинська обл., 44800

Управління міжнародного  
співробітництва та європейської  
інтеграції обласної державної  
адміністрації  
майдан Київський, 9, м. Луцьк,  
Волинська обл., 43027

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АМіЛа" (надалі – Скаржник, ТОВ "АМіЛа") від 17.06.2015 № 74 (зареєстровану в Комітеті 18.06.2015 за № 8-20/1647-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням міжнародного співробітництва та європейської інтеграції обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Відновлення меліоративної мережі (капітальний ремонт) Ковельського та Ратнівського районів Волинської області (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013)" [оголошення № 107141, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 07.04.2015 № 228 (07.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення:

- про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПМК-77".

Рішенням Колегії від 19.06.2015 № 955-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник листом від 24.06.2015 № 411/3-06/2-15 у відповідь на запит Колегії від 19.06.2015 № 20-29.2/06-2185-дз надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.05.2015 № 6 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "ПМК-77" (надалі – ТОВ "ПМК-77", Переможець);
- приватне підприємство "МВКБ" (надалі – ПП "МВКБ");
- Скаржник;
- Луцьке міжрайонне управління водного господарства;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Негабарит-Сервіс" (надалі – ТОВ "Негабарит-Сервіс").

Відповідно до протоколу щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.06.2015 № 7 та протоколу щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 09.06.2015 № 8 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "МВКБ" та ТОВ "Негабарит-Сервіс" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 09.06.2015 № 8 до процедури оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПМК-77" та Луцького міжрайонного управління водного господарства.

За результатами оцінки найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПМК-77".

Відповідно до протоколу щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.06.2015 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з шести підстав.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає його таким, що порушує вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутній оригінал відгуку до договором від 12.11.2013 б/н, укладеного з Тойкутською сільською радою, що не відповідає вимогам пункту 3.2 додатку 1 документації конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів ТОВ "АМіЛа" надало довідку встановленого зразка, що містить інформацію про досвід виконання аналогічних робіт, копії трьох договорів та оригінали двох позитивних відгуків за цими договорами.

За інформацією Скаржника, документація конкурсних торгів не містить вимоги, що оригінал відгуку надається до кожного договору, який міститься у пропозиції конкурсних торгів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" містяться копії договорів та оригінали відгуків не по усіх

зазначених договорах. Замовник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній оригінал відгуку за договором від 12.11.2013 б/н, укладеним з Тойкутською сільською радою, що не відповідає вимогам Документації.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.04.2015 № 5, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та відповідності вимогам відповідно до статті 17 Закону, іншим вимогам Замовника (додаток 1 Документації).

Відповідно до підпунктів 3.1 та 3.2 пункту 3 розділу I додатку 1 Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати відповідно:

- довідку, що містить інформацію про досвід виконання аналогічних робіт (зразок довідки додається).
- на підтвердження інформації, зазначеної у пункті 3.1, подаються договори про виконання аналогічних робіт (копії) та оригінали позитивних відгуків за цими договорами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія довідки з переліком виконаних аналогічних договорів від 20.05.2015 № 35, згідно з якою Скаржник мав договір від 12.11.2013 з Тойкутською сільською радою щодо здійснення капітального ремонту внутрішньогосподарської меліоративної мережі.

Скаржник надав копію вказаного вище договору. Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" відсутній позитивний відгук за результатами виконання цього договору.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутня згода на виправлення арифметичних помилок, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу V Документації".

На думку Скаржника, вимога пункту 2 розділу V відповідає положенням статей 28, 29 Закону, а тому будь-яких правових підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" у Замовника не було, оскільки він не оцінив пропозицію конкурсних торгів по суті, не виявив у ній арифметичних помилок та не звернувся із запитом до Скаржника з метою отримання згоди на їх виправлення.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що пунктом 2 розділу V Документації передбачено, що Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів. Для цього, учасник у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати згоду на виправлення арифметичних помилок. Скаржник цього документа у складі пропозиції конкурсних торгів не надав.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації, зокрема, учасник у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати згоду на виправлення арифметичних помилок. Якщо Учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" відсутня згода на виправлення арифметичних помилок.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутнє "Технічне завдання" (додаток 5 Документації), що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III Документації".

У Скарзі ТОВ "АМіЛа" повідомило, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника містила у собі інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, проте не була оформлена під назвою "Технічне завдання".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, технічне завдання (додаток 5 Документації).

Як зазначає Замовник, технічне завдання містить опис та якісні характеристики робіт, що закуповуються, у тому числі, їх об'єми. Кожен учасник зобов'язаний подати таке завдання у складі пропозиції конкурсних торгів. Необхідність подачі такого документу зумовлена тим, що в подальшому дає фахівцям Замовника можливість встановити відповідність поданої пропозиції конкурсних торгів технічним умовам по об'єму, видах робіт тощо.

Замовник повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє технічне завдання.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі, відповідної технічної специфікації – "Технічне завдання" (додаток 5 Документації).

У додатку 5 Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідна технічна специфікація, технічне завдання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" відсутній документ, передбачений додатком 5 Документації, що не відповідає вимогам Документації в цій частині

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника (четверта, п'ята, шоста): "наступні документи: гарантійний лист від учасника, про те, що в учасника відсутні підстави для відмови в участі у Процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону (вимога пункту 10.1 додатку 1 Документації); гарантійний лист від учасника про відсутність підстав для виключення в участі у Процедурі закупівлі, передбачених згідно з вимогами ЄС (вимога пункту 11.1 додатку 1 Документації); інформаційна довідка щодо осіб, які мають

право підписувати документи пропозиції конкурсних торгів та укласти договори (вимогам пункту 12.1 додатку 1 Документації) не завірені печаткою учасника".

Скаржник повідомив, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи директора. Виходячи з вимог Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення порядку відкриття бізнесу", завіряння їх печаткою не є обов'язковим.

Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів ряд документів, які містять підпис уповноваженої особи та не завірені печаткою ТОВ "АМіЛа".

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 10 розділу II додатку 1 Документації та пунктів 11, 12 розділу III додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати наступні документи відповідно:

- гарантійний лист від учасника, про те, що в учасника відсутні підстави для відмови в участі у Процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону;
- гарантійний лист від учасника, про те, що в учасника відсутні підстави для виключення в участі у Процедурі закупівлі, передбачених згідно з вимогами ЄС;
- інформаційна довідка, щодо осіб, які мають право підписувати документи пропозиції конкурсних торгів та укласти договори (угоди), про закупівлю.

У Документації наведені зразки оформлення вказаних документів та передбачено, зокрема, їх завіряння печаткою учасника Процедури закупівлі.

Варто зазначити, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" завірена печаткою учасника Процедури закупівлі.

Разом з тим, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться: гарантійний лист від ТОВ "АМіЛа" стосовно того, що в учасника відсутні підстави для відмови в участі у Процедурі закупівлі, передбачені статтею 17 Закону, гарантійний лист від ТОВ "АМіЛа" стосовно того, що в учасника відсутні підстави для виключення в участі у Процедурі закупівлі, передбачені згідно з вимогами ЄС та інформаційна довідка, щодо осіб, які мають право підписувати документи пропозиції конкурсних торгів та укласти договори (угоди), про закупівлю, які не завірені печаткою ТОВ "АМіЛа", що не відповідає вимогам документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

5. У Скарзі ТОВ "АМіЛа" повідомило, зокрема, що вимога Документації щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі згоди на виправлення арифметичних помилок суперечить пункту 2 розділу V "Стандартної документації конкурсних торгів для процедури закупівлі - відкриті торги", що затверджена наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919.

На думку Скаржника, вимога про наявність саме документа "Технічне завдання", а не аналіз по суті поданих ТОВ "АМіЛа" документів, що містять інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, порушує положення статті 22 Закону.

Таким чином, Скарга в цій частині стосується вимог Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових

пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 28.05.2015.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 18.06.2015, тобто подана в цій частині – з порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ "АМіЛа" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПМК-77".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АМіЛа" були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, (ТОВ "ПМК-77" та Луцького міжрайонного управління водного господарства).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АМіЛа" у задоволенні його скарги від 17.06.2015 № 74.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ