



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 895-р/пк-ск від 10.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ГРІНСАД"
вул. Клавдіївська, 23/15, кв. 204,
м. Київ, 03164

Комунальне підприємство
"Ірпіньзеленбуд" Ірпінської
міськради

вул. Комсомольська, 1, м. Ірпінь,
Київська обл., 08200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "ГРІНСАД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГРІНСАД") від 22.04.2015 № 22/04 (зареєстрованою в Комітеті 28.04.2015 за № 8-20/1031-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Ірпіньзеленбуд" Ірпінської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 01.30.1. Матеріали для садження: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів" 2 лоти [оголошення

№ 066293, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.02.2015 № 201(26.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів переможця конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів;
- 4) призупинити Процедуру закупівлі до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 29.04.2015 № 611-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.04.2015 № 20-29.3/06-1353-дз Замовник листами від 08.05.2015 № 188 та від 18.05.2015 № 229 надав документи та пояснення, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2015 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю "Парк-логіст" (надалі – ТОВ "Парк-логіст") за лотами №№ 1 та 2;
2. Товариство з обмеженою відповідальністю "ПОДІЛЛЯ ПАРК" (надалі – ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК") за лотом № 2;
3. Товариство з обмеженою відповідальністю "ВАШ САД" (надалі – ТОВ "ВАШ САД") за лотами №№ 1 та 2;
4. Скаржник за лотами №№ 1 та 2.

Відповідно до протоколу від 15.04.2015 № 10 про відхилення пропозицій конкурсних торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПАРК" відхилені і не допущені до процедури оцінки відповідно до пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) з причини порушення вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом від 16.04.2015 № 11 оцінки пропозицій конкурсних торгів до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Парк-логіст" та ТОВ "ВАШ САД"). За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 ТОВ "Парк-логіст".

У Скарзі ТОВ "ГРІНСАД" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає їх неправомірними.

1. Перша підстава відхилення: "пропозиція учасника не поділена на лоти та не зазначено в ціновій пропозиції чи включені витрати на доставку продукції (згідно ДКТ передбачено поділ предмету закупівлі на частини (лоти), пропозиція конкурсних торгів подається на кожну частину (лот) окрема) (не відповідає умовам Додатку 2)".

Скаржник підтверджує, що дійсно подав пропозицію конкурсних торгів, яка містила усі позиції рослин, що закуповувалися, за всіма лотами, однак загальна ціна була виведена сумарно стосовно обох лотів. Але, на думку Скаржника, це лише неточність у оформленні

документа, яка ніяк не стосується його змісту, а ціна за обидва лоти сумарно становить 1 181 551,00 грн, тоді як ціна переможця конкурсних торгів за одним лише першим лотом становить 1 269 125,94 грн.

Стосовно виразу "не зазначено в ціновій пропозиції, чи включені витрати на доставку продукції", на думку Скаржника, не може бути підставою для відхилення пропозиції, оскільки Документацією не було передбачено, що потрібно окремо зазначати у ціновій пропозиції про включення витрат на доставку продукції.

Так, у абзаці другому пропозиції чітко вказано, що "Ціна пропозиції включає в себе всі витрати, податки і збори, необхідні платежі, що сплачуються або мають бути сплачені Учасником, згідно із законодавством України".

В основних умовах договору було зазначено, що "доставка Покупцю здійснюється згідно технічного завдання, викладеного в додатках до ДКТ". Відповідно ж до додатків 3 та 4 Документації Замовника, умови поставки – поставка товару здійснюється автомобільним транспортом "Постачальника" до місця, запропонованого "Замовником". Таким чином, у пропозиції конкурсних торгів було вказано, що саме постачальник погоджується здійснити власним автотранспортом доставку Товару. А у додатку 2 Документації було вказано у формі таблиці, в дужках, що ціна за товари вказується з доставкою, і відповідно ця вимога була виконана Суб'єктом оскарження.

У тому числі, Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій, що Замовником не й було зроблено.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації ціна пропозиції конкурсних торгів учасника повинна враховувати усі податки, збори та інші витрати, пов'язані з поставкою товарів, передбачених Документацією. Ціна пропозиції конкурсних торгів та її складові повинні бути чітко визначені (ціна одиниці товару ті загальна вартість повинні бути вказані з точністю до 2 знаків після коми). Але незважаючи на це, у формі пропозиції Скаржника за лотом № 1 ціни на кожен вид товару вказана або без коми та двох знаків після неї, або ж взагалі з одним знаком після коми. Хоча на таке порушення Замовник і не наголошував в протоколі відхилення.

Згідно з формою, наведеною у додатку 2 Документації, обов'язково має бути приписка з доставкою, чим учасник, який подає пропозицію підтверджує, що ціна пропозиції включає в себе витрати на доставку товару. Пропозиція Скаржника не містить такої приписки, а отже не відповідала вимогам Документації.

Своїм поясненням у Скарзі ТОВ "ГРІНСАД", на думку Замовника, лише підтверджує той факт, що ціни на запропонований ним товар не містили в собі витрати на доставку продукції, а тому і були нижчими цін інших учасників.

Стосовно того, що Замовник не звернувся до Скаржника за роз'ясненнями, Замовник наголошує, що це право Замовника, а не обов'язок, а той факт, що Скаржник невідповідально віднісся до підготовки своєї пропозиції, і неухважно вивчив вимоги Документації не зобов'язує замовника звертатися до нього за роз'ясненнями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила.

Відповідно до пункту 8 розділу 3 Документації дана закупівля поділена на лоти.

Матеріал для саджання: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів (код 01.30.1 за Державним класифікатором ДК 016:2010):

- лот №1. Деревя великомірні з грудкою землі хвойних та листяних порід – 1000 од. (відповідно до переліку, що додається до Документації);

- лот № 2. Кущі хвойних та листяних порід, красивоквітучі та декоративні – 2500 од. (відповідно до переліку, що додається до Документації).

Замовник може визначати окремі частини предмета закупівлі (лоти) із зазначенням вимог до них згідно з нормами Закону.

Технічні умови згідно з додатками 3, 4.

Відповідно до підпункту 2.3.1 пункту 2 розділу 3 Документації "пропозиція конкурсних торгів" подається за формою, наведеною у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів надається за кожним лотом окремо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника у формі пропозиції конкурсних торгів зазначена ціна за лотами №№ 1 та 2 разом та не зазначено в ціновій пропозиції, чи включені витрати на доставку продукції.

Отже, пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині, а тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення: "довідка про кваліфікацію та досвід працівників, які мають необхідні знання та досвід не відповідає п.2 р.3 з ДКТ "Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника". Відсутнє документальне підтвердження відповідної кваліфікації працівників Учасника (копії сторінок трудових книжок чи копії дипломів (свідцтв) про закінчення учбового закладу відповідного напрямку)".

На думку Скаржника, друга підстава для відхилення є незаконною, оскільки жодних згадок про необхідність подання підтверджуючих документів до цієї довідки Документація не містила та усі наявні вимоги до неї були Скаржником виконані.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що Документацією передбачено "якщо кваліфікаційна частина пропозиції конкурсних торгів не містить документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, або якщо ці документи не запевняють замовника у тому, що учасник має необхідну кваліфікацію відповідно до усіх кваліфікаційних критеріїв і здатен виконати замовлення згідно з умовами документації конкурсних торгів, така пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

А зі змісту поданої Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації неможливо встановити відповідність такої інформації дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила.

Відповідно до підпункту 2.4.2 пункту 2 розділу 3 Документації до документів щодо підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відноситься, зокрема, довідка учасника у довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору.

Згідно з абзацом другим підпункту 2.4.7 пункту 2 розділу 3 Документації якщо кваліфікаційна частина пропозиції конкурсних торгів не містить документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, або якщо ці документи не запевняють замовника у тому, що учасник має необхідну кваліфікацію відповідно до усіх кваліфікаційних критеріїв і здатен виконати замовлення згідно з умовами документації конкурсних торгів, така пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника наявна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Надання інших документів на підтвердження відповідності наведеному вище кваліфікаційному критерію Документацією не передбачалось. Отже пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення: "копія довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами не завірена нотаріально та не належно завірена печаткою з обслуговуючого банку".

Скаржник стверджує, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було подано довідку з банку, роздруковану Скаржником з використанням платіжної системи банку та завірену печаткою та підписом уповноваженого працівника відділення банку.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що Скаржник у складі своєї пропозиції надав копію довідки, завірену печаткою банку з незрозумілим підписом а також підписану та завірену ще й своєю печаткою. Замовник зазначає, що даний учасник подав не оригінал довідки і не завірену нотаріально копію останньої, а звичайну копію завірену печаткою банку. В даній печатці зазначається, що документ дійсний тільки за підписом Ніколаєнко Л.В., але з огляду Замовника даного документа незрозуміло, ким вона завірена і яку посаду займає Ніколаєнко Л.В.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила.

Пунктом 2.4.6 розділу 3 Документації вимагалася довідка з обслуговуючого банку (оригінал або нотаріально засвідчена копія) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видана не раніше ніж за місяць до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, зміст пропозиції конкурсних торгів, в якому міститься інформація про наявність довідки з банку "Про стан позичкової заборгованості".

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.06.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, яка містить довідку "Про стан позичкової заборгованості" від 18.03.2015 № 08.7.0.0/1503182125051, видану ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" (в якій зазначено, що позичкової заборгованості за кредитами та відсотками не має), завірену мокрою печаткою ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", оригінальність якої встановити неможливо.

4. Четверта підстава відхилення: "паспорти якості № 13/23 (стр. 141 Пропозиції), № 13/27 (стр.147 Пропозиції) не відповідають запропонованій пропозиції Учасника".

Скаржник стверджує, що з вимог Документації можна зрозуміти, що вони стосуються рослин, завезених із-за кордону. Скаржником у складі пропозиції було подано копії паспортів якості на відповідну продукцію, саме як зразок. Відповідно до визначення, яке дає Академічний тлумачний словник української мови, зразок – це предмет, за яким можна скласти уявлення про інші подібні предмети (подібність не означає тотожності).

Помилково замість сорту каштану "Бріоті" було вказано сорт "Баумані" у паспорті якості № 13/23, проте такий паспорт було надано лише як зразок та відповідно до пропозиції і технічної специфікації Скаржника, він зобов'язувався здійснити поставку саме каштанів "Бріоті", з відповідними параметрами.

Стосовно копії паспорта якості № 13/27, на думку Скаржника, твердження Замовника про нібито його невідповідність запропонованій пропозиції Учасника суперечить дійсності. Так, Замовником вимагалася поставка туї конусовидної без вказівки конкретного сорту ("конусовидна" – це лише вказівка на форму крони дерева, і таку крону можуть мати різні сорти туй, зокрема, і тої, що зазначений у вказаному паспорті якості). Усі параметри, вказані у зразку паспорта якості, відповідають тим, які вимагає Замовник, навіть у деяких випадках є кращими (зокрема, вимагається розмір грудки землі 50х50, а у паспорті якості вказано 60х80).

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що в пункті 3 та пункті 9 таблиці додатку 3 Документації вказано, що Замовнику потрібен Каштан Бріоті та Туя конусовидна відповідно. Однак Скаржник надав у складі технічної частини своєї пропозиції конкурсних торгів паспорти якості на каштан кінський ф. Батмані (паспорт № 13/23) та туя західну ф. Смарагд (паспорт № 13/27), що не дає змоги встановити відповідність таких товарів, як каштан Бріоті та туя конусовидна вимогам якості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила.

Відповідно до пункту 2.5.1 розділу 3 Документації технічна частина повинна включати повну інформацію про товари, що пропонуються учасником для виконання за договором, їх характеристики та документальне підтвердження їх відповідності нижчезазначеним вимогам замовника.

Документальне підтвердження вимогам документації конкурсних торгів повинно містити інформацію про технічні характеристики матеріалу для саджання: згідно з додатками 3 та 4 Документації.

Якщо технічна частина пропозиції конкурсних торгів учасника не містить усіх необхідних документів та/або ці документи не відповідають умовам документації конкурсних торгів, така пропозиція конкурсних торгів відхиляється замовником.

У додатку 10 Документації Замовник зазначив інші вимоги та документи, що підтверджують відповідність учасників таким вимогам, зокрема, завірені учасником копії паспортів якості на кожну марку запропонованої продукції (як зразок), з обов'язковим автентичним перекладом на державну мову. Переклад повинен бути засвідчений підписом перекладача та печаткою організації, яка здійснила переклад або (печаткою перекладача) та печаткою учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника наявні наступні паспорти якості:

- паспорт якості № 13/21 "Липа широколиста";
- паспорт якості № 13/22 "Клен гостролистий ф. Royal Red";
- паспорт якості № 13/23 "Каштан кінський ф. Баумані";
- паспорт якості № 13/24 "Катальпа бігнонієвидна";
- паспорт якості № 13/25 "Вербка китайська Матсудана";
- паспорт якості № 13/24 "Слива розлога ф. Pissardi";
- паспорт якості № 13/25 "Модрина європейська";
- паспорт якості № 13/26 "Яблуня декоративна ф. Profusion";
- паспорт якості № 13/27 "Туя західна ф. Смарагд";
- паспорт якості № 13/28 "Барбарис Тунберга";
- паспорт якості № 13/29 "Спірея Тунберга";
- паспорт якості № 13/30 "Самшит вічнозелений";
- паспорт якості № 13/31 "Гортензія садова";
- паспорт якості № 13/32 "Порція європейська".

У Документації Замовником вимагалася поставка туї конусовидної без вказівки конкретного сорту. У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав паспорт якості на "Туя західна ф. Смарагд". Замовник не підтвердив, що "Туя західна ф. Смарагд" не є конусовидною туєю.

Разом з тим, відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРІНСАД" Скаржник пропонував, зокрема, "каштан Бріоті".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній паспорт якості на "каштан Бріоті".

Отже пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. На думку Скаржника, очевидно є наявність змови між Замовником, ТОВ "Парк-логістик" та ТОВ "ВАШ САД".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснив, що будь-які твердження щодо злочинності діянь Замовника не має підстав, оскільки такі твердження є лише необґрунтованими, безпідставними та нічим не підтверджуваними вимислами Скаржника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила.

Виявлення наявності змови, у тому числі, між замовниками та учасниками торгів не відноситься до компетенції органу оскарження. У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ГРІНСАД" у Скарзі просить, зокрема, витребувати для дослідження пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Парк-логістик" та ТОВ "ВАШ САД", скасувати рішення

про акцепт пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Це було б можливим за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне:

Відповідно до пункту 2.5.1 розділу 3 Документації технічна частина повинна включати повну інформацію про товари, що пропонуються учасником для виконання за договором, їх характеристики та документальне підтвердження їх відповідності нижчезазначеним вимогам замовника.

Документальне підтвердження вимогам документації конкурсних торгів повинно містити інформацію про технічні характеристики матеріалу для саджання: згідно з додатком 3 та 4 Документації.

Якщо технічна частина пропозиції конкурсних торгів учасника не містить усіх необхідних документів та/або ці документи не відповідають умовам документації конкурсних торгів, така пропозиція конкурсних торгів відхиляється замовником.

У додатку 10 Документації Замовник зазначив інші вимоги та документи, що підтверджують відповідність учасників таким вимогам, зокрема, сертифікати відповідності українських систем сертифікації на запропоновану Продукцію, або нотаріально завірени копії сертифікатів, або копії видані органом сертифікації, чинні на дату розкриття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Парк-логіст" відсутній сертифікат відповідності українських систем сертифікації на запропоновану Продукцію, або нотаріально завірени копії сертифікатів, або копії видані органом сертифікації, чинні на дату розкриття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВАШ САД" відсутній сертифікат відповідності українських систем сертифікації на запропоновану Продукцію, або нотаріально завірени копії сертифікатів, або копії видані органом сертифікації, чинні на дату розкриття.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Парк-логіст" та ТОВ "ВАШ САД" не відповідали вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з тим, що відхилено всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Парк-логіст" та ТОВ "ВАШ САД", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Парк-логіст" та ТОВ "ВАШ САД", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Ірпінзьзеленбуд" Ірпінської міськради відмінити процедуру закупівлі – "код 01.30.1. Матеріали для садження: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів" 2 лоти [оголошення № 066293, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.02.2015 № 201(26.02.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ