



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 894-р/пк-ск від 10.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ГРІНСАД"
вул. Клавдіївська, 23/15, кв. 204,
м. Київ, 03164

Департамент житлового
господарства Харківської
міської ради

майдан Конституції, 16,
м. Харків, 61003

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "ГРІНСАД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГРІНСАД") від 29.04.2015 № 29/04 (зарєєстрованою в Комітеті 29.04.2015 за № 8-20/1048-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлового господарства Харківської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 01.30.1. Матеріал для садження: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів" з лоти [оголошення № 077257, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.03.2015 № 207(06.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника;

- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів переможця конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів;
- 4) призупинити Процедуру закупівлі до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 30.04.2015 № 627-р/пк-ск Скарга за лотами №№ 2 та 3 була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.04.2015 № 20-29.2/06-1372-дз Замовник листом від 07.05.2015 № 2290/0/90-15 надав документи та пояснення, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до наявних за Скаргою матеріалів Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2 та 3, отже Скарга може бути розглянута саме за наведеними лотами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 07.04.2015, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 3 надали такі учасники Процедури закупівлі:

1. Скаржник;
2. Фізична-особа підприємець Захарченко Сергій Миколайович (надалі – ФОП Захарченко С.М.);
3. Фізична-особа підприємець Жемеренко Едуард Володимирович (надалі – ФОП Жемеренко Е.В.).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозицій учасників відкритих торгів за предметом: "Матеріал для садження: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів" від 16.04.2015 № 3, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхиlena і не допущена до процедури оцінки відповідно до пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) з причини невідповідності умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулася 22.04.2015, до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ФОП Захарченко С.М. та ФОП Жемеренко Е.В. За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував за лотами №№ 2 та 3 пропозицію конкурсних торгів ФОП Жемеренко Е.В.

1. Відповідно до протоколу відхилення від 16.04.2015 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхиlena і не допущена до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, оскільки не відповідає вимогам Документації, а саме: "відповідно пункту 3 додатку 2 Документації учасником надано довідку про досвід виконання аналогічних договорів та копії договорів зазначених у довідці.

Проте копія (завірена підписом директора та печаткою ТОВ "ГРІНСАД") договору на виконання робіт №100015176 від 26 серпня 2014р. та додатку до нього не містить в оригіналі підпису директора та печатки виконавця.

Договір 2/07/14 про надання послуг та додатки до нього не містять дати укладання договору.

Договори №01/08/14 та № 1/07/14 та додатки до них, які є їх невід'ємною частиною, не містять чітко визначеної дати укладання договору.

Договір на виконання робіт № 203-004 від 26 травня 2014 року має у своєму складі додаток датований 26.05.2013р., а у самому додатку визначено, що він є частиною договору № 203-004 від 29.04.2013р. та № 203-004 від 26.05.2013р.

Надані копії договорів укладені з порушенням вимог ст.ст. 180, 181 ПСУ що ставить під сумнів питання дійсності укладення та виконання цих договорів, які учасник надав як документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів".

Скаржник не погоджується з такою підставою відхилення та вважає формальним приводом для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Проте, за твердженням Скаржника, згідно з Цивільним кодексом України "Презумпція правомірності правочину", правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним. У Замовника відсутні повноваження фактично визнавати правочини недійсними, оскільки це є виключною прерогативою суду, а подання договорів достовірно не підтверджує їх виконання, оскільки договір теоретично може бути і не виконаним. Факт виконання договорів, за твердженням Скаржника, підтверджується видатковою накладною та актом приймання-передачі.

Скаржник зазначає, що Замовником у Документації не було визначено мінімальної кількості таких договорів, що повинні бути надані. Скаржником було надано копії 9 аналогічних договорів. Замовник висловив претензії лише до 5 договорів, однак залишається ще 4 договори, які не викликали у Замовника сумнівів, а на підтвердження виконання договорів Скаржником було надано 25 видаткових накладних та актів приймання-передачі, а також 6 подяк.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до форми, що зазначена в пункті 3.1 розділу 3 додатку 2 Документації, ТОВ "ГРІНСАД" вказав 9 аналогічних договорів, копії яких були надані. Проте, до п'яти з них у Замовника є претензії.

Надані копії договорів, на думку Замовника, укладені з порушенням вимог статей 180, 181 ГКУ, що ставить під сумнів питання дійсності укладення та виконання цих договорів, які учасник надав, як документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовником в жодному разі не визнано недійсність договорів, а лише поставлено під сумнів питання дійсності їх укладення. Фактом виконання договорів є надання первинних документів, таких, як видаткова накладна та акт приймання-передачі. Учасником у складі пропозиції надано велику кількість видаткових накладних та актів приймання-передачі на поставку будь-якого товару (грунту фасованого, труб, колін, муфт тощо) (які не вимагались Замовником), проте встановити, до яких саме договорів належать ці документи, важко.

Враховуючи той факт, що Замовник не має можливості частково прийняти до уваги або визнати деякі договори, копії яких надані у складі пропозиції ТОВ "ГРІНСАД", недійсними, а інші дійсними, або розглянути копії тільки деяких договорів, комітетом конкурсних торгів була визначена невідповідність пропозиції пункту 3.1 додатку 2 Документації.

Також у складі пропозиції Скаржника не надано жодного відгуку щодо якості поставлених товарів за договорами, які наведені у довідці про досвід виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі (як вимагалось у Документації).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації встановлено кваліфікаційні критерії до учасників відповідно статті 16 та статті 17 Закону зазначено в додатку 2 Документації.

Згідно з додатком 2 Документації перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації вимагаються документи, які повинен подати Учасник для підтвердження того, що він має документально підтверджений досвід виконання аналогічних договорів.

У пункті 3.1 додатку 2 Документації вимагається довідка про досвід виконання аналогічних договорів (аналогічного договору) щодо предмету закупівлі за наступною формою:

з/п	Повна назва замовника	Назва та обсяг предмету закупівлі	Вартість договору, тис. грн	Наявність/відсутність відгуку щодо якості поставлених товарів, назва установи що надала такий відгук
1	2	3	4	5

У пункті 3.2 додатку 2 Документації вимагаються копії договорів (договору), зазначених у пункті 3.1 додатку 2 Документації.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРІНСАД" наявна довідка про досвід виконання аналогічних договорів (аналогічного договору) щодо предмету закупівлі, за формою наведеною згідно вимог Документації та копії 9 договорів, зокрема, договір підряду від 13.10.2015 № ВГ131014 про надання послуг товариству з обмеженою відповідальністю "Максимум", що відповідає вимогам Документації.

Отже, пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ "ГРІНСАД" зазначає, що у нього є підозри наявності змови між учасником, пропозиція якого була акцептована, та посадовими особами Замовника. Зокрема, відповідальною особою Замовника, відповідно до Документації та оголошення про проведення Процедури закупівлі, є Лементи Олександр Альбертович, заступник директора Департаменту житлового господарства Харківської міської ради.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Виявлення наявності змови, у тому числі, між замовниками та учасниками торгів не відноситься до компетенції органу оскарження. У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ГРІНСАД" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент житлового господарства Харківської міської ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 01.30.1. Матеріал для садження: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів" 3 лоти [оголошення № 077257, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.03.2015 № 207(06.03.2015)] за лотами №№ 2 та 3, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель"

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ