



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1269-р/пк-ск від 31.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ДАЙДЖЕСТ ГРУП"
вул. Хрещатик, буд. 7/11,
м. Київ, 01001

Квартирно-експлуатаційний
відділ м. Чернігів МО України
вул. Любченка, 19,
м. Чернігів, 14007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП") від 19.06.2015 № 233 (zareestrovano у Комітеті 22.06.2015 за № 8-20/1674-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення квартирно-експлуатаційним відділом м. Чернігів МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 19.20.2. Мазут паливний марки 100, зольний, високосірчистий" 2 лоти [оголошення № 108251, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226/1/1(03.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу та призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) встановити порушення Процедури закупівлі Замовником про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2;

3) зобов'язати Замовника відмінити результати торгів.

Рішенням Колегії від 23.06.2015 № 973-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 24.06.2015 № 20-29.3/06-2241-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.06.2015 № 1570 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі від 22.05.2015 № 37 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1 та 2 подали:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" (надалі – ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ");

2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРОНАФТОПРОМ" (надалі – ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ");

3) Скаржник;

4) товариство з обмеженою відповідальністю "ДЖЕЛЕРІ" (надалі – ТОВ "ДЖЕЛЕРІ").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.06.2015 № 40 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" та ТОВ "ДЖЕЛЕРІ" були допущені до процедури оцінки, а пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі від 10.06.2015 № 41 переможцями Процедури закупівлі за лотом № 1 визначено ТОВ "ДЖЕЛЕРІ"; за лотом № 2 ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ".

ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" у Скарзі зазначає, що причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів є непідтвердженими та необґрунтованими, і, як наслідок, відхилення його пропозиції конкурсних торгів є незаконним, як і подальше здійснення акцепту пропозицій конкурсних торгів.

1. Першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копія сертифікату відповідності на продукцію виробництва Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування" не відповідає сертифікату відповідності розміщеного на сайті Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування" в частині:

Дані сертифікату відповідності розміщеного на сайті Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування"	Дані копії сертифікату відповідності включеного до цінової пропозиції ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП"
1. Термін дії: 06.03.2015 до 05.03.2017. 2. Продукція: "мазут паливний 100 зольний сірчистий високопарафіністий".	1. Термін дії: 04.03.2015 до 05.03.2017. 2. Продукція: "мазут паливний 100 зольний сірчистий"

ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" у Скарзі зазначає, що відповідно до умов Документації вимагалось надання копії сертифікату відповідності або копії паспорту якості (сертифікату) на товар, що пропонується для постачання. За твердженням Скаржника, ним у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано і копію сертифікату відповідності, і копію паспорту якості. Скаржник зазначає, що подана у складі його пропозиції конкурсних торгів копія сертифікату відповідності повністю відповідає сертифікату, розміщеному на сайті Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування".

Також, як зазначає Скаржник, зауважень до паспорту якості на продукцію у Замовника не виникло, хоча цей документ, за твердженням ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП", засвідчує якість тієї ж продукції Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування", що і сертифікат відповідності. Оскільки Документацією вимагалось надати хоча б один з цих документів на вибір (сертифікат відповідності або паспорт якості), і зауважень до паспорту якості у Замовника не було, Скаржник стверджує, що ним було виконано дану вимогу Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника, як таку, що не відповідає технічним вимогам Документації, включно зі змінами № 1 до Документації, а саме – за твердженням Замовника, продукція Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування" згідно технічних характеристик "високопарафіністий" не задовольняє його потреби в подальшому використанні на мазутних котельнях, та є фактом недостовірної інформації, що є суттєвою під час визначення результатів Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.7.2.2. пункту 3.7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію сертифікату відповідності або копію паспорта якості (сертифіката) на товар, що пропонується до постачання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат відповідності терміном дії від 04.03.2015 до 05.03.2017, що виданий на продукцію "мазут паливний 100 зольний сірчастий" виробництва Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування".

Також у складі копій конкурсної пропозиції Скаржника міститься копія паспорту якості дійсного до 13.01.2018, що виданий на продукцію "мазут паливний 100 зольний сірчастий" виробництва Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування".

Скаржником було надано, зокрема, копію паспорту якості, дійсного до 13.01.2018, що виданий на продукцію "мазут паливний 100 зольний сірчастий" виробництва Шебелинського відділення з переробки газового конденсату і нафти Управління ДК "Укргазвидобування".

Отже, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, і його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно у цій частині.

2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "лист відгук ТОВ "ПРОТЕА ТРЕЙД" на дизельне паливо, що не відповідає копії аналогічного договору на поставку мазута паливного 100 зольного сірчастого".

Стосовно даної підстави відхилення Скаржник зазначає, що у листі відгуку ТОВ "ПРОТЕА ТРЕЙД" помилково зазначений вид пального, а саме – дизельне паливо замість мазуту є виключно механічною опискою, оскільки у вказаному листі-відгуку містяться посилання на договір поставки між Скаржником та ТОВ "ПРОТЕА ТРЕЙД", які є

правильними за номером та датою, що підтверджується копією самого аналогічного договору поставки, що додається до листа-відгуку, як того вимагає Документація.

За твердженням Скаржника, відповідно до умов Документації Замовник міг звернутись до нього за роз'ясненням змісту його пропозиції конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозиції, однак Замовником не було використане це право з метою уточнення спірного моменту.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що відповідно до вимог Документації в листі-відгуку, що є підтверджуючим документом, від підприємства, з яким укладено аналогічний договір, в цінovій пропозиції Скаржника вид отриманого товару не відповідає виду товару, відповідно до якого проводиться закупівля, і є підтвердженням, на думку Замовника, невідповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.6.1 пункту 3.6 розділу III Документації перелік документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначений у додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 додатку 1 Документації для підтвердження інформації щодо виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копії договорів про постачання мазуту, та підтверджуючі документи їх виконання (лист-відгук від підприємства, з яким укладено аналогічний договір).

Таким чином, виходячи з викладеної вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі повинні були надати не менше одного відгуку від попереднього замовника щодо виконання аналогічного договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія листа-відгуку від 20.05.2015 № 95 ТОВ "Торговий Дім "Укрнафтопром" щодо постачання мазуту М 100.

Отже Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копії звітів про фінансові результати та копія балансу не завірені органом статистики (п.п.4.1, 4.2 № 1 Документації)".

ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" у Скарзі повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав копії балансу та звіту про фінансові результати за 2014 та I-й квартал 2015 року (форма Ф-1 "Баланс"), що містять печатку органу статистики, тобто повністю відповідають вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів копії звітів про фінансові результати та баланси, вважаються не завіреними органом статистики через відсутність відміток на частині сторінок і згідно статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації в частині не підтвердження вищезазначених документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 1 Документації для підтвердження того, що учасник Процедури закупівлі має позитивні результати фінансового обігу, він повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, наступні документи:

- копію балансу за 2014 рік та I-й квартал 2015 року (форма Ф-1 "Баланс"), завірену органом статистики;
- копію звіту про фінансові результати за 2014 рік та I-й квартал 2015 року (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати"), завірену органом статистики;
- копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, тобто за 2014 рік (форма Ф-3 "Звіт про рух грошових коштів"), завірену органом статистики.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, оригінал якої був наданий представником Замовника для ознайомлення на засіданні Колегії, яке відбулося 31.07.2015, містяться документи, передбачені пунктом 4 додатку 1 Документації, завірені органом статистики.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" у Скарзі зазначає, що відповідно до Документації єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Мета цінової оцінки, на його думку, полягає у визначенні найкращої економічно вигідної пропозиції. Переможцем є учасник, чия пропозиція відповідає вимогам Документації та визнана найбільш економічно вигідною за критерієм "ціна".

За твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів є найбільш економічно вигідною і, з урахуванням того, що зауваження до документів ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" є безпідставними та нічим не обґрунтованими, а пропозиція Скаржника, як він зазначає, є значно економічно вигіднішою, ніж інші, він вважає дії Замовника з акцепту пропозицій ТОВ "ДЖЕЛЕРІ" та ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" незаконними. Оскільки дані дії порушили права та законні інтереси учасників Процедури закупівлі та принципи здійснення державних закупівель, зокрема, добросовісної конкуренції та максимальної економії.

У Скарзі ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" просить, зокрема, зобов'язати Замовника "відновити Процедуру закупівлі з моменту визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів" з урахуванням пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що під час вивчення, відхилення та оцінки цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі, він керувався Законом та ринковою вартістю мазуту паливного 100 зольного сірчастого згідно з експертним висновком, який було прийнято до уваги під час визначення переможців Процедури закупівлі та акцепту їх пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 5.1.6 пункту 5.1 єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є ціна.

Відповідно до статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.06.2015 № 40.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати квартирно-експлуатаційний відділ м. Чернігів МО України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі за лотом — "Код 19.20.2. Мазут паливний марки 100, зольний, високосірчистий" 2 лоти [оголошення № 108251, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226/1/1(03.04.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ