



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1120-р/пк-ск від 10.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка, Кіровоградська обл.,
27406

Новоукраїнська центральна районна
лікарня Кіровоградської області
пров. Лікарняний, 1,
м. Новоукраїнка, Кіровоградська обл.,
27100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 08.06.2015 № 08/06-01 (zareestrovanu в Комітеті 08.06.2015 за № 8-20/1476-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Новоукраїнською центральною районною лікарнею Кіровоградської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 126484, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.05.2015 № 246 (06.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути порушення Закону у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.06.2015 № 878-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.06.2015 № 20-29.3/06-1998-дз Замовник листом від 15.06.2015 № 968 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 02.06.2015 № 2, (надалі – Документація) стосовно надання оригіналу листа від виробника вугілля або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора чи покупця, адресованого Замовнику, в якому зазначено, що особа, яка надає листа, в змозі поставити відповідну кількість вугілля учаснику для потреб Замовника, на думку Скаржника, обмежує коло потенційних учасників лише суб'єктами господарювання, які є виробниками або безпосередньо з ними співпрацюють.

Замовник з цього питання повідомив, що гарантійний лист може надати будь-яка особа, яка в змозі відвантажити достатню кількість вугілля для потреб Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме: для підтвердження спроможності поставити товар учасник, який не є виробником вугілля, повинен надати оригінал листа від виробника вугілля або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора чи покупця, адресованого на Замовника, в якому зазначено, що особа, яка надає листа в змозі поставити відповідну кількість вугілля учаснику для потреб Замовника. Лист повинен бути не більше 30 денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Вказана вище вимога Документації не обмежує учасників можливістю отримати вказаний вище гарантійний лист лише від виробника вугілля.

Скаржник не обґрунтував, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником.

Скаржник вважає, що вказана вимога Документації обмежує коло потенційних учасників лише суб'єктами господарювання, які є виробниками або безпосередньо з ними співпрацюють.

Замовник з цього питання повідомив, що вказана вимога Документації не є дискримінаційною та не зобов'язує учасників до договірних відносин із безпосереднім виробником, а також не зобов'язує конкретно представника виробника надавати документи, що підтверджують наявність відносин з виробником.

Як зазначає Замовник, у разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником.

За інформацією Замовника, це може бути будь-який підтверджуючий документ від представника, дилера, дистриб'ютора, покупця (наприклад, у вигляді пояснювального документу, інформаційної довідки тощо).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.2 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме: "учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі, вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником".

Таким чином, вимога Документації стосовно того, що учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між представниками та виробником у разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, обмежує право потенційних учасників (у тому числі, Скаржника) співпрацювати лише з тими суб'єктами господарювання, які співпрацюють безпосереднього з виробником вугілля та ставить в залежність від волі третіх осіб.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно того, що учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між представниками та виробником у разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог), передбачених підпунктами 2.1 та 2.2, у складі пропозиції конкурсних торгів надає відповідні документи.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації обмежує коло потенційних учасників лише тими, які мають на своєму складі товар, що є предметом закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що вказана вимога Документації стосується тільки тих учасників, які мають даний товар в наявності, і не має відношення до учасників, які планують придбати товар в майбутньому.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.8 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме: у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог), передбачених підпунктами 2.1 та 2.2, у складі пропозиції конкурсних торгів надаються:

- оригінали протоколів випробувань незалежної лабораторії видані учаснику торгів не більше 30 денної давнини відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025;

- копії посвідчень про якість вугілля відвантаженого учаснику;

- гарантійний лист про те, що на складі учасника (з зазначенням адреси та номерів телефонів) знаходиться необхідна кількість товару відповідних марок для потреб замовника, а також, про те, що замовник має право в будь-який час перевірити достовірність наданої інформації.

Таким чином, вказана вище вимога стосується лише тих учасників, які мають товар на своєму складі.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Новоукраїнську центральну районну лікарню Кіровоградської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 126484, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.05.2015 № 246 (06.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ