



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 996-р/пк-ск від 24.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Виробничо-
комерційне підприємство
"АВІСТА-2012"
вул. Чистяківська, 21, м. Київ,
м. Київ, 03062

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі
відокремленого підрозділу
"Запорізька АЕС"
вул. Промислова, 61, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши матеріали за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційне підприємство "АВІСТА-2012" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВКП "АВІСТА-2012") від 14.05.2015 № 75 (zareєстрованою в Комітеті 15.05.2015 за № 8-20/1202-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 71.20.1 – реакторна установка тип В-320 (реактор ВВЕР-1000, парогенератори ПГВ-1000М, головні циркуляційні насоси, компенсатор тиску, гідроємності системи аварійного охолодження зони, барботажний бак, трубопроводи систем КТ та САОЗ, головний циркуляційний трубопровід). Енергоблоки №3 та №4 ВП ЗАЕС. Виконання комплексу заходів з оцінки технічного стану та перепризначення терміну служби"

[оголошення № 197574, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.11.2014 № 137(26.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника виправити допущені порушення в документації конкурсних торгів шляхом вилучення зазначених у Скарзі дискримінаційних вимог.

Рішенням Колегії від 15.05.2015 № 694-р/пк-ск скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, листом від 18.05.2015 № 20-29.3/04-1561-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 08.06.2015 № 28.4/14046 Замовник надав на розгляд Колегії документи, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ВКП "АВІСТА-2012" у Скарзі зазначає, що в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником встановлено ряд дискримінаційних умов, що прямо та опосередковано порушують права Скаржника.

1. Скаржник повідомляє, що дискримінаційними, на його думку, є умови робочих програм, що є додатком до технічних вимог Документації, відповідно до яких виконавцем визначено ТОВ "ІПП-ЦЕНТР".

Також дискримінаційними Скаржник вважає умови робочих програм, відповідно до яких "Построение кривой коэффициента интенсивности... будет выполняться, с применением верифицированного программного комплекса "SIF Master", разработанного в ООО "ИПП-ЦЕНТР".

Крім того, Скаржник зазначає, що умови Документації про наявність в учасників Процедури закупівлі досвіду щодо виконання аналогічних договорів з оцінки технічного стану та перепризначення терміну експлуатації обладнання реакторної установки (реактор ВВЕР-1000, парогенератори ПГВ-1000М, головні циркуляційні насоси, компенсатор тиску, гідроємності системи аварійного охолодження зони, барботажний бак, трубопроводи систем КТ та САОЗ, головний циркуляційний трубопровід) для АЕС України або інших країн звужує коло потенційних учасників Процедури закупівлі, оскільки Замовником не враховано досвід продовження PWR реакторів.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах

другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцятого лютого 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо комерційне підприємство "Буд Інвест" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВКП "Буд Інвест") від 19.02.2015 № 89-с (zareestrovana в Комітеті 20.02.2015 за № 8-20/353-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "ВКП "Буд Інвест" у своїй скарзі повідомляв про ті самі порушення та наводив ті ж самі підстави, які зазначені у Скарзі ТОВ "ВКП "АВІСТА-2012".

Рішенням Колегії від 06.04.2015 № 464-р/пк-ск ТОВ "ВКП "Буд Інвест" відмовлено у задоволенні його скарги від 19.02.2015 № 89-с.

Таким чином, інформація, наведена у Скарзі, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

На підстави наведеного Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ВКП "АВІСТА-2012" у Скарзі повідомляє, що, відповідно до технічних вимог Документації за необхідності комплект відсутньої документації виконавець робіт здобуває у власника документів самостійно.

Скаржник зазначає, що зазначений "комплект відсутньої документації" не перебуває у вільному доступі і є об'єктом права інтелектуальної власності, тому для здобуття зазначеної інформації необхідно укласти договір з власником, що дискримінує можливості виконавця послуг.

Замовник щодо зазначеного питання зазначає, що в даному випадку мова йде про те, що комплекту документації, необхідного майбутньому виконавцю для повного та якісного надання послуги, може і не бути, тому що Замовник під час експлуатації ядерних установок (енергоблоків №№ 1-6) керується чітко визначеними нормативно-технічними та іншими документами.

Замовник повідомляє, що йому заздалегідь не відомо, які саме документи потрібні будуть майбутньому виконавцю та чи будуть вони потрібні взагалі.

За твердженням Замовника, йому не відомо, як виконавець буде здобувати необхідну документацію, у разі виникнення такої потреби.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена в технічних вимогах до предмету закупівлі, які зазначені в додатку 1 Документації.

Додатком 1 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі.

Пунктом 2 додатку 1 Документації визначені основні вимоги до надання послуги.

Відповідно до підпункту 2.1.2 пункту 2 додатку 1 Документації при необхідності, комплект відсутньої документації виконавець робіт здобуває у власника документів самостійно.

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії, яке відбулось 24.06.2015, представник Замовника повідомив, що під "відсутньою документацією" слід розуміти документи, які не знаходяться у володінні Замовника з незалежних від нього обставин.

Скаржником у Скарзі не зазначено та не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ВКП "АВІСТА-2012" у Скарзі повідомляє, що технічними вимогами Документації передбачено, що Замовник забезпечує виконавцю доступ до вихідних даних. За інформацією Скаржника, зазначені вихідні дані не погоджені в ДІЯРУ, що ставить під сумнів достовірність та правомочність наведеної в них інформації, а також унеможлиблює в майбутньому прийняття і погодження звіту з власними результатами роботи виконавця.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що у своїй діяльності він керується Законом України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" та працює в нормативно-правовому полі, виконуючи вимоги заводської, нормативно-технічної, технологічної та іншої документації, діючої у сфері використання ядерної енергії.

За інформацією Замовника, згідно з "Положенням про Державну інспекцію ядерного регулювання України", затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 20 серпня 2014 року № 363 Державна інспекція ядерного регулювання України (Держатомрегулювання) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України та який забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері безпеки використання ядерної енергії.

Таким чином, Замовник стверджує, що він не може експлуатувати ядерні установки з ВВЕР-1000 (енергоблоки №№ 1-6), якщо не виконано вимог Держатомрегулювання, в тому числі, це стосується необхідності погодження Держатомрегулювання документації, про яку йде мова у Скарзі.

Таким чином, на думку Замовника, твердження Скаржника про сумнівність достовірності та правомочності вихідних даних, якими володіє Замовник, є безпідставним.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 додатку 1 Документації визначений розподіл обов'язків між виконавцем і замовником.

Відповідно до підпункту 8.1.1 пункту 8 додатку 1 Документації Замовник забезпечує відправлення та узгодження звітних документів за наданими послугами з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯРУ.

Відповідно до підпункту 8.1.1 пункту 8 додатку 1 Документації Замовник забезпечує виконавцю доступ до вихідних даних згідно з технічними вимогами.

Додатком А до технічних вимог Документації є:

"- Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации корпуса, верхнего блока и деталей узла уплотнения главного разъема реактора энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС. 12.РО.УС.ПМ.139.

- Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации внутрикорпусных устройств реактора энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС.12.РО.УС.ПМ.140.

- Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации опорных элементов реактора энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС.12.РО.УС.ПМ.141.

- Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы компенсатора давления реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС. 12.РО.УР.ПМ.110

- Рабочая программа оценки технического состояния и продления срока эксплуатации главных циркуляционных насосов реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС. 12.РО.УД.ПМ.112-12

- Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы гидроемкостей САОЗ реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС. 12.РО.УТ.ПМ.113

- Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы барботажного бака реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС. 12.РО.УР.ПМ.134

Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы парогенераторов ПГВ-1000М реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС. 12.РО.УВ.ПМ.135

- Рабочая программа оценки технического состояния и переназначения ресурса/срока службы трубопроводов систем КД и САОЗ, главных циркуляционных трубопроводов реакторного отделения энергоблоков №№ 1, 2 ОП ЗАЭС. 12.РО.УА.ПМ.136".

Замовником на розгляд Колегії надані копії зазначених робочих програм, на титульних сторінках яких містяться відмітки (номери та дати листів) про погодження їх з ДІЯРУ.

Під час розгляду Скарги на засіданні Колегії, яке відбулось 24.06.2015, представник Замовника повідомив, що редакція зазначених документів є остаточною.

Скаржником у Скарзі не зазначено та не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Виходячи з наведеного вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційне підприємство "АВІСТА-2012" у задоволенні його скарги від 14.05.2015 № 75.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ