



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 921-р/пк-ск від 15.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Антарес-2500"
вул. Шевченка, 100, м. Полтава,
36039

Полтавська обласна клінічна лікарня
ім. М. В. Скліфосовського
вул. Шевченка, 23, м. Полтава, 36011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Антарес-2500" (надалі – Скаржник, ТОВ "Антарес-2500") від 14.05.2015 № 14 (зарєстровану в Комітеті 15.05.2015 за № 8-20/1203-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Полтавською обласною клінічною лікарнею ім. М. В. Скліфосовського (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою" [оголошення № 080333, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.03.2015 № 209 (11.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.05.2015 № 705-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.05.2015 № 20-29.3/09-1578-дз Замовник листом від 21.05.2015 № 02-05/1227 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 09.04.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Шериф-Захист" (надалі – ПП "Шериф-Захист");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Джет-Баст-Полтава" (надалі – ТОВ Джек-Баст-Полтава);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Агентство Безпеки "Легіон" (надалі – ТОВ АБ "Легіон");
- 4) Скаржник.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 05.05.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист", ТОВ Джек-Баст-Полтава", ТОВ АБ "Легіон" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист".

1. ТОВ "Антарес-2500" у Скарзі повідомило, що документи пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист" були не повністю пронумеровані та не містили підпис уповноваженої особи учасника та печатку на кожній сторінці.

Замовник з цього питання повідомив, що всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист" були пронумеровані, прошиті, містили підпис уповноваженої особи учасника та відбитки печатки.

За інформацію Замовника, підпис і печатка учасника відсутні лише на зворотній стороні оригіналів довідок з обслуговуючого банку та інформаційній довідці з Єдиного реєстру підприємств.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт документації конкурсних торгів містить наступну примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист" всі сторінки пронумеровані.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист" містяться документи, а саме – довідка про стан позичкової заборгованості та інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, на звороті яких відсутній підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбиток печатки.

На засіданні Колегії, яке відбулось 15.06.2015, представник Замовника повідомив, що ПП "Шериф-Захист" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало оригінали довідок, виданих іншими організаціями (підприємствами, установами), а саме – довідку про стан позичкової заборгованості та інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, на звороті яких відповідно до вимог документації конкурсних торгів не повинно бути підпису уповноваженої особи учасника та печатки.

Враховуючи викладене вище, ПП "Шериф-Захист" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

2. ТОВ "Антарес-2500" у Скарзі повідомило, що ПП "Шериф-Захист" не надало копії виконання аналогічних договорів.

Як зазначає Скаржник, аналогічними договорами є договори на виконання послуг, що передбачені Процедурою закупівлі, зокрема, "код 80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою".

За інформацією Скаржника, ПП "Шериф-Захист" надало договори на надання послуг охорони, в яких не вказано, якої саме охорони – технічної, фізичної, постової чи за кодом 80.10.1.

Скаржник зауважив, що згідно з технічними вимогами документації конкурсних торгів аналогічні договори ПП "Шериф-Захист" мали бути за останні три роки, натомість вказаний учасник не надав аналогічні договори за останні три роки, а надало вибірково за деякі місяці.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "Шериф-Захист" надало копію договору, відповідно до якого вказаний учасник надав послуги щодо забезпечення контрольно-перепускного режиму та підтримання порядку на об'єкті, та копії інших аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником (додаток № 3);

Пунктом 4 додатку № 3 документації конкурсних торгів визначено, що досвід роботи з охорони об'єктів не менше 3 років.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (надати копії договорів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист" містяться, зокрема, наступні документи:

- довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, в якій зазначено, зокрема, що ПП "Шериф-Захист" створене в 2010 році та входить до холдингу охоронних підприємств "Шериф", створеного на базі вісімнадцяти охоронних підприємств, які працюють на ринку охоронних послуг з 2003 року, та наведена інформація про досвід виконання послуг охорони;

- довідка про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником, в якій, зокрема, зазначено, що досвід виконання з охорони об'єктів не менше 3 років;

- копія договору про надання послуг щодо підтримання порядку від 02.01.2013 № 33, укладеного між ПП "Шериф-Захист" та ДП "Лікувально-реабілітаційний центр для учасників ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС ім. В. Т. Гуца", відповідно до якого зазначений учасник надавав послуги щодо забезпечення контрольно-перепускного режиму та підтримання порядку;

- копія договору про надання послуг щодо здійснення контрольно-перепускного режиму від 06.11.2011 № 573, укладеного між ПП "Шериф-Захист" та ТОВ "ЦЕНТРБУДСЕРВІС", відповідно до якого зазначений учасник надавав послуги щодо забезпечення контрольно-перепускного режиму;

- копія договору про закупівлю послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки від 01.05.2014 № 101, укладеного між ПП "Шериф-Захист" та

КСНЗСП "Дніпропетровське вище училище фізичної культури "Дніпропетровської обласної ради", відповідно до якого зазначений учасник надавав послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки.

Таким чином, ПП "Шериф-Захист" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

3. ТОВ "Антарес-2500" у Скарзі повідомило, що технічними вимогами документації конкурсних торгів передбачено, що в учасника має бути власний автотранспорт.

За інформацією Скаржника, ПП "Шериф-Захист" надало копії фотокарток автомобілів, які своїми державними номерними знаками не відповідають даним, зазначеним ПП "Шериф-Захист" у довідці про наявність такого транспорту.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "Шериф-Захист" надало довідку про наявність у розпорядженні підприємства автотранспорту, що використовується мобільними групами для оперативного реагування, а також копії технічних паспортів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 додатку № 3 документації конкурсних торгів передбачена наявність власного автотранспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист" міститься довідка про наявність груп оперативного реагування, в якій зазначено, що в мобільних групах використовуються власні автотранспортні засоби у кількості 4 шт – легкові автомобілі Renault Logam AA 9825 MT, AA 9824 MT, AA 7062 OB, AA 5746 OC.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист" містяться копії свідоцтв про реєстрацію вказаних транспортних засобів.

Таким чином, ПП "Шериф-Захист" не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

4. ТОВ "Антарес-2500" у Скарзі повідомило, що Замовник 14.05.2015 направив Скаржнику повідомлення про результати Процедури закупівлі, яке не містить дати та якому не присвоєний вихідний номер, що вважається датованим 08.05.2015, адже саме 08.05.2015 було розміщено рішення про визначення переможця на веб-порталі Уповноваженого органу. В такому повідомленні також не були зазначені причини відхилення решти пропозицій конкурсних торгів, хоча всього учасників було 4, у тому числі, і причин відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Антарес-2500".

Замовник з цього питання повідомив, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та про результати Процедури закупівлі були надіслані всім учасниками 06.05.2015.

За інформацією Замовника, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не відхилялися, тому повідомлення про відхилення пропозицій конкурсних торгів не складались.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у Документації.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 05.05.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист", ТОВ Джет-Баст-Полтава", ТОВ АБ "Легіон" та Скаржника.

Крім того, Замовником надано на розгляд Колегії копію документу, в якому зазначено, що повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі було надіслано, зокрема, Скаржнику, 06.05.2015.

На засіданні Колегії, яке відбулось 15.06.2015, представник ТОВ "Антарес-2500" повідомила, що повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі Скаржник отримав 14.05.2015, а отже Замовник надіслав вказане повідомлення 14.05.2015.

Разом з цим, наведені вище дії Замовника не завадили ТОВ "Антарес-2500" Звернутись зі скаргою до органу оскарження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "Антарес-2500" у Скарзі повідомило, що вартість послуги, пов'язаною з особистою безпекою, запропонована ПП "Шериф-Захист", є значно заниженою, оскільки вартість послуг охорони за годину вказаного учасника складає менше 12,00 грн з ПДВ, а це є неприпустимим, оскільки для того, щоб працівнику, який перебуває на цілодобовому пості виплачувати в місяць хоча б мінімальну заробітну плату в розмірі 1 218,00 грн, необхідно щоб година охорони була не менше, ніж 12,00 грн.

На думку Скаржника, ПП "Шериф-Захист" фактично не буде надавати послуги Замовнику згідно з технічними вимогами, а ті працівники, які будуть нести службу охорони, не будуть офіційно працевлаштовані, не будуть відповідати ліцензійним вимогам щодо провадження охоронної діяльності.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "Шериф-Захист" у пропозиції конкурсних торгів вказало, що в разі акцепту їх пропозиції конкурсних торгів вони беруть на себе зобов'язання виконати всі умови, передбачені договором.

Як зазначає Замовник, він не відповідає за ціноутворення вартості послуг.

За інформацією Замовника, ціна однієї години послуг з охорони ПП "Шериф-Захист" складає 12,30 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини 1 статті 31 Закону у день визначення переможця Замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини п'ятої статті 28 Закону у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікою (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, критерієм оцінки є ціна.

Згідно з пунктом 1 розділу 5 документації конкурсних торгів єдиним критерієм оцінки є "Ціна".

У документації конкурсних торгів відсутні інші критерії розрахунку пропозиції конкурсних торгів, окрім ціни, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "Антарес-2500" просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів. Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Антарес-2500" у задоволенні його скарги від 14.05.2015 № 14.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ