



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 912-р/пк-ск від 12.06.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"
вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,
69093

Комунальна установа
"Верхньорогачицький районний
центр по обслуговуванню закладів
освіти"
вул. Леніна, 64, смт Верхній Рогачик,
Херсонська обл., 74402

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 13.05.2015 б/н (zareestrovana в Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1209-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Верхньорогачицький районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "вугілля кам'яне (вугілля кам'яне – ГМ 13-25)" [оголошення № 115158, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедuru закупівлі;

- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущенні порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.05.2015 № 704-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.05.2015 № 20-29.3/09-1569-дз Замовник листом від 25.05.2015 № 149/01-18 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів стосовно надання гарантійного листа від виробника або постачальника товару та зазначені Замовником у технічному завданні обмежує коло учасників тими, які співпрацюють з виробниками та постачальниками.

На думку Скаржника, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Замовник з цього питання повідомив, що у документації конкурсних торгів зі змінами відсутній додаток 2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 (надалі – Документація), наданою на розгляд Колегії Замовником, учасники Процедури закупівлі повинні надати гарантійний лист від виробника або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар), адресований Замовнику Процедури закупівлі, із зазначенням інформації про можливість поставки товару, зазначеного в цій Документації, в обсягах та у відповідності до якісних характеристик товару, зазначеного у даній Документації.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що вимога Документації стосовно надання чинних на весь період закупівлі завірених виробником або постачальником копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик є дискримінаційною, оскільки усуває від участі у Процедурі закупівлі тих учасників, які ще не мають вугілля для майбутньої поставки та створюють умови для прийняття участі у Процедурі закупівлі тих підприємств, які є виробниками.

Скаржник зауважив, що документи, які посвідчують якість вугілля, повинні надаватися одночасно із самим вугіллям, після придбання його для поставки.

Замовник з цього питання повідомив, що копії документів, не завірених безпосереднім виробником або постачальником, який має в наявності вугілля, не підтверджують законність походження вугілля та дотримання вимог щодо його якості.

На думку Замовника, наявність цих документів, посвідчених печаткою виробника або постачальника, свідчить про те, що незалежно від кількості посередників між виробником та учасником, необхідна кількість вугілля належною якості буде гарантовано надана учаснику для реалізації Замовнику.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі, завірені мокрою печаткою виробника товару або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар), якому виданий даний сертифікат...".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси, та неможливість подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що предметом закупівлі є вугілля марки ГМ 13-25 мм.

Яз зазначає Скаржник, Замовник становив у Документації вимоги до вугілля марки ГМ 13-25, які не узгоджуються з положеннями ДСТУ 7146-2010, оскільки вказаним ДСТУ не передбачена така марка вугілля, як ГМ 13-25 мм та відсутні необхідні показники її якості.

Скаржник зауважив, що Замовник ніяких вимог до предмету закупівлі не вказав та не обґрунтував обрання саме вугілля марки ГМ 13-25 мм.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Документації учасники можуть запропонувати еквівалент вугіллю марки ГМ-13-25 мм.

За інформацією Замовника, ДСТУ 7146-2010 не є обов'язковим документом для визначення предмету закупівлі. При цьому марка вугілля ГМ 13-25 визначена згідно з ДСТУ 3472-96, на який посилається ДСТУ 7146-2010.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації Замовник планує закупити вугілля марки ГМ 13-25 мм.

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею вугілля марки Г згідно з ГОСТ 19242 має бути: 13-100 мм, 50-100 мм, 25-50 мм, 13-25 мм, 25-100 мм, 13-50 мм, 25-200 мм.

ГОСТом 19242 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація по розміру кусків" визначено розмір кусків, зокрема, для класу "Мелкий" (М) – 13-25 мм.

Отже, вугілля марки ГМ з розмірами кусків 13-25 мм згідно з ГОСТ 19242 узгоджується з вимогами Стандарту.

Слід зазначити, що таблицею 1 Стандарту визначені якісні показники для вугілля марки Г 13-25 мм.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Скаржнику незрозуміло, який саме документ мав на увазі Замовник, вимагаючи якісні характеристики товару згідно з діючими ДСТУ, коли Замовник в іншому пункті Документації зазначив, що для підтвердження якості товару під час постачання кожна партія супроводжується посвідченням якості на марку згідно з ДСТУ.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації відсутній додаток 2.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 додатку 2 документації конкурсних торгів визначено, що якісні характеристики товару згідно з діючим ДСТУ.

У пункті 8 додатку 2 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що для підтвердження якості товару при постачанні кожна партія супроводжується посвідченням якості на марку згідно з діючим ДСТУ.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказані вище вимоги відсутні.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини, зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації під час транспортування, виробництва товару тощо повинні застосовуватися заходи із захисту довкілля, передбачені законодавством України.

Скаржнику є незрозумілим це зауваження або те, що повинно підтверджуватися якимись довідками.

За інформацією Скаржника, Замовник не зазначив будь-яких документів з цього приводу, а учасник, який не є виробником, не може мати документів, які підтверджують застосування виробником заходів із захисту довкілля під час виробництва товару та не має законодавчих підстав здійснювати контроль за виробництвом.

Замовник з цього питання повідомив, що Документація містить наступну вимогу: підтвердження застосування заходів із захисту довкілля (у вигляді довідки).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати підтвердження застосування із захисту довкілля (у вигляді довідки).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Документацією визначені послуги, які обов'язково надає учасник та включає в ціну товару:

- доставка вугілля до місця, передбаченого цією документацією;

- проведення лабораторних випробувань та експертних досліджень за рахунок постачальника у випадку поставки неякісного вугілля (надати відповідний гарантійний лист у складі пропозиції).

Як зазначає Скаржник, витрати, пов'язані з проведенням лабораторних випробувань та експертних досліджень, не відносяться до предмету закупівлі, тому не можуть бути включені до Документації.

За інформацією Скаржника, відповідно до Документації Замовник залишає за собою право вибору лабораторії, що здійснюватиме дослідження товару.

Скаржнику не зрозуміло, навіщо окрім документів, які підтверджують якість вугілля, необхідно надавати документи, що підтверджують його походження.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Документації учасники повинні підтвердити гарантійним листом, що під час поставки кожної окремої партії вугілля Замовник може прийняти рішення про проведення належної експертизи та лабораторних досліджень щодо якісних та технічних показників вугілля та їх відповідності вимогам Замовника за рахунок учасника. В такому випадку учасник зобов'язаний вжити заходів щодо забезпечення доставки проб вугілля до сертифікованої лабораторії та здійснити оплату відповідних лабораторних досліджень на умовах та у строки, визначені Замовником. Замовник залишає за собою право вибору лабораторії, що здійснюватиме дослідження вугілля щодо технічних показників.

На думку Замовника, вказана вимога не є дискримінаційною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники повинні підтвердити гарантійним листом, що під час поставки кожної окремої партії вугілля Замовник може прийняти рішення про проведення належної експертизи та лабораторних досліджень щодо якісних та технічних показників вугілля та їх відповідності вимогам Замовника за рахунок учасника. В такому випадку учасник зобов'язаний вжити заходів щодо забезпечення доставки проб вугілля до сертифікованої лабораторії та здійснити оплату відповідних лабораторних досліджень на умовах та у строки, визначені Замовником. Замовник залишає за собою право вибору лабораторії, що здійснюватиме дослідження вугілля щодо технічних показників.

Замовник не обґрунтував встановлення зазначеної вище вимоги у Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

7. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації у разі надання учасником у складі пропозиції конкурсних торгів будь-яких документів (оригіналів або копій) іншою мовою, ніж українська, вони повинні супроводжуватися автентичним перекладом на українську мову, який має бути посвідчений нотаріально.

Як зазначає Скаржник, у разі, якщо документ виготовляється не учасником та ним надається у складі пропозиції конкурсних торгів копія такого документу, то виконання вимоги стосовно нотаріального посвідчення такого документу не є можливим.

Замовник з цього питання повідомив, що підпис перекладача на перекладі гарантує, що він відповідає оригіналу документа. Нотаріус не підтверджує правильність перекладу чи зміст самого документа. Він лише засвідчує справжність підпису перекладача, який має диплом про профільну освіту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу I Документації визначено, зокрема, що у разі надання учасником у складі пропозиції конкурсних торгів будь-яких документів (оригіналів або копій) іншою мовою ніж українська, вони повинні супроводжуватися автентичним перекладом на українську мову, який має бути посвідчений нотаріально.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Скаржнику не зрозуміло, чи потрібно засвідчувати підписом та печаткою учасника та прописувати "Згідно з оригіналом" у тому разі, коли довідка надається учасником та вже містить підпис і печатку керівника. Чи потрібно наносити всі вказані маркування, печатку та підпис на ті документи, які мають змістовний текст лише на одній сторінці, а на зворотному боці немає ані тексту, ані інших печатних позначок, оскільки вимога Документації стосується усіх сторінок, а не листів чи документів та обмеження встановлено лише до документів, які надані уповноваженими держаними органами, а не самим учасником, та чи потрібно нумерувати ще й пусті зворотні сторінки, а не аркуші пропозиції конкурсних торгів, та якщо це оригінал довідки від учасника.

Також Скаржнику незрозуміло, навіщо його завіряти, якщо є підпис та оригінал печатки учасника.

На думку Скаржника, вимога щодо засвідчення документів є такою, що порушує чинне законодавство.

Скаржник зауважив, що звертався з цього приводу за роз'ясненнями до Замовника, однак відповіді не отримав.

Замовник з цього питання повідомив, що йому незрозуміло, яким чином вказані вимоги Документації дискримінують Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1.4 пункту 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані. Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, за винятком оригіналів довідок, інших документів, виданих уповноваженими державними органами, органами місцевого самоврядування, іншими установами (банківськими установами тощо) та нотаріально завірених копій документів, повинні бути засвідчені підписами посадової особи учасника відповідно до її компетенції, а також печаткою учасника, у правому верхньому кутку сторінки. Зазначені підписи складаються з найменування посади особи, яка підписує документ, особистого її підпису, ініціалів і прізвища цієї особи, а також дати підпису. Окрім цього, усі сторінки копій документів, що надаються учасником у складі його пропозиції конкурсних торгів, за винятком нотаріально завірених копій документів, додатково повинні містити маркування "Згідно з оригіналом".

Скаржник не обґрунтував, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Замовник не обґрунтував потребу в наданні електронного варіанту пропозиції конкурсних торгів, а недотримання даного пункту Документації може призвести до відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Як зазначає Скаржник, довести згодом, чи була інформація чи ні на електронному носії, неможливо, а сам носій такої інформації не захищений від вірусних атак та може зламатися.

За інформацією Скаржника, розділ 5 Документації "Виправлення арифметичних помилок" не містить жодних посилань чи пояснень щодо співвідношення таких помилок інформації в електронному варіанті.

На думку Скаржника, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

Замовник з цього питання повідомив, що кожную процедуру закупівлі перевіряючи та контролюючи установи розглядають у середньому чотири-сім разів, роздруковка усіх пропозицій конкурсних торгів займає значний час та строює додаткові витрати паперу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, разом із текстовим (письмовим) варіантом пропозиції конкурсних торгів подається її відповідний електронний варіант (на CD, DVD або на USB Flash накопичувачі). Документи в електронному варіанті подаються у форматі: pdf, формат документів (PDF) є відкритим безкоштовним стандартом для обміну електронними документами, визнаним міжнародною організацією по стандартизації(ISO). Перетворені у формат PDF документи, форми, графіка і веб-сторінки не відрізняються від надрукованих зберігаючи їх первинну цільність.

Цим же пунктом Документації визначено, що неспроможність подати всю інформацію, що потребує Документація, або подання пропозиції конкурсних торгів, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції.

У такому випадку, з причин, незалежних від учасника Процедури закупівлі, неможливість, зокрема, зчитування інформації з електронного носія може стати підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимоги стосовно надання електронного варіанту пропозиції конкурсних торгів саме у складі пропозиції конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно надання електронного варіанту пропозиції конкурсних торгів саме у складі пропозиції конкурсних торгів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

10. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надання копії балансу, звіту про фінансові результати, зокрема, за 1 квартал 2015 року та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період за 2013 рік.

Як зазначає Скаржник, зазначена вимога не дасть змоги Замовнику визначити дійсну фінансову спроможність учасника станом на 20.05.2015 (дата розкриття пропозицій конкурсних торгів), що, на думку Скаржника, може призвести до участі у Процедурі закупівлі тих суб'єктів господарювання, які взагалі не мають фінансової спроможності.

На думку Скаржника, Замовник не обґрунтував становлення у Документації вимоги стосовно надання копії звіту про рух грошових коштів за 2013 рік, а не за останній звітний період (2014 рік).

За інформацією Скаржника, вимога, яка стосується подання звітності за останні три роки унеможливорює участь у Процедурі закупівлі тих учасників, які створені у 2013-2014 роках.

Скаржник зауважив, що не в змозі надати копії балансу та звіту про фінансові результати за 1 квартал 2015 року, оскільки ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" звітує два рази на рік.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації визначений більш стислий перелік документів для підтвердження фінансової спроможності.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 6.3.3.2, 6.3.3.3 та 6.3.3.4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію балансу за 2013, 2014 роки та за 1 квартал 2015 року (форма Ф-1 "Баланс");
- копію звіту про фінансові результати за 2013, 2014 роки та за 1 квартал 2015 року (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати");
- копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період за 2013 рік (форма Ф-3 "Звіт про рух грошових коштів").

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказані вище вимоги викладені у підпункті 6.7 пункту 6 розділу III Документації в наступній редакції:

- "копія балансу (форма № 1) або фінансового звіту учасника – суб'єкта малого підприємництва (форма № 1-м) за 2014 рік;
- копія звіту про фінансові результати (форма № 2) або фінансового звіту учасника – суб'єкта малого підприємництва (форма № 2-м) за 2014 рік;
- копія звіту про рух грошових коштів за 2014 рік (надають підприємства, фінансова звітність яких включає указаному форму звіту)".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

11. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що вимога Документації стосовно надання документу про перевірку вагів унеможливорює участь у Процедурі закупівлі учасників, які для зважування транспортних засобів з вугіллям будуть використовувати пересувні автомобільні ваги.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією передбачені інші документи для підтвердження обладнання та матеріально-технічної бази.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.1.1 підпункту 6.3.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію документу підтверджуючого перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів), дійсну на момент подання конкурсних пропозицій, завірену учасником торгів.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказана вище вимога вилучена.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

12. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що на підтвердження наявності вугільного складу(ів) (складського приміщення, майданчика), придатних для прийому, складування і охорони вугілля, учасники зобов'язані надати копію договору оренди або договору про надання послуг транспортних засобів та технічних засобів для навантаження/розвантаження, зберігання вугілля або інший документ, що підтверджує законну можливість користування складськими приміщеннями та технічними засобами, механізмами, а також копії документів, що підтверджують наявність вантажно-розвантажувальної техніки, ваг, придатних для зважування вугілля.

Як зазначає Скаржник, у разі, якщо обладнання та матеріально-технічна база для постачання буде використовуватись учасником на підставі договорів про надання послуг, та такий учасник, з незалежних від нього причин, може не володіти інформацією про назву, марку, виробника, технічний стан, терміну експлуатації, підставами використання такого майна.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією передбачені інші документи для підтвердження обладнання та матеріально-технічно бази.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.1.1 підпункту 6.3.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі на підтвердження наявності вугільного складу(ів) (складського приміщення, майданчика), придатних для прийому, складування і охорони вугілля, технічних засобів, механізмів, учасники конкурсних торгів зобов'язані надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію договору оренди або договору про надання послуг транспортних засобів та технічних засобів для навантаження/розвантаження, зберігання вугілля, або інший документ, що підтверджує законну можливість користування складським приміщенням та технічними засобами, механізмами, а також копії документів, підтверджуючих наявність вантажно-розвантажувальної техніки; ваг, придатних для зважування автотранспорту з вугіллям.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказані вище вимоги вилучені.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

13. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що стосовно кількості та виду автотранспорту Замовник зазначив лише відомості про технічний стан, наявну кількість, що дозволить виконати договірні умови щодо постання вугілля.

За інформацією Скаржника, який саме автотранспорт і в якій кількості вимагає Замовник – невідомо.

Як зазначає Скаржник, наявність технічних паспортів та/або технічного огляду обладнання та інші документи, підтверджують справність лише на момент огляду/перевірки, тобто на момент видачі цих документів, а не на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією передбачені інші документи для підтвердження обладнання та матеріально-технічно бази.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Підпунктом 6.3.1.1 підпункту 6.3.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що в даній довідці має бути обов'язково зазначено назву обладнання або тип об'єкта нерухомості, зазначені відомості про право володіння та право користування таким майном, відомості про технічний стан, наявна кількість, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу учасника до замовника у обсягах, що встановлюються Замовником у заявках на постачання та документальне підтвердження в складі пропозиції з конкурсних торгів наявності вищевказаного вугільного складу із ваговим обладнанням.

У разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься власним автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати, зокрема, копію документу про технічний огляд на автотранспорт та навантажувач, які будуть задіяні для поставки товару.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказані вище вимоги вилучені.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

14. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься власним автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати копію страхового полісу на автотранспорт, яким буде постачатися товар.

Скаржнику не зрозуміло, яким чином вказаний документ може вплинути на виконання поставок товару.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією передбачені інші документи для підтвердження обладнання та матеріально-технічно бази.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Підпунктом 6.3.1.1 підпункту 6.3.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься власним автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати, зокрема, копію страхового полісу на автотранспорт, яким буде постачатися товар.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказана вище вимога вилучена.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

15. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надання не менше, ніж 3 відгуки від попередніх замовників. Відгуки мають бути надані від установ, організацій щодо яких надавалась інформація у довідці за кожний з трьох останніх років (2013, 2014, 2015).

Як зазначає Скаржник, дана вимога потребує роз'яснення змісту "не менше 3-х": мається на увазі три взагалі за три роки або три за кожен рік (проте 2015 рік тільки-но почався).

За інформацією Скаржника, Замовник з цього питання роз'яснень не надав.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією передбачені інші документи для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.2.2 підпункту 6.3.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати не менше, ніж 3 відгуки від попередніх замовників, про якість поставленого товару за договорами, що виконані в повному обсязі. Відгуки подаються на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом та завірені печаткою установи, організації, що надає його учаснику конкурсних торгів. Відгуки мають бути надані від установ, організацій, щодо яких надавалась інформація у довідці за кожний з трьох останніх років (2013, 2014, 2015) про досвід виконання аналогічних договорів.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказана вище вимога вилучена.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

16. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасник зобов'язується надати згоду у вигляді листа у довільній формі щодо можливості нотаріального посвідчення договору про закупівлю та з наступною оплатою вартості вчинення таких нотаріальних дій за рахунок учасника-переможця торгів.

Як зазначає Скаржник, учасник не повинен включати до вартості своєї пропозиції конкурсних торгів витрати, пов'язані із нотаріальним посвідченням договору про закупівлю.

На думку Скаржника, вказана вимога не обґрунтована, хоча і передбачена законодавством.

Однак, як повідомляє Скаржник, жодною нормою Закону не передбачено, що вказане нотаріальне посвідчення здійснюється за рахунок переможця.

За інформацією Скаржника, зазначене не відноситься до предмету закупівлі, а отже не може бути включено до Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що здійснення витрат за нотаріальне посвідчення договору учасником обумовлюється відсутністю кошторисних призначень у Замовника.

За інформацією Замовника, згода у вигляді листа у довільній формі не є витратною та відноситься до предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.3 пункту 2 розділу VI Документації визначено, зокрема, що з метою захисту прав та інтересів сторін за договором про закупівлю товарів за державні кошти, Замовник торгів має право згідно з частиною четвертою статті 639 Цивільного кодексу України вимагати нотаріальне посвідчення такого виду договорів.

Натомість учасник торгів зобов'язується надати згоду у вигляді подання листа у складі пропозиції конкурсних торгів у довільній формі, що засвідчений підписом та печаткою уповноваженої особи учасника, стосовно згоди з умовами, щодо можливості нотаріального посвідчення договору про закупівлю та з наступною оплатою вартості вчинення таких нотаріальних дій за рахунок учасника-переможця торгів. Учасник торгів не повинен включати до вартості своєї пропозиції конкурсних торгів, витрати, що можуть бути пов'язані і з нотаріальним посвідченням договору про закупівлю. Неподання листа про згоду з можливістю нотаріального посвідчення договору про закупівлю тягне за собою відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з частиною першою статті 40 Закону договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом

Відповідно до частини четвертої статті 639 Цивільного кодексу України якщо сторони домовилися про нотаріальне посвідчення договору, щодо якого законом не вимагається нотаріальне посвідчення, такий договір є укладеним з моменту його нотаріального посвідчення. Договір про закупівлю, який укладається відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель", на вимогу замовника підлягає обов'язковому нотаріальному посвідченню та вважається укладеним з моменту його нотаріального посвідчення.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації наведених вище вимог.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

17. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що декілька пунктів Документації (наприклад, підпункти 6.4.1.3, 6.4.1.2, 6.3.3.1) містять вимоги щодо терміну дії довідок, а саме – не більше 10-денної давнини відносно дати подання пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що у Документацію потрібно додати наступну примітку: "у разі перенесення дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, зазначені документи залишаються чинними, якщо вони були дійсними на дату розкриття, зазначену в оголошенні про заплановану закупівлю".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

17.1. Відповідно до підпункту 7 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінали довідок з обслуговуючого(их) банку(ів) про наявність відкритих рахунків та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, виданих станом не раніше, ніж за десять днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість надання вказаної вище довідки у строки, передбачені Документацією.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

17.2. Відповідно до підпунктів 6.4.1.2 та 6.4.1.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію довідки (витягу), видану уповноваженим органом державної влади щодо відсутності фактів притягнення фізичної особи, яка є учасником процедури закупівлі або керівником уповноваженим на підписання договору про закупівлю (згідно установчих документів або довіреності) до кримінальної відповідальності не більше 10-ти (десяти) денної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

- копію довідки (витягу), видану уповноваженим органом державної влади щодо відсутності фактів притягнення відповідної уповноваженої службової (посадової) особи учасника до кримінальної відповідальності не більше 10-ти (десяти) денної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вказані вище вимоги виключені.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.05.2015 № 7 та зміни до документації конкурсних торгів.

Внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

18. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що отримавши документацію конкурсних торгів Скаржник звернувся до Замовника за роз'ясненнями листом від 22.04.2015, який був триманий Замовником 28.04.2015.

За інформацією Скаржника, відповідь від 06.05.2015, яка не містила відповідей на всі питання, була надіслана Замовником 07.05.2015, про що свідчить поштовий штампель на конверті.

На думку Скаржника, Замовник не дотримався триденного строку та повинен був подовжити строк подання пропозицій конкурсних торгів та оприлюднити цю інформацію.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 закону фізична/юридична особа має право не пізніше, ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до пункту 1 розділу IV документації конкурсних торгів кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 20.05.2015.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію звернення від 22.04.2015 № 1/22-04, адресованого Замовнику, відповідно до якого Скаржник просить Замовника надати роз'яснення щодо документації конкурсних торгів;

- копію рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу, з якого вбачається що вказаний вище лист був відправлений 22.04.2015 та вручений за довіреністю Горьковій 28.04.2015;

- копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.05.2015 № 6 про розгляд звернення Скаржника від 22.04.2015 № 1/22-04;

- копію конверта, з якого вбачається, що вказаний протокол був надісланий на адресу Скаржника 07.05.2015 (про що свідчить штепсель поштового відправлення).

Слід зазначити, що роз'яснення на звернення Скаржника від 22.04.2015 № 1/22-04 оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Враховуючи викладене вище, Замовник порушив строки для надання роз'яснення.

Разом з цим, вказані вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись зі скаргою до органу оскарження.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Верхньорогачицький районний центр по обслуговуванню закладів освіти" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "вугілля кам'яне (вугілля кам'яне – ГМ 13-25)" [оголошення № 115158, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ