



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 911-р/пк-ск від 12.06.2015

вих. лист від

№

SIA "Zodiak Plus"
Dzirčiema iela 56-11,
Rīga, LV-1055

Державне підприємство "СМОЛИ"
проспект Аношкіна, 179,
м. Дніпродзержинськ,
Баглійський район,
Дніпропетровська область, 51917

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу SIA "Zodiak Plus" (надалі – Скаржник, SIA "Zodiak Plus") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 14.05.2015 за № 15-20/1186-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "СМОЛИ" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.14.3. Кислоти монокарбонові жирні технічні; кислоти карбонові та їхні солі" [оголошення № 091380, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.03.2015 № 216 (20.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після прийняття рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Рішенням Колегії від 15.05.2015 № 696-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.05.2015 № 20-29.3/04-1558-дз Замовник листами від 27.05.2015 № 58-01/610 та від 10.06.2015 № 58-01/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 27.04.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма "Хемос" (надалі – ТОВ ВКФ "Хемос");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Реймс транспорт" (надалі – ТОВ "Реймс транспорт");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 27.04.2015 № 27/04/2015 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ ВКФ "Хемос", як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 29.04.2015 № 29/04/2015 Замовником було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відсутністю подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг.

Зазначена інформація також підтверджується оголошенням про результати торгів № 125808, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 06.05.2015 [бюлетень № 246 (06.05.2015)].

1. SIA "Zodiak Plus" у Скарзі повідомило, що 29.04.2015 Замовник прийняв рішення відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відсутністю подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг.

Проте, як зазначає Скаржник, вже 07.05.2015 Замовник оприлюднив на веб-порталі Уповноваженого органу оголошення про заплановану закупівлю з тим же самим предметом закупівлі [оголошення № 127166, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.05.2015 № 247 (07.05.2015)].

За інформацією Скаржника, така подія повністю спростовує посилання на відсутність у Замовника подальшої потреби у закупівлі пероксиду бензоїлу, а й підтверджує нагальну і термінову потребу у такій закупівлі, а отже відміна Процедури закупівлі на підставі відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг не може бути використана у якості підстави для відміни Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що 29.04.2015 було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з тим, що на той момент потреба в закупівлі даного предмету зникла.

За інформацією Замовника, ним були дотримані всі вимоги законодавства щодо відміни Процедури закупівлі.

Як зазначає Замовник, Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не визначено жодних обмежень чи заборон на проведення процедури закупівлі повторно, якщо в цьому виникла потреба.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відміняє торги, зокрема, у разі відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг.

Відповідно до оголошення про результати торгів № 125808, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу 06.05.2015 [бюлетень № 246 (06.05.2015)], Замовником

29.04.2015 було прийнято рішення про відміну Процедури закупівлі у зв'язку з відсутністю подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 29.04.2015 № 29/04/2015, відповідно до якого Замовником було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відсутністю подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг.

У вказаному протоколі зазначено, зокрема, що "...на даний час виробничий цикл на підприємстві зупинено, відсутні оборотні кошти та скорочені видатки на здійснення закупівлі, тому запропоновано у зв'язку з зупинкою підприємства повторно здійснити закупівлю (пероксиду бензоїлу)".

Разом з тим, наведена вище інформація не підтверджує наявності підстави відміни Процедури закупівлі, а саме – відсутності подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг.

Враховуючи викладене вище, Замовник неправомірно відмінив Процедуру закупівлі із зазначеної вище підстави.

2. SIA "Zodiak Plus" у Скарзі повідомило, що нова документація конкурсних торгів, затверджена Замовником 30.04.2015 (наступного дня після прийняття рішення про відміну Процедури закупівлі), у порівнянні із документацією конкурсних торгів, затвердженої Замовником 17.03.2015, містить вимоги для забезпечення перемоги конкретного учасника.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 18 Закону передбачено, що скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна містити, зокрема, таку інформацію:

- підстави подання скарги, посилання на порушення процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, генерального замовника, фактичні обставини, що це можуть підтверджувати, дату, коли суб'єкту оскарження стало відомо про такі рішення, дії або бездіяльність;

- вимоги суб'єкта оскарження та їх обґрунтування.

Скарга, подана SIA "Zodiak Plus" до органу оскарження, містить посилання на наступну процедуру закупівлі – "код 20.14.3. Кислоти монокарбонові жирні технічні; кислоти карбонові та їхні солі" [оголошення № 091380, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.03.2015 № 216 (20.03.2015)].

Таким чином, посилання SIA "Zodiak Plus" у Скарзі щодо наявності порушень в документації конкурсних торгів Замовника під час проведення іншої процедури закупівлі не стосується Процедури закупівлі, яка оскаржується.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі (через відсутність подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг) та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "СМОЛИ" скасувати рішення про відміну процедури закупівлі – "код 20.14.3. Кислоти монокарбонові жирні технічні; кислоти карбонові та їхні солі" [оголошення № 091380, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.03.2015 № 216 (20.03.2015)] та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ