



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1268-р/пк-ск від 31.07.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Нова перспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ освіти Мостиської районної
державної адміністрації
вул. Грушевського, 3, м. Мостиська,
Львівська обл., 81300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Нова перспектива" (надалі – Скаржник, ПП "Нова перспектива") від 22.04.2015 № 22/04/15-01 (зареєстровану в Комітеті 03.07.2015 за № 8-20/1855-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Мостиської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 116932, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2015 № 237 (21.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- визнати незаконним рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Сузір'я";

- провести вивчення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Тепло" з метою виявлення додаткових порушень.

Рішенням Колегії від 03.07.2015 № 1066-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 03.07.2015 № 20-29.2/05-2419-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.07.2015 № 797/04-21 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі від 02.06.2015 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "СУЗІР'Я" (надалі – ПП "СУЗІР'Я");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 3) приватне підприємство "Оланд - Партер" (надалі – ПП "Оланд - Партер");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Тепло" (надалі – ТОВ ТД "Тепло").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.06.2015 № 5 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення", ПП "Оланд - Партер" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі від 22.06.2015 № 6 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "СУЗІР'Я" та ТОВ ТД "Тепло", переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "СУЗІР'Я".

1. ПП "Нова перспектива" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів була незаконно відхилена Замовником. Скаржник повідомляє, що незаконним відхиленням його пропозиції конкурсних торгів та акцептом пропозиції ПП "СУЗІР'Я" Замовник грубо порушив чинне законодавство України, що призвело до порушення законних прав та інтересів Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

1.1. Першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.06.2015 № 5 було наступне: "відсутні відомості про учасника, всупереч вимог Додатку 2 Документації конкурсних торгів".

Скаржник не надав пояснень стосовно даного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів згідно з вимогами Документації.

Додатком 2 Документації передбачене надання довідки, яка повинна містити відомості про учасника Процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відомості про учасника Процедури закупівлі відсутні.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.06.2015 № 5 було наступне: "оригінали відгуків від замовників згідно поданих копій аналогічних договорів, завірені підписом учасника, всупереч вимог п. 1 Розділу III Документації конкурсних торгів".

Скаржник не надав пояснень стосовно даного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, згідно з переліком додатку 1 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) перелік документів, які вимагаються від учасника Процедури закупівлі для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям зазначено у додатку 1 Документації.

Згідно з підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 1 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати "оригінали відгуків від замовників згідно поданих копій аналогічних договорів, за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок, видані не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та копії актів звіряння, заповнені обома сторонами. У випадку, якщо згідно договору було поставлено не весь обсяг вугілля, відгук повинен містити інформацію про відповідні причини неповного виконання договору".

У пункті 1 розділу III Документації міститься вимога до оформлення пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та зазначається, що усі сторінки чи/або аркуші пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані. Кожна сторінка чи/або аркуш, де міститься будь-який текст чи помітки (крім оригіналів та нотаріально завірених копій документів) має містити прізвище, ім'я, по батькові, посаду, підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та дату засвідчення, а також відбитки печатки.

Також вказаний пункт містить примітку про те, що ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, а також не завіряється печаткою та підписом оригінал чи нотаріально завірені копії документів, виданих учаснику іншими організаціями (органами, підприємствами, установами).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться два листи-відгуки від 29.05.2015 № 29/05/15-01 та від 29.05.2015 № 29/05/15-02, видані товариством з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", які завірені підписом представника ПП "Нова перспектива".

Разом з тим, Документація не містить обмежень (заборони) щодо завірення підписом уповноваженими особами учасників Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів оригіналів документів, виданих іншими організаціями, а отже таке додаткове завірення вказаних вище документів (відповідно до умов Документації) не може бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.06.2015 № 5 було наступне: "відповідно до Документації конкурсних торгів зі змінами від 18.05.2015 додаток 3, в гарантійному листі від учасника про те, що в учасника відсутні підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачені ст. 17 Закону, пункті 10 була передбачена вимога подання учасниками копії антикорупційної програми та інформації у довільній формі про уповноваженого з антикорупційної програми. Всупереч зазначеній вимозі в пропозиції учасника відсутня копія антикорупційної програми та інформації у довільній формі про уповноваженого з антикорупційної програми".

ПП "Нова перспектива" у Скарзі зазначає, що Замовником чітко не вимагалось подання саме у складі пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі копії антикорупційної програми та інформації у довільній формі про уповноваженого з антикорупційної програми. Як повідомляє Скаржник, він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подав гарантійний лист про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, передбачені статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), тим самим підтвердивши свою згоду на можливість подання копії антикорупційної програми та інформації у довільній формі про уповноваженого з антикорупційної програми.

За твердженням Скаржника, у зв'язку із вищевикладеним у Замовника не було підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Нова перспектива", а отже Замовник повинен був допустити Скаржника до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У Документації (зі змінами) міститься додаток 3, що являє собою гарантійний лист від учасника Процедури закупівлі про те, що в учасника відсутні підстави для відмови в участі у Процедурі закупівлі, передбачені статтею 17 Закону.

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати відомості щодо того, що його не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, та, що учасник Процедури закупівлі має затверджену антикорупційну програму та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи. Подається учасником Процедури закупівлі копія антикорупційної програми та інформація у довільній формі про уповноваженого з антикорупційної програми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії антикорупційної програми та інформації у довільній формі про уповноваженого з антикорупційної програми.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. За твердженням ПП "Нова перспектива", пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Тепло" та ПП "СУЗІР'Я" не відповідають вимогам Документації конкурсних торгів (надалі – Документація), тому Скаржник повідомляє, що допустивши їх до оцінки, Замовник провів Процедуру закупівлі з порушенням прав та інтересів Скаржника, порушенням чинного законодавства у сфері державних закупівель та всупереч положенням Закону.

2.1. Скаржник повідомляє, що ТОВ ТД "Тепло" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подало копії договорів на поставку аналогічної продукції, однак, як зазначає

Скаржник, копії видаткових накладних не відповідають наданим у складі пропозиції конкурсних торгів копіям договорів, що є порушенням вимоги Документації. Таким чином, за твердженням ПП "Нова перспектива", не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Тепло", яка не відповідала вимогам Документації, Замовник виявив дискримінаційний підхід по відношенню до інших пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яких відхилив.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вивчаючи пропозиції конкурсних торгів та здійснюючи їх оцінки, він детально розглянув кожну подану пропозиції конкурсних торгів. У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Тепло" містяться нотаріально завірени копії аналогічних договорів, а також, за твердженням Замовника, до кожного договору подано усі накладні на весь обсяг поставленого вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії договорів про поставку аналогічної продукції (не менше двох), разом з копіями відповідних видаткових накладних або товарно-транспортних накладних, виданих на відповідні партії вугілля чи на весь обсяг вугілля, поставленого згідно з кожним з договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Тепло" містяться копії наступних виконаних договорів:

- договір, укладений з товариством з обмеженою відповідальністю "Тепло-Холдинг", від 27.01.2015 № 27-01, де предметом договору є вугілля кам'яне марки ДГР (0-200) (18, 484 т), та видаткова накладна від 27.01.2015 № РН-0000001 на вугілля у кількості 18, 484 т за договором від 27.01.2015 № 27-01.

- договір, укладений з приватним підприємством "Оліяр" від 29.12.2014 № 2912, де предметом договору є вугілля кам'яне марки Г (ДГ) (13-100) – (59 т) та дві видаткові накладні, а саме: видаткова накладна від 31.12.2014 № РН-12-0001, на вугілля у кількості 29, 800 т та видаткова накладна від 31.12.2014 № РН-12-1202, на вугілля у кількості 29, 200 т – за договором від 29.12.2014 № 2912/1.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. ПП "Нова перспектива" зазначає у Скарзі, що пропозиція конкурсних торгів ПП "СУЗІР'Я" не відповідає вимогам Документації, оскільки, інформація та документи, що вимагалися Замовником відповідно до Документації, подані ними не в повному обсязі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час детального вивчення та оцінки пропозиції ПП "СУЗІР'Я" Замовник не виявив жодної невідповідності даної пропозиції конкурсних торгів вимогам Закону та Документації. За твердженням Замовника, у пропозиції конкурсних торгів ПП "СУЗІР'Я" містяться всі документи відповідно до вимог Документації та подана повна інформація, що вимагалась.

У ході ознайомлення із копією пропозиції конкурсних торгів ПП "СУЗІР'Я" Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Нова перспектива" у задоволенні його скарги від 22.04.2015 № 22/04/15-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ