



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1096-р/пк-ск від 08.07.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Дем'янчук Олександр
Анатолійович
вул. Некрасова, 46, кв. 72, м. Біла
Церква, Київська обл., 09100

Управління освіти і науки
Білоцерківської міської ради
Київської області

вул. Шевченка, 122, м. Біла
Церква, Київська обл., 09100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Дем'янчука Олександра Анатолійовича (надалі – Скаржник, ФОП Дем'янчук О.А.) від 25.06.2015 б/н (zareestrovanu в Комітеті 26.06.2015 за № 8-20/1772-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням освіти і науки Білоцерківської міської ради Київської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "56.29.20. Послуги харчування учнів 1-4 класів, дітей-сиріт, дітей позбавлених батьківського піклування та дітей з особливими освітніми потребами" [оголошення № 063596, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.02.2015 № 200 (25.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.06.2015 № 1042-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 26.06.2015 № 20-29.2/06-2347-дз Замовник листом від 02.07.2015 № 23 № 567 надав пояснення по суті Скарги.

У Скарзі ФОП Дем'янчук О.А. повідомляє, що Замовником встановлені дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація), які призводять до неможливості ФОП Дем'янчука О.А. взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

За інформацією Скаржника, Документація містить вимогу про необхідність надання документа, що підтверджує надання учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів і передбачає необхідність відхилення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, якщо учасник не надав таке забезпечення.

Скаржник зазначає, що у Документації не встановлений вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів та документи, що підтверджують надання забезпечення.

Як зазначає ФОП Дем'янчук О.А. Замовник встановив у Документації вимогу про надання документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозицій конкурсних торгів, але не визначив вид такого документа, що унеможливило виконання вказаної вимоги і, як наслідок, має бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів потенційних учасників Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації є імперативною і не передбачає можливості надання учасниками Процедури закупівлі пояснень щодо відсутності документа який вимагається.

У Скарзі ФОП Дем'янчук О.А. повідомляє, що вимога Документації про надання документа, що підтверджує надання учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозицій конкурсних торгів перешкоджає Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі, оскільки пропозиція конкурсних торгів ФОП Дем'янчука О.А. має бути відхилена через відсутність документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, Документацією передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, але, разом з цим, згідно з Документацією забезпечення пропозиції конкурсних торгів не вимагається.

Замовник повідомляє, що відповідно до Документації він відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо: учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 цього Закону; не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки; не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Замовник, оскільки у Документації не вимагається забезпечення пропозиції конкурсних торгів, то на оцінку пропозиції конкурсних торгів це не впливає та не є підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо, зокрема, учасник: не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозицій конкурсних торгів.

Разом з цим, згідно з пунктом 3 розділу 3 Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів не вимагається.

Враховуючи викладене, Документація містить вимоги, які суперечать одна одній.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вимог у Документації порушують принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Замовник повинен усунути неузгодженості між вимогами у Документації в цій частині шляхом внесення до них відповідних змін.

2. У Скарзі ФОП Дем'янчук О.А. повідомляє, що відповідно до Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документ "Пропозиція конкурсних торгів" за формою, встановленою у Документації.

ФОП Дем'янчук О.А. повідомляє, що відповідно до вимог Документації у зазначеному документі учасники Процедури закупівлі повинні вказати код ЄДРПОУ.

Скаржник повідомляє, що ЄДРПОУ не містить відомостей про фізичних осіб-підприємців, оскільки код у вказаній системі фізичним особам-підприємцям не присвоюється.

За інформацією Скаржника, ФОП Дем'янчуку О.А. не присвоєний код ЄДРПОУ, тому Скаржник не може виконати вимоги Документації в цій частині.

На думку Скаржника, незазначення або зазначення інформації про відсутність коду ЄДРПОУ є відступом від встановленої форми і буде підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що зазначення у формі "Пропозиція конкурсних торгів" інформації про ідентифікаційний номер фізичної особи не може розглядатися як зазначення коду ЄДРПОУ, оскільки ідентифікаційний номер не є аналогом коду ЄДРПОУ.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що у додатку 1 Документації передбачено зазначення учасником Процедури закупівлі коду ЄДРПОУ, якщо учасником Процедури закупівлі є фізична особа чи фізична особа-підприємець, то зазначається ідентифікаційний код, що не буде вважатися помилкою та не буде підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

У додатку 1 Документації Замовником встановлена форма "Пропозиція конкурсних торгів" та передбачено, що вказаний документ подається у вигляді, наведеному нижче та учасник не повинен відступати від даної форми.

Згідно з додатком 1 Документації у пункті 5 форми "Пропозиція конкурсних торгів" учасники Процедури закупівлі повинні вказати код ЄДРПОУ.

Вказана вимога є дискримінаційною по відношенню до фізичних осіб-підприємців, у тому числі, Скаржника, для яких чинним законодавством не передбачене внесення відомостей до ЄДРПОУ, та обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише юридичними особами.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вимог у Документації порушують принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 3 Закону – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених у мотивувальній частині цього рішення вимог у документації конкурсних торгів порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти і науки Білоцерківської міської ради Київської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "56.29.20. Послуги харчування учнів 1-4 класів, дітей-сиріт, дітей позбавлених батьківського піклування та дітей з особливими освітніми потребами" [оголошення № 063596, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.02.2015 № 200 (25.02.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ