



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1132-р/пк-ск від 13.07.2015

вих. лист від

№

Державне підприємство
"Науково-дослідний і проектний
інститут містобудування"
бул. Лесі Українки, 26А,
м. Київ, 01133

Управління житлово-комунального
господарства Могилів-Подільської
міськради Вінницької області

площа Шевченка, 6/16,
м. Могилів-Подільський,
Вінницька обл., 24000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства "Науково-дослідний і проектний інститут містобудування" (надалі – Скаржник, ДП НДПІ містобудування) від 11.06.2015 № 641/9/2/7-07 (zareєстрованою в Комітеті 12.06.2015 за № 8-20/1554-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням житлово-комунального господарства Могилів-Подільської міськради Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 71.11.3. Розроблення Генерального плану (містобудівної документації) міста Могилева-Подільського Вінницької області" [оголошення № 094125, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.03.2015 № 218(24.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу та призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) перевірити факт порушення Замовником Процедури закупівлі;
- 3) скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.06.2015 № 913-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.06.2015 № 20-29.2/06-2066-дз Замовник листом від 16.06.2015 № 04-19/145 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 15.05.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) публічне акціонерне товариство "Науково-виробнича компанія "Світязь" (надалі – ПАТ НВК "Світязь").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 28.05.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПАТ НВК "Світязь". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПАТ НВК "Світязь".

1. ДП НДПІ містобудування у Скарзі повідомило, що Замовник оприлюднив протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів з порушенням строків, передбачених статтею 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За інформацією ДП НДПІ містобудування, лише після звернення Скаржника листом від 28.05.2015 вказаний протокол був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

За інформацією ДП НДПІ містобудування, Скаржник дізнався про порушення його прав чи законних інтересів 28.05.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 12.06.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини,

зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ДП НДПІ містобудування у Скарзі повідомило, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, складений Замовником, не відповідає наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106, оскільки не вказано наявність чи відсутність документів, а приведений лише перелік документів, наданих учасниками.

Замовник з цього питання повідомив, що до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів занесений більш ніж детальний перелік наданих учасниками документів.

У ході розгляду із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з інформацією, наданою ДП "Зовнішторгвидав України" листом від 18.06.2015 у відповідь на запит Колегії від 12.06.2015 № 20-29.3/06-2067-дз, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був оприлюднений на веб-порталі Упоноваженого органу 03.06.2015.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 15.05.2015, в графі "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом цінкових пропозицій)", зазначений перелік документів, що вимагався Документацією, однак протокол не містить інформації щодо наявності/відсутності необхідних документів.

Таким чином, Замовником порушені вимоги Закону в цій частині.

Разом з цим, вказані вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ДП НДПІ містобудування у Скарзі повідомило, що документацією конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 10.04.2015 № 9, (надалі – Документація) вимагалось надання копій аналогічних договорів на виконання аналогічних робіт, тобто генеральних планів міст та копій листів відгуків.

За інформацією Скаржника, ПАТ НВК "Світязь", яке тільки у 2014 році зареєструвалося як суб'єкт розроблення містобудівної документації, розроблення генеральних планів міст не отримувало.

Замовник з цього питання повідомив, що наявність досвіду роботи підтверджено ПАТ НВК "Світязь" довідкою про виконання аналогічних договорів та копіями самих договорів.

У ході розгляду із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.5 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про виконання аналогічних договорів, складену відповідно до додатку 2.

Аналогічними для цієї Документації є договори, що були укладені раніше, за яким учасником надавались послуги з розробки генерального плану населених пунктів.

Згідно з підпунктом 1.6 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії укладених договорів, інших документів, які підтверджують

реалізацію аналогічних послуг, що зазначені у додатку 2, не менше 2-х аналогічних договорів.

Відповідно до підпункту 1.7 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінали або копії листів-відгуків від замовників щодо послуг, які надавались учасником, якості та строків виконання відповідно до умов договору щодо реалізованих послуг, оформлені належним чином (на фірмовому бланку, підписані уповноваженою особою, скріплені відбитком печатки, із зазначенням вихідного номера та дати). Листи-відгуки надаються щодо тих замовників, які внесені до довідки про виконання аналогічних договорів (додаток 2).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ НВК "Світязь" містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про виконання аналогічних договорів (відповідно до додатку 2 Документації), в якій міститься інформація про виконання вказаним учасником договорів з виготовлення генеральних планів населених пунктів;

- копія договору про закупівлю послуг щодо планування міських і сільських поселень (розробка генерального плану населених пунктів м. Гнівань та с. Грижинці Тиврівського району Вінницької області) від серпня 2013 року № 127, укладеного між ПАТ НВК "Світязь" та Гніванською міською радою;

- копія договору на виготовлення цифрового топографічного та генерального планів населеного пункту від 15.06.2011 № 251, укладеного між ПАТ НВК "Світязь" та селищною радою смт Вороновиці;

- копія договору на виготовлення цифрового топографічного та генерального планів населеного пункту від 16.06.2012 № 85-Гп, укладеного між ПАТ НВК "Світязь" та Томашпільською селищною радою;

- копії листів-відгуків від замовників, які були зазначені у довідці про досвід виконання аналогічних договорів.

Таким чином, ПАТ НВК "Світязь" не порушені вимоги Документації в цій частині.

4. ДП НДПІ містобудування у Скарзі повідомило, що відповідно до пункту 4.5 Порядку розроблення містобудівної документації, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16.11.2011 № 290, генеральний план населеного пункту та план зонування території, розробляється суб'єктами господарювання, які мають в своєму складі архітектора, що має кваліфікаційний сертифікат.

Скаржник зауважив, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів відсутні відомості, чи відповідають документи, надані ПАТ НВК "Світязь", вимогам Документації в цій частині.

Як зазначає Скаржник, право на розроблення генеральних планів мають особи, які мають кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних зі створенням об'єкта архітектури із спроможністю виконання "розроблення містобудівної документації".

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог Документації наявність працівників відповідної кваліфікації підтверджується відповідною довідкою.

У ході розгляду із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, що містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, складену у відповідності до додатку 1.

Згідно з підпунктом 1.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії дипломів (або сертифікатів спеціалізованих організацій,

закладів, установ, свідоцтва) працівників, які перебувають у штаті учасника, мають необхідні знання та досвід і зазначені у додатку 1.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ НВК "Світязь" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які перебувають у штаті вказаного учасника і мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору (згідно з додатком 1 Документації), відповідно до якої ПАТ НВК "Світязь" має у своєму штаті, зокрема, головного архітектора (кваліфікаційний сертифікат № 000929 та № 001011) та двох архітекторів, один з яких має кваліфікаційний сертифікат № 001975.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ НВК "Світязь" містяться копії дипломів, кваліфікаційних сертифікатів та свідоцтв на вказаних у довідці працівників.

Таким чином, ПАТ НВК "Світязь" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Разом з тим, Документація не містила вимог щодо необхідності наявності архітектора у складі працівників суб'єктів господарювання.

5. ДП НДПІ містобудування просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі. Зазначене можливе за умови невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів щонайменше одного з учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника та ПАТ НВК "Світязь", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів. Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному підприємству "Науково-дослідний і проектний інститут містобудування" у задоволенні його скарги від 11.06.2015 № 641/9/2/7-07.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ