



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1035-р/пк-ск від 01.07.2015

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство  
"Підприємство по виробництву  
медичних виробів із полімерних  
матеріалів "Гемопласт"  
вул. Маяковського, 57,  
м. Білгород-Дністровський, Одеська  
область, 67701

Національна дитяча спеціалізована  
лікарня "ОХМАТДИТ" МОЗ  
України

вул. Чорновола, 28/1,  
м. Київ, 01135

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою публічного акціонерного товариства "Підприємство по виробництву медичних виробів із полімерних матеріалів "Гемопласт" (надалі – Скаржник, ПАТ "ППВМВІПМ "Гемопласт") від 17.06.2015 № 01/1632 (зареєстрованою в Комітеті 19.06.2015 за № 8-20/1651-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національною дитячою спеціалізованою лікарнею "ОХМАТДИТ" МОЗ України (надалі – Замовник, НДСЛ "ОХМАТДИТ" МОЗУ) порядку проведення процедури закупівлі – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" 14 лотів

[оголошення № 138134, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.05.2015 № 260(27.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі до винесення рішення за Скаргою;
- 2) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.06.2015 № 956-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.06.2015 № 20-29.3/06-2183-дз Замовник листом від 24.06.2015 № 933 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.06.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник за лотами №№ 1-14;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" (надалі – ТОВ "Медікалгруп-Україна ") за лотами №№ 2-14;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія." (надалі – ТОВ "Медична торгівельна компанія.") за лотами №№ 1-14;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Аван-Медика" (надалі – ТОВ "Аван-Медика") за лотами №№ 13 та 14.

Відповідно до інформації про відхилення цінових пропозицій від 18.06.2015 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медікалгруп-Україна" та ТОВ "Медична торгівельна компанія." за лотами №№ 1 та 11 були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 18.06.2015 б/д № 18/06/3 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 2-10, 12-14 ТОВ "Медична торгівельна компанія." за лотами №№ 2-10, 12-14 та ТОВ "Аван-Медика" за лотами №№ 13 та 14, а також Замовник відмінив Процедуру закупівлі за лотами №№ 1 та 11 відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), у зв'язку з тим, що до оцінки було допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 2, 5, 6, 8, ТОВ "Медична торгівельна компанія." за лотами №№ 3, 4, 7, 9, 10, 12, 14 та ТОВ "Аван-Медика" за лотом № 13.

У Скарзі ПАТ "ППВМВІПМ "Гемопласт" вважає, що підготовка Процедури закупівлі та розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось з порушенням законодавства, що регламентує проведення процедури державних закупівель, а складений протокол про розкриття містить відомості, які не оголошувались під час розкриття конкурсних пропозицій у закупівлі з огляду на наступні обставини:

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до Закону строк для подання пропозицій конкурсних торгів не може бути меншим, ніж 20 робочих днів з дня оприлюднення

оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу. Однак, оголошення розміщене на веб-порталі Уповноваженого органу 27 травня 2015 року, а строк подання пропозицій відповідно до зазначеного оголошення завершується 11.06.2015 о 10 год. 00 хв., тобто, з моменту оприлюднення оголошення до закінчення строку подання конкурсних пропозицій пройшло лише 10 робочих днів, при цьому, за інформацією Скаржника, ані в оголошенні, ані в Документації не зазначено, що закупівля здійснюється за скороченою процедурою.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що з урахуванням того, що в закладі лікуються майже 600 тяжко хворих дітей з різними вродженими вадами з усієї України, які потребують забезпечення високоякісними лікарськими засобами та виробами медичного призначення без будь-яких негативних наслідків та побічних наслідків, які можуть суттєво вплинути на лікувальний процес та в найкоротші строки, Замовником було прийнято рішення про застосування процедури відкритих торгів за скороченою процедурою, у порядку встановленому Законом, про що зазначено в пункті 10 додаткової інформації до оголошення про проведення торгів.

При цьому, Замовник зазначає, що під час формування та подання оголошення про проведення торгів на веб-порталі Уповноваженого органу, у додатковій інформації зазначалась уся необхідна інформація, однак в загальному доступі та/або через якісь технічні причини не відображена в оголошенні, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу.

Також Замовник повідомив, що Скаржник не звертався до нього з підстав неможливості подання пропозиції конкурсних торгів через відсутність обґрунтування скороченої процедури закупівлі. Більш того, Скаржник підготував та подав свою пропозицію конкурсних торгів для участі в процедурі закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 11.06.2015 до 10 год. 00 хв.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 19.06.2015, тобто в цій частині – з порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ПАТ "ППВМВІПМ "Гемопласт" повідомляє, що під час проведення процедури розкриття конкурсних пропозицій, Замовником оголошено лише вартість пропозицій за сукупною вартістю лотів кожного учасника без оголошення вартості пропозицій за кожним лотом, що є порушенням вимог Закону, відповідно до якого під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, зокрема, оголошуються ціна кожної пропозиції

конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Крім того, Документацією передбачено, що під час процедури розкриття, зокрема, оголошується ціна кожної окремої частини предмета закупівлі (лоту), чого не було зроблено Замовником. До того ж, за інформацією Скаржника, під час підписання представником ПАТ "ППВМВІПМ "Гемопласт" протоколу про розкриття, вартість кожного лоту в протоколі не була зазначена. В зв'язку з чим до протоколу розкриття конкурсних пропозицій були внесені відомості, які не відповідають фактичним обставинам, які виникли під час розкриття пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що перед початком процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів заступник Голови комітету з конкурсних торгів звернулася до представників учасників з пропозицією щодо проведення процедури розкриття, а саме: оголошувати ціну кожного лоту окремо чи лише загальну ціну пропозиції конкурсних торгів з урахуванням усіх запропонованих лотів. На що всі присутні учасники, за інформацією Замовника, дали згоду на оголошення лише загальної ціни пропозицій конкурсних торгів. Жодних зауважень від учасників з даного приводу не поступало, про що свідчать дані протоколу розкриття, підписаного, у тому числі представником Скаржника.

Замовник повідомив, що дані дії були зумовлені необхідністю проведення процедури розкриття у найкоротші строки, оскільки до складу комітету з конкурсних торгів входять практично усі працівники лікарняного та медичного напрямків, які через свої першочергові обов'язки згідно посадових інструкцій не мали змоги досить тривалий час знаходитись на даній процедурі розкриття.

При цьому Замовник зауважив, що в результаті оголошення загальної ціни та вчинення інших дій, передбачених нормами Закону, секретарем комітету з конкурсних торгів заносилась до протоколу розкриття уся інформація, що передбачена Законом, у тому числі, ціна кожного окремо запропонованого лоту. При цьому, за інформацією Замовника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів представник Скаржника не просив озвучити ціни окремо за лотами, а ознайомився з ними (цінами) під час підписання протоколу розкриття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 2.4 пункту 2 розділу IV Документації під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної окремої частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.06.2015 б/н зазначена ціна кожного лоту пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.06.2015 б/н підписаний директором Скаржника без зауважень.

При цьому, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника, зокрема, оголошення лише вартості пропозицій за сукупною вартістю лотів кожного учасника без оголошення вартості пропозицій за кожним лотом, порушують його права чи законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 1 8 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Підприємство по виробництву медичних виробів із полімерних матеріалів "Гемопласт" у задоволенні його скарги від 17.06.2015 № 01/1632.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. АРТЕМЕНКО