



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1033-р/пк-ск від 01.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ДІАТЕХ-УКРАЇНА"

бул. Лесі Українки, 34, оф. 207,
м. Київ, 01133

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Центр екстреної медичної
допомоги та медицини катастроф"
м. Харків

проспект Правди, 13, Харківська
область, м. Харків, Дзержинський
район, 61058

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА") від 26.05.2015 № 204/05-15 (зареєстровану в Комітеті 26.05.2015 за № 8-20/1317-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" м. Харків (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "автомобілі швидкої медичної допомоги та їх устаткування – 2 найменування" [оголошення № 120801, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2015 № 241 (27.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.05.2015 № 778-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.05.2015 № 20-29.3/09-1770-дз Замовник листом від 02.06.2015 № 1314-01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.06.2015 № 208/06-15 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам до дефібрилятора повністю відповідає лише дефібрилятор-монітор D500 виробництва компанії Mediana Co., Ltd (Корея).

За інформацією Скаржника, на це вказують медико-технічні вимоги, які списані з оригінального проспекту вказаного виробника.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, комерційну пропозицію дефібрилятора-монітора D500 виробництва компанії Mediana.

Скаржник просить внести наступні зміни до вимог дефібрилятора:

- вимогу діагональ не менше 8" замінити на 7";
- імпеданс пацієнту від 25 до 175 Ом замінити на 30-170 Ом;
- вимоги до часу визначення частоти пульсу не більше 5 сек (при частоті пульсу 80-120 уд/хв) та не більше 9 сек (при частоті пульсу 40-80 уд/хв.) видалити;
- вимогу акумулятор має забезпечити роботу приладу в режимі моніторингу ЕКГ 5 годин замінити на 4 години;
- вимогу дефібрилятор-кардіомонітор повинен мати функцію самоперевірки стану, мати внутрішню пам'ять до 250 явищ замінити на 200 явищ та дати можливість бездротової передачі даних видалити.

Скаржник зауважив, що для участі у Процедурі закупівлі має намір запропонувати автомобілі виробництва ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА".

Замовник з цього питання повідомив, що зважаючи на те, що автомобілі швидкої медичної допомоги повинні працювати в екстремальних умовах та забезпечувати необхідний рівень медичної допомоги тривалий час в автономних умовах, Замовник заперечує щодо погіршення зазначених характеристик дефібрилятора.

Як зазначає Замовник, вивчивши наявну інформацію та апаратуру, що представлена у додатку до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА", Замовник погоджується внести зміни до документації конкурсних торгів, які не погіршують якісні характеристики дефібрилятора, але з урахування характеристик, які наведені у вказаному свідоцтві, а саме:

- вимогу щодо принтера викласти в наступній редакції: "має бути вбудований принтер";
- вимогу щодо рівня енергії у режимі дефібриляції змінити та викласти в наступній редакції: "рівень енергії розряду повинен бути в межах від 1 до 360 Дж, але максимальний рівень розряду має бути не менше 200 Дж";
- вимоги щодо часу зарядження до 360 Дж виключити;
- вимогу щодо можливості регулювання вихідного струму у режимі електрокардіостимуляції виключити;
- час визначення частоти пульсу виключити;

- вимогу щодо максимальної кількості розрядів при автономній роботі виключити;
- вимогу щодо об'єму пам'яті викласти в наступній редакції: "повинна бути можливість запису даних монітору ЕКГ, тривоги, розрядів тощо та бути обладнаний роз'ємом для карти пам'яті для збільшення внутрішньої пам'яті".

На думку Замовника, з урахуванням вказаних змін дефібрилятори Скаржника, що зазначені у свідоцтві про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014, будуть відповідати вимогам документації конкурсних торгів, зокрема, тим, які оскаржує Скаржник.

Замовник надав таблицю відповідності, відповідно до якої дефібрилятор-монітор Скаржника буде відповідати вимогам документації конкурсних торгів з урахуванням внесеним Замовником змін до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Таблицею 7 додатку 4 документації конкурсних торгів до автомобіля швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта, зокрема:

- повинен бути оснащений кольоровим дисплеєм із кількістю ліній розгорнення не менше 4-х та діагоналлю не менше 8".

Дефібрилятор повинен мати наступні параметри:

Режим дефібриляції: імпеданс пацієнту від 25 до 175 Ом. Частота серцевих скорочень 20-300 уд/хв ± 1 . Час заряджання до 200 Дж до 6 сек. Час заряджання до 360 Дж до 8 сек. Рівень енергії розряду від 1 до 360 Дж;

Режим моніторингу ЕКГ:

- частота вимірювання пульсу від 20 до 300 уд/хв. $\pm 10\%$ (або 5 ударів);
- час визначення частоти пульсу:
- не більше 5 сек (при частоті пульсу 80-120 уд/хв);
- не більше 9 сек (при частоті пульсу 40-80 уд/хв).

Вимоги до живлення:

- від загальної електромережі 220 В $\pm 10\%$, 50 Гц $\pm 10\%$;
- від системи внутрішнього живлення транспорту 12-16 В;
- від вбудованого акумулятору.

Акумулятор має забезпечувати роботу приладу:

- в режимі моніторингу ЕКГ – 5 годин;
- в режимі дефібрилятора – не менше 200 розрядів з енергією 200 Дж.

Рівень заряду акумулятору має відображатись на екрані

Інше: дефібрилятор-кардіомонітор повинен мати функцію самоперевірки стану, мати внутрішню пам'ять до 250 явищ, обладнаний роз'ємом для карти пам'яті для збільшення внутрішньої пам'яті, мати можливість бездротової передачі даних.

Скаржник листом від 19.06.2015 № 208/06-15 надав на розгляд Колегії, зокрема, порівняльну таблицю відповідності вимогам документації дефібрилятора, що вимагається документацією конкурсних торгів та проспекти з технічними характеристиками дефібриляторів різних виробників.

За інформацією Замовника, він готовий внести зміни до документації конкурсних торгів.

Враховуючи готовність Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, Замовник має внести зміни до документації в цій частині.

2. ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам до електрокардіографу багатоканального з можливістю друку ЕКГ повністю відповідає лише електрокардіограф "ЮКАРД 100" виробництва компанії "ЮТАС".

За інформацією Скаржника, на це вказують медико-технічні вимоги, які списані з оригінального проспекту вказаного виробника.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, документ з технічними характеристиками електрокардіографа трьох каналного Юкард 100 виробництва компанії "ЮТАС".

Скаржник просить внести наступні зміни до вимог електрокардіографу:

- видалити вимогу "а також ЕКГ-відведень за Небом та Слопаком";
- видалити вимогу "кольоровий TFT дисплей";
- видалити вимоги "можливість друку масштабної сітки на термопапері";
- вимогу щодо обов'язкового русифікованого меню користувача замінити на "меню користувача має бути українською або російською мовою";
- видалити вимогу "без додаткового адаптера".

Замовник з цього питання повідомив, що вивчивши наявну інформацію та апаратуру, що представлена у додатку до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" було встановлено, що в додатку за позицією 1218 значиться електрокардіограф "Юкард 100".

Замовнику незрозуміло, що заважає Скаржнику укомплектувати автомобіль швидкої медичної допомоги електрокардіографом, який внесений до його свідоцтва про державну реєстрацію та відповідає всім технічним вимогам і знаходиться у вільному продажу на ринку України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Таблицею 8 додатку 4 документації конкурсних торгів до автомобіля екстреної медичної допомоги типу В визначені медико-технічні вимоги до електрокардіографа багатоканального з можливістю друку ЕКГ, зокрема:

- одночасна реєстрація 12-ти стандартних ЕКГ-відведень за Ейнтховеном, Гольдбергом і Вільсоном, а також ЕКГ-відведень за Небом та Слопаком;
- обов'язкова наявність кольорового TFT-дисплею, що забезпечує візуалізацію 3-х ЕКГ-кривих одночасно, ЧСС, поточної дати, стану фільтрів тощо.

Можливість друку масштабної сітки на термопапері:

- енергонезалежна пам'ять для запису фрагментів ЕКГ за всіма 12-ма відведеннями з можливістю їх подальшого перегляду, аналізу та друку;
- кількість записів у пам'ять – не менше 30-ти.
- наявність режиму безперервного моніторингу кардіосигналів і частоти серцевих скорочень із звуковим супроводженням;
- обов'язково русифіковане меню користувача.

Живлення:

- від мережі змінного струму 220 В, 50 Гц;
- автономно (не менше 180 хвилин) з автоматичною підзарядкою при підключенні до мережі 220 В;
- від бортової електромережі автомобіля без додаткового адаптера.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, додаток до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА", автомобілі швидкої медичної допомоги якого має намір запропонувати Скаржник (пункт 1 цього рішення), у позиції 1218 якого зазначено – електрокардіограф "Юкард 100".

Скаржник листом від 19.06.2015 № 208/06-15 надав на розгляд Колегії, зокрема, проспект з технічними характеристиками електрокардіографа трьохканального "Юкард 100".

Листом від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2096-дз Колегія звернулась до Замовника щодо надання інформації стосовно виробників, що виробляють автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 та автомобілі екстреної медичної допомоги типу В з технічними вимогами, наведеними у додатку 4 документації конкурсних торгів (з підтверджуючими документами).

Листом від 22.06.2015 № 1459-01 Замовник повідомив, що автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 та автомобілі екстреної медичної допомоги типу В, що відповідають технічним вимогам, наведеними у додатку 4 документації конкурсних торгів, виробляються ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ", ТОВ "ВіДі Юнікомерс", ПрАТ НВО "ПРАКТИКА", ТОВ ВО "Авто-Холдинг".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії додатки до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників.

Ознайомившись із додатками до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників Колегія виявила наступне:

- у позиції 350 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 13.05.2015 № 14716/2015 виробника ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" зазначений електрокардіограф "ЮКАРД 100";

- у позиції 942 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 27.06.2014 № 14002/2014 виробника ТОВ "ВіДі Юнікомерс" зазначений електрокардіограф трьохканальний "ЮКАРД 100";

- у позиції 965 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 09.10.2013 № 11889/2012 виробника ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ" зазначений електрокардіограф трьохканальний "ЮКАРД 100";

- у позиції 1786 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12112/2012 виробника ПрАТ НВО "ПРАКТИКА" зазначений електрокардіограф дванадцяти канальний "ЮКАРД 200";

- у позиції 900 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 виробника ТОВ ВО "Авто-Холдинг" зазначений електрокардіограф "ЮКАРД 100".

Враховуючи викладе, існує декілька виробників автомобілів швидкої медичної допомоги (у тому числі, Скаржник), в комплект яких входить електрокардіограф "ЮКАРД 100", який, за інформацією Скаржника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам до пристрою для впливання під тиском повністю відповідає насос шприцевий інфузійний SEP-10S виробництва компанії UAB Viltechmeda.

За інформацією Скаржника, на це вказує вимога до можливості автономної роботи від акумуляторів 8 годин.

Скаржник просить внести наступні зміни щодо вимог пристрою для впливання під тиском:

- вимогу про застосування шприців об'ємом від 10 до 100 різних виробників з функцією автоматичного їх визначення замінити на "від 10 до 50 мл різних виробників";

- вимогу про можливість автономної роботи не менше 8 годин замінити на "можливість автономної роботи не менше 5 годин".

Замовник з цього питання повідомив, що зважаючи на те, що автомобілі швидкої медичної допомоги повинні працювати в екстремальних умовах та забезпечувати необхідний рівень медичної допомоги тривалий час в автономних умовах, Замовник заперечує щодо погіршення зазначених характеристик дефібрилятора.

Замовник з цього питання повідомив, що вивчивши наявну інформацію та апаратуру, що представлена у додатку до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" було встановлено, що в додатку за позицією 1125 значиться насос шприцевий інфузійний SEP-10S.

Замовнику незрозуміло, що заважає Скаржнику укомплектувати автомобіль швидкої медичної допомоги пристроєм для впливання під тиском, який внесений до його свідоцтва про державну реєстрацію та відповідає всім технічним вимогам і знаходиться у вільному продажу на ринку України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Таблицею 8 додатку 4 документації конкурсних торгів до автомобіля екстреної медичної допомоги типу В визначені медико-технічні вимоги до пристрою для вливання під тиском, зокрема, можливість автономної роботи не менше 8 годин.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, додаток до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА", автомобілі швидкої медичної допомоги якого має намір запропонувати Скаржник (пункт 1 цього рішення), у позиції 1125 якого зазначено – насос шприцевий інфузійний SEP-10S.

Скаржник листом від 19.06.2015 № 208/06-15 надав на розгляд Колегії, зокрема, паспорт на шприцеві інфузійні насоси SEP-10S.

Листом від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2097-дз Колегія звернулась до Державної служби України з лікарських засобів стосовно надання переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють пристрій для вливання під тиском з технічними характеристиками, наведеними у таблиці 7 додатку 4 документації конкурсних торгів, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами (з копіями документів за наявності).

Листом від 22.06.2015 № 8521-1.2/5.1/17-15 Державна служба України з лікарських засобів надала, зокрема, копію листа ДУО "Політехмед" від 18.06.2015 № 4/8-142, в якому зазначено, що спеціалісти ДУО "Політехмед" проводили технічну експертизу та відповідей випробування медичного виробу "Дозатор автоматизований шприцевий ЮСП-100 виробництва ТОВ "ЮТАС", що за свої призначенням може бути аналогом/еквівалентом зазначеної у листі продукції – пристрій для впливання під тиском за умови підтвердження цього виробником.

У відповідь на запит Колегії від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2096-дз Замовник листом від 22.06.2015 № 1459-01 повідомив, що автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 та автомобілі екстреної медичної допомоги типу В, що відповідають технічним вимогам, наведеними у додатку 4 документації конкурсних торгів, виробляються ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ", ТОВ "ВіДі Юнікомерс", ПрАТ НВО "ПРАКТИКА", ТОВ ВО "Авто-Холдинг".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копії додатків до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників.

Ознайомившись із додатками до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників Колегія виявила наступне:

- у позиції 517 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 13.05.2015 № 14716/2015 виробника ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" зазначений шприцевий насос MS-2200, який, за інформацією Замовника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів;

- у позиції 964 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 27.06.2014 № 14002/2014 виробника ТОВ "ВіДі Юнікомерс" зазначений насос шприцевий інфузійний SEP-10S;

- у позиції 292 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 09.10.2013 № 11889/2012 виробника ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ" зазначений шприцевий інфузійний SEP-10S;

- у позиції 1466 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12112/2012 виробника ПрАТ НВО "ПРАКТИКА" зазначений насос шприцевий інфузійний PERFFUSOR COMPACT S, який, за інформацією Замовника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів;

- у позиції 1078 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 виробника ТОВ ВО "Авто-Холдинг" зазначений інфузійний шприцевий насос SEP-10S.

Враховуючи викладе, існує декілька виробників автомобілів швидкої медичної допомоги (у тому числі, Скаржник), в комплект яких входить насос інфузійний SEP-10S, який, за інформацією Скаржника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам до пристрою іммобілізації відповідає набору шин пневматичних, а саме – в комплект повинні входити: шини шести розмірів по 1 од, транспортна валіза, насос.

За інформацією Скаржника, більшість із зареєстрованих шин виробники виготовляють комплекти вакуумних шин по три розміри.

Скаржник пропонує замінити вказану вимогу на "в комплект повинні входити: шини трьох розмірів по 1 од, транспортна валіза, насос".

Замовник з цього питання повідомив, що зазначена вимога обумовлена необхідністю надання невідкладної медичної допомоги в екстремальних умовах, що вимагає мати широкий спектр типорозмірів даного виробу.

Замовник з цього питання повідомив, що вивчивши наявну інформацію та апаратуру, що представлена у додатку до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" було встановлено, що в додатку за позиціями 644-655 значиться велика кількість типорозмірів вакуумних шин та приладдя із числа яких можна укомплектувати дану позицію.

На думку Замовника, Скаржник має всі можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Таблицею 8 додатку 4 документації конкурсних торгів до автомобіля екстреної медичної допомоги типу В визначені медико-технічні вимоги до пристрою іммобілізації (набір для переломів), зокрема, в комплект повинні входити: шини шести розмірів по 1 од.; транспортна валіза; насос.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, додаток до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА", автомобілі швидкої медичної допомоги якого має намір запропонувати Скаржник (пункт 1 цього рішення), у позиціях 644-661 якого значиться велика кількість типорозмірів вакуумних шин та приладдя.

У відповідь на запит Колегії від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2096-дз Замовник листом від 22.06.2015 № 1459-01 повідомив, що автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 та автомобілі екстреної медичної допомоги типу В, що відповідають технічним вимогам, наведеними у додатку 4 документації конкурсних торгів, виробляються ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ", ТОВ "ВіДі Юнікомерс", ПрАТ НВО "ПРАКТИКА", ТОВ ВО "Авто-Холдинг".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копії додатків до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників.

Ознайомившись із додатками до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників Колегія виявила наступне:

- у позиціях 237, 246, 248 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 13.05.2015 № 14716/2015 виробника ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" зазначені комплекти вакуумних шин та шини вакуумні;

- у позиціях 378, 688-694, 1055, 1064 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 27.06.2014 № 14002/2014 виробника ТОВ "ВіДі Юнікомерс" зазначені комплекти вакуумних шин та шини вакуумні;

- у позиціях 152, 161 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 09.10.2013 № 11889/2012 виробника ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ" зазначені комплекти вакуумних шин та шини вакуумні;

- у позиціях 519, 528, 544-550 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12112/2012 виробника ПрАТ НВО "ПРАКТИКА" зазначені комплекти вакуумних шин та шини вакуумні;

- у позиціях 3412-3418, 3422, 3423 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 виробника ТОВ ВО "Авто-Холдинг" зазначені шини з вакуумною фіксацією та шини вакуумні.

За інформацією Замовника, Скаржник має всі можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі, оскільки у додатку до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" значиться велика кількість типорозмірів вакуумних шин та приладдя із числа яких можна укомплектувати дану позицію.

Враховуючи пояснення Замовника, надання на виконання вказаної вище вимоги документації конкурсних торгів інформації про комплекти шин, які зазначені у додатку до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА", не буде підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам до приймального пристрою для нош, а саме – максимальне навантаження не більше 200 кг, дискримінує інших виробників, оскільки більшість виробників пристроїв завантаження вказують навантаження від 200 кг.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Двадцять шостого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга підприємства з іноземними інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок" (надалі – ПП "Автоінвестстрой-Брок") від 25.05.2015 б/н (zareestrovana в Комітеті 26.05.2015 за № 8-20/1307-ДЗ) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" м. Харків дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ПІ "Автоінвестстрой-Брок" у своїй скарзі від 25.05.2015 б/н (zareestrovaniy u Komiteti 26.05.2015 za № 8-20/1307-D3) zaznachilo, zokrema, vimoга dokumentatsii konkursnih torгiv do maksimal'nogo navantazhen'ya ne bil'she 200 kg e diskriminatsiynoyu.

Rishenn'ям Kolegii vid 01.07.2015 № 1032-p/pk-sk komunal'nij zaklad oхoroni zdorov'ya "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" м. Харків було zobov'язano vnesti zmini do dokumentatsii konkursnih torгiv v цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Zгідno із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Vідповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, zaznachenі v abzatsakh drugomu – p'yatomu частини шостої цієї статті, vстановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Koleгія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Vрахovуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Koleгія vстановила, що Zamovnik vчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом zobov'язання Zamovnika vnesti zmini do dokumentatsii konkursnih torгiv.

Vідповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про vстановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (v тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема zobov'язати zamovnika, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що zaznachenі u технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Vрахovуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Zobov'язати komunal'nij zaklad oхoroni zdorov'ya "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" м. Харків vnesti zmini do dokumentatsii konkursnih torгiv

процедури закупівлі – "автомобілі швидкої медичної допомоги та їх устаткування – 2 найменування" [оголошення № 120801, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2015 № 241 (27.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. АРТЕМЕНКО