



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1181-р/пк-ск від 20.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Центр енергобуд"
пр-т 40-річчя Жовтня, 100/2,
м. Київ, 03127

Державне підприємство
"Шахтоуправління
"Південнодонбаське №1"

вул. Магістральна, 4, м. Вугледар,
Донецька обл., 85670

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Центр енергобуд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Центр енергобуд") від 19.06.2015 № 19/06/1 (зарєстровану в Комітеті 22.06.2015 за № 8-20/1678-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Шахтоуправління "Південнодонбаське №1" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 05.10.10-00.00. Збагачення вугілля марки ДГР (0-200)" [оголошення № 130745, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.05.2015 № 251(14.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.06.2015 № 979-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 24.06.2015 № 20-29.3/06-2243-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 30.06.2015 № 21 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Центренергобуд" вважає, що документація конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) містить вимоги, які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі та суперечать чинному законодавству України.

1. Скаржник зазначає, що вимога Документації стосовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів довідки в довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання зобов'язань стосовно поставки товару, який є предметом закупівлі, є дискримінаційною, оскільки, за твердженням Скаржника, у Документації Замовником визначений вид предмета закупівлі – послуга.

Відповідно до положень Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під послугами розуміється будь-який предмет закупівлі (крім товарів і робіт).

Встановлення Замовником вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі довідки у довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання зобов'язань стосовно поставки якогось товару, який не є предметом закупівлі, на думку Скаржника, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, оскільки, як стверджує Скаржник, згідно з Документацією ненадання учасником будь-якого з документів, надання незавірених копій документів є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів на підставі Закону.

За твердженням Скаржника, ненадання ним даної довідки буде підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів, враховуючи вищенаведене, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації у наступній редакції: "довідка у довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання зобов'язання стосовно надання послуг, які є предметом закупівлі".

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, що Замовник має право вимагати від учасників Процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

За твердженням Замовника, помилка, яка була допущена під час складання Документації стосовно найменування предмета закупівлі "товар", а не "послуг", може бути виправлена в змінах до Документації та не потребує додаткового розгляду органом оскарження.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації видом предмета закупівлі є послуги.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити наступні документи та інформацію, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (додаток 2) до цієї документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі для підтвердження своєї кваліфікації повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка містить інформацію про

наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання зобов'язань стосовно поставки товару, який є предметом закупівлі.

Згідно з додатком 2 Документації ненадання учасником Процедури закупівлі будь-якого з документів, надання незавірених копій документів, зазначених в таблиці № 2.1 є підставою для відхилення пропозиції учасника на підставі частини першої статті 29 Закону. Документи, які не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Документація містить розбіжності стосовно визначення предмета закупівлі (послуги) та підтвердження наявності матеріально-технічної бази (для поставки товару).

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен усунути виявлені неузгодженості умов Документації шляхом внесення до неї відповідних змін.

2. ТОВ "Центрэнергобуд" у Скарзі повідомляє, що передбачена Документацією вимога про необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідки у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів є дискримінаційною, оскільки, за твердженням Скаржника, обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржника, який є новоствореним підприємством і ще не має досвіду виконання аналогічних договорів, але має бажання залучити до надання послуг субпідрядників, які мають досвід надання відповідних послуг зі збагачення вугілля.

Оскільки, як стверджує Скаржник, згідно з Документацією ненадання учасником будь-якого з документів, надання незавірених копій документів є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів на підставі Закону, ненадання ТОВ "Центрэнергобуд" довідки у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів буде підставою для його відхилення.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та скасувати вимогу Документації щодо надання учасником Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідки у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надання довідки у довільній формі про виконання аналогічних договорів передбачає можливість учаснику надавати будь-яку інформацію за його бажанням, у тому числі стосовно можливого субпідрядника та його аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців першого та четвертого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються, зокрема, в документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі для підтвердження своєї кваліфікації повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів.

Враховуючи наведене, Замовник, встановивши в Документації умову щодо надання учасниками Процедури закупівлі підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, не порушив вимоги Закону, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Шахтоуправління "Південнодонбаське №1" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 05.10.10-00.00. Збагачення вугілля марки ДГР (0-200)" [оголошення № 130745, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.05.2015 № 251(14.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ