



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1245-р/пк-ск від 28.07.2015

вих. лист від №

Фізична особа-підприємець
Нечаєв Сергій Іванович
вул. Полярна, 5А, кв. 18, м. Київ, 04201

Відділ охорони здоров'я
Києво-Святошинської районної державної
адміністрації Київської області
вул. 40 років Жовтня, 51, м. Боярка,
Києво-Святошинський р-н,
Київська обл., 08154

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Нечаєва Сергія Івановича (надалі – Скаржник, ФОП Нечаєв С. І.) від 16.06.2015 № 025 (zareєстровану в Комітеті 16.06.2015 за № 8-20/1615-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом охорони здоров'я Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.20.1. Засоби дезінфікуючі" [оголошення № 112686, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.04.2015 № 233 (15.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, відхилити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Госпітальний менеджмент" (надалі – ТОВ "Госпітальний менеджмент").

Рішенням Колегії від 17.06.2015 № 936-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.06.2015 № 20-29.2/09-2138-дз Замовник листом від 24.06.2015 № 464 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.05.2015 № 78 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "Госпітальний менеджмент"
2)	Скаржник
3)	фізична особа-підприємець Лисицька Марина Львівна (надалі – ФОП Лисицька М. Л.)

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.06.2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 09.06.2015, до процедури оцінки Пропозиції були допущені Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ФОП Лисицької М. Л.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Госпітальний менеджмент".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.06.2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "документацією конкурсних торгів передбачено подання Оригіналу довідки з обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами, не більше 30 днів давності відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. ФОП Нечаєв С. І. надав копію довідки, підписаною невідомою особою, яка не має права на підпис цього документу (на печатці написано, що документ дійсний тільки за підписом Тарасенко С. В., а довідку підписав Гудзь М. П. не вказана, навіть, його посада)".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ФОП Нечаєв С. І. та пояснює це наступним.

За інформацію ФОП Нечаєва С. І., у складі його Пропозиції міститься роз'яснення щодо відповідного порядку завіряння документів в обслуговуючому банку.

Як зазначив Скаржник, на довідці з банку прізвище Гудзь М. П. відсутнє. До Скарги ФОП Нечаєв С. І. додав, зокрема, копію документа "Довідка про стан позичкової заборгованості", яка містить, серед іншого, відбиток печатки філії "Розрахунковий центр" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", на якій зазначено, що документ дійсний тільки за підписом Тарасенко С. В.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вищевказана копія довідки з банку, додана ФОП Нечаєвим С. І. до Скарги, не є копією довідки з банку, яка міститься у складі Пропозиції Скаржника.

За інформацією Замовника, надана у складі Пропозиції ФОП Нечаєва С. І. довідка з банку завірена підписом Гудзь М. П. та печаткою КБ "Приватбанк", яка дійсна лише за підписом Тарасенко С. В.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.4 підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації для документального підтвердження фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі у

складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами не більше 30 днів давності відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ФОП Нечаєва С. І., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Скаржника від 13.05.2015 № 019, відповідно до якого "через клієнт-банк ПАТ КБ "Приватбанк" був зроблений запит ID № 714729 від 13.05.2015 та отримана довідка № 08.7.0.0.0/1505130916318 від 13.05.2015 з факсимільною печаткою та факсимільним підписом головного бухгалтера Коротіної Л. І. ... ця довідка була роздрукована та завірена мокрою печаткою та підписом у місцевому відділенні по місцю обслуговуванню, де відкритий рахунок".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка "Про стан позичкової заборгованості" від 13.05.2015 № 08.7.0.0.0/1505130916318, яка, згідно із наведеним вище листом, отримана з факсимільною печаткою та факсимільним підписом через клієнт-банк.

Слід зазначити, що вищевказана довідка містить, зокрема, відбиток печатки філії "Розрахунковий центр" публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", на якій зазначено, що документ дійсний тільки за підписом Тарасенко С. В., а також підпис, прізвище та ініціали Гудзь М. П.

Враховуючи викладену вище інформацію, Скаржник не виконав вимогу Документації в частині надання оригіналу довідки з обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами.

Отже, Пропозиція ФОП Нечаєва С. І. була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

2. Скаржник повідомив, що в протоколі розкриття Пропозицій від 19.05.2015 Замовником в графі "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" було зазначено "невідповідність вимогам", проте не було вказано, про які вимоги Документації йшлося та які документи не подані у складі Пропозиції.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.05.2015 № 78 розкриття Пропозицій відбулось 19.05.2015; представник Скаржника був присутній під час процедури розкриття Пропозицій.

Виходячи з інформації, наведеної вище, про порушення своїх прав чи законних інтересів ФОП Нечаєв С. І. дізнався 19.05.2015.

Скарга була подана до органу оскарження 16.06.2015, тобто із порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, орган оскарження припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ФОП Нечаєв С. І. у Скарзі повідомив, зокрема, що Замовник необґрунтовано прийняв рішення стосовно допущення до оцінки Пропозицій ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ФОП Лисицької М. Л.

Скаржник зазначив, що Пропозиція ТОВ "Госпітальний менеджмент" не відповідає умовам Документації, зокрема, технічним та якісним характеристикам предмета закупівлі.

На підтвердження зазначеної вище інформації, Скаржник надав таблицю невідповідності характеристик дезінфекційних засобів.

Замовник з цього питання зазначив, що Пропозиція ТОВ "Госпітальний менеджмент" допущена до оцінки Пропозицій у зв'язку з тим, що зазначений учасник надав документи у повному обсязі згідно з вимогами Документації; запропоновані ним дезінфікуючі засоби є еквівалентом засобам, які вимагаються у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема:

- інформацію та копії документів про відповідність запропонованого товару медико-технічним і якісним характеристикам, підготовлені відповідно до вимог додатку 2 Документації;

- у разі подання еквіваленту товару, що запропонований Замовником в медико-технічних вимогах (МТВ), учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним товару та товару, що визначений у МТВ з відомостями стосовно відповідності вимогам Замовника.

3.1. У додатку 2 Документації встановлені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, до дезінфекційного засобу "Дезамін" (в однолітрових каністрах або еквівалент) встановлені, серед інших, наступні вимоги:

- "можливість зберігання робочого розчину 30 діб та багаторазове використання до помутніння";

- "термін придатності не менше 5-ти років".

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений учасник у якості еквівалента дезінфекційного засобу "Дезамін" запропонував до закупівлі дезінфекційний засіб "Бланідас Актив".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься порівняльна таблиця характеристик запропонованого зазначеним учасником товару, відповідно до якої дезінфекційний засіб "Бланідас Актив" має, зокрема, наступні характеристики:

- "термін придатності робочих розчинів засобу – 16 діб за умови зберігання у тарі зі щільно закритою кришкою";

- "термін придатності – 3 роки".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" містяться методичні вказівки щодо застосування засобу "Бланідас Актив", відповідно до яких гарантійний термін зберігання вищевказаного дезінфекційного засобу – 36 місяців з дати виробництва.

Таким чином, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеним вище умовам Документації.

3.2. Відповідно до додатку 2 Документації до дезінфекційного засобу "ДЕЗаль" (або еквівалент в однолітрових каністрах) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- "у складі засобу повинно бути не більше 4,3 % глутарового альдегіду, алкілдиметилбензиламоній хлориду не більше 10,0 % та дидецилдиметиламоній хлориду не більше 7,0 %";

- "можливість використання засобу для стерилізації медичних інструментів та ендоскопів наркозно-дихальної апаратури, анестезіологічного устаткування за режимами не більше 5,0 % при експозиції не більше 5 хв.";
- "термін придатності не менше 5-ти років".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", зазначений учасник у якості еквівалента дезінфекційного засобу "ДЕЗаль" запропонував до закупівлі дезінфекційний засіб "Лізоформін 3000".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься порівняльна таблиця характеристик запропонованого зазначеним учасником товару, відповідно до якої дезінфекційний засіб "Лізоформін 3000" має, зокрема, наступні характеристики:

- "глутаровий альдегід – 9,5; глікосаль – 7,5; дидецилдиметиламоній хлорид – 9,6 (діючі речовини)...";
- "стерилізація – 8% – 60 хв.";
- "термін придатності – 3 роки з дати виготовлення".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" містяться методичні вказівки щодо застосування засобу "Лізоформін 300", відповідно до яких гарантійний термін зберігання вищевказаного дезінфекційного засобу – 3 роки з дати виготовлення.

Отже, Пропозиція ТОВ "Госпітальний менеджмент" не відповідає наведеним вище умовам Документації.

3.3. Згідно з додатком 2 Документації до дезінфекційного засобу "ДЕЗанідін" (або еквівалент в однолітрових каністрах) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- "у складі засобу повинно бути не менше 11 % дидецилдиметиламонію хлориду, не менше 7,1 % алкілдиметилбензиламонію хлориду та не менше 5,1 % полігексаметил-енгуанідин гідрохлориду";
- "можливість зберігання робочого розчину 30 діб та багаторазове використання до помутніння";
- "можливість дезінфекції поверхонь при вірусній етіології за режимами не більше 0,05 % робочим розчином при експозиції 30 хв.";
- "можливість використання засобу для стерилізації медичних інструментів та ендоскопів, наркозно-дихальної апаратури, анестезіологічного устаткування за режимами не більше 5,0 % при експозиції не більше 5 хв";
- "термін придатності не менше 5-ти років".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", зазначений учасник у якості еквівалента дезінфекційного засобу "ДЕЗанідін" запропонував до закупівлі дезінфекційний засіб "Лізоформін Плюс".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься порівняльна таблиця характеристик запропонованого зазначеним учасником товару, відповідно до якої дезінфекційний засіб "Лізоформін Плюс" має, зокрема, наступні характеристики:

- "23,2 похідних алкілміну; 8,9 похідних гуанідину; 5,0 дидецилдиметиламонію хлориду (діючі речовини)...";
- "термін придатності робочих розчинів засобу – 14 діб за умови зберігання у тарі зі щільно закритою кришкою";
- за показником "можливість дезінфекції поверхонь при вірусній етіології за режимами не більше 0,05 % робочим розчином при експозиції 30 хв." зазначено наступне: "0,05 % - 120 хв.";
- "стерилізація – 5% – 60 хв.";
- "термін придатності – 3 роки з дати виготовлення".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" містяться методичні вказівки щодо застосування засобу "Лізоформін Плюс", відповідно до яких до складу засобу (вміст діючих та допоміжних речовин) відноситься 5,0 % дидецилдиметиламонію хлориду; гарантійний термін зберігання вищевказаного дезінфекційного засобу – 3 роки з дати виготовлення.

Таким чином, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеним вище умовам Документації.

3.4. Відповідно до додатку 2 Документації до дезінфекційного засобу "Брілліантовий міг" (або еквівалент) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- "засіб повинен мати не менше 80,0 % натрієвої солі дихлорізоціанурової, не менше 10,0 % адипінової кислоти, не менше 10,0 % карбонат натрію. Масова доля активного хлора не менше 41 %";

- "термін придатності не менше 5-х років";

- "термін придатності робочого розчину повинен бути не менше 15 діб".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", зазначений учасник у якості еквівалента дезінфекційного засобу "Брілліантовий міг" запропонував до закупівлі дезінфекційний засіб "Бланідас 300".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься порівняльна таблиця характеристик запропонованого зазначеним учасником товару, відповідно до якої дезінфекційний засіб "Бланідас 300" має, зокрема, наступні характеристики:

- "натрієва сіль дихлорізоціанурової кислоти – 80,52 (діюча речовина); адипінова кислота – 8,66; бікарбонат натрію – 8,66; карбонат натрію – 2,16 (допоміжні речовини)";

- "термін придатності – 3 роки з дати виготовлення";

- "термін зберігання робочого розчину дезінфекційного засобу – 6 діб за умови зберігання у тарі зі щільно закритою кришкою".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" містяться методичні вказівки щодо застосування засобу "Бланідас 300", відповідно до яких до складу засобу (вміст діючих та допоміжних речовин) відноситься адипінова кислота – 8,7 %, карбонат натрію – 2,2 %; гарантійний термін зберігання вищевказаного дезінфекційного засобу – 3 роки з дати виготовлення.

Отже, Пропозиція ТОВ "Госпітальний менеджмент" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

3.5. Згідно з додатком 2 Документації до дезінфекційного засобу "Брілліантовий міг+" (або еквівалент) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- "засіб повинен мати не менше 87 % натрієвої солі (діюча речовина); адипінова кислота 6,5 %; карбонат натрію 6,5 %. Робочий розчин стійкий (повинен використовуватися протягом 3-х діб)";

- "термін придатності не менше 5-ти років".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", зазначений учасник у якості еквівалента дезінфекційного засобу "Брілліантовий міг+" запропонував до закупівлі дезінфекційний засіб "Бланідас 300 (гранули)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься порівняльна таблиця характеристик запропонованого зазначеним учасником товару, відповідно до якої дезінфекційний засіб "Бланідас 300 (гранули)" має, зокрема, наступні характеристики:

- "натрієва сіль дихлорізоціанурової кислоти – 80,52 (діюча речовина); адипінова кислота – 8,66; бікарбонат натрію – 8,66; карбонат натрію – 2,16 (допоміжні речовини)";

- "термін придатності – 3 роки з дати виготовлення".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" містяться методичні вказівки щодо застосування засобу "Бланідас 300", відповідно до яких до складу засобу (вміст діючих та допоміжних речовин) відноситься карбонат натрію – 2,2 %; гарантійний термін зберігання вищевказаного дезінфекційного засобу – 3 роки з дати виготовлення.

Таким чином, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала наведеним вище умовам Документації.

3.6. Відповідно до додатку 2 Документації до дезінфекційного засобу "Дезасепт" (або еквівалент) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- "можливість витрачання засобу для хірургічної обробки рук не більше 6 мл при експозиції 3 хв, при гігієнічній обробці рук витрачання не більше 2 мл при експозиції 30 сек";
- "термін придатності не менше 5-х років";

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", зазначений учасник у якості еквівалента дезінфекційного засобу "Дезасепт" запропонував до закупівлі дезінфекційний засіб "АХД 2000 експрес".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься порівняльна таблиця характеристик запропонованого зазначеним учасником товару, відповідно до якої дезінфекційний засіб "АХД 2000 експрес" має, зокрема, наступні характеристики:

- "хірургічна обробка – 5-10 мл – 1 хв; гігієнічна обробка – 3 мл – 15 сек";
- "термін придатності 3 роки";

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" містяться методичні вказівки щодо застосування засобу "АХД 2000 експрес", відповідно до яких гарантійний термін зберігання вищевказаного дезінфекційного засобу – 3 роки з дати виготовлення.

Отже, Пропозиція ТОВ "Госпітальний менеджмент" не відповідає наведеним вище умовам Документації.

3.7. Згідно з додатком 2 Документації до дезінфекційного засобу "Дезоксін" (або еквівалент) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- "можливість стерилізації виробів медичного призначення (у т. ч. хірургічні стоматологічні вироби, жорсткі та гнучкі ендоскопи, інструменти до них) за режимами не більше 5,0 % при експозиції не більше 5 хв";

- "можливість дезінфекції мед. інструментів, ендоскопів, при бактеріальних (включаючи туберкульоз) інфекціях, вірусних інфекціях за режимами не більше 1 % при експозиції не більше 10 хв".

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", зазначений учасник у якості еквівалента дезінфекційного засобу "Дезоксін" запропонував до закупівлі дезінфекційний засіб "Бланідакс оксидез".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься порівняльна таблиця характеристик запропонованого зазначеним учасником товару, відповідно до якої дезінфекційний засіб "Бланідакс оксидез" має, зокрема, наступні характеристики:

- "стерилізації виробів медичного призначення (у т. ч. хірургічні стоматологічні вироби, жорсткі та гнучкі ендоскопи, інструменти до них) за режимами 8,0 % при експозиції не більше 5 хв";

- "можливість дезінфекції мед. інструментів, ендоскопів, при бактеріальних (включаючи туберкульоз) інфекціях, вірусних інфекціях за режимами не більше 1 % при експозиції 45 хв".

Таким чином, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Виходячи з інформації, наведеної вище, запропоновані ТОВ "Госпітальний менеджмент" дезінфекційні засоби, зокрема, зазначені вище, не відповідали медико-технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації, зокрема, тим, що наведені вище.

Враховуючи викладене, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідає зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "Госпітальний менеджмент", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ТОВ "Госпітальний менеджмент", яка не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ охорони здоров'я Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області відмінити процедуру закупівлі – "20.20.1. Засоби дезінфікуючі" [оголошення № 112686, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.04.2015 № 233 (15.04.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.