



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1242-р/пк-ск від 28.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "ТРИАМЕДІКА"  
вул. Ярославів Вал, 21 Г,  
м. Київ, 01034

Комунальна установа "Одеська  
обласна клінічна лікарня"  
вул. Акад. Заболотного, 26,  
м. Одеса, 65025

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТРИАМЕДІКА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТРИАМЕДІКА") від 11.06.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 15.06.2015 за № 8-20/1570-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Одеська обласна клінічна лікарня" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 2 лоти" [оголошення № 132459, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.05.2015 № 253 (18.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 16.06.2015 № 924-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.06.2015 № 20-29.3/09-2109-дз Замовник листом від 22.06.2015 № 01/01-07/2106 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ТРИАМЕДІКА" у Скарзі повідомило, що Замовник у документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 08.06.2015 № 2, (надалі – Документація) встановив вимогу щодо можливості підписання пропозиції конкурсних торгів лише посадовою особою учасника, чим обмежив право учасника на залучення інших осіб, які не посадовими особами учасника до підписання пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом передбачення можливості підписання пропозиції конкурсних торгів уповноваженою особою учасника.

Замовник з цього питання повідомив, що Документація була складена відповідно до форми, затвердженої наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.07.2010 № 919.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Абзацом першим частини першої статті 25 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі з реєстром наданих документів за власноручним підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті".

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТРИАМЕДІКА" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару, копії документів, що підтверджують наявність в учасника власного чи орендованого автотранспорту та складів.

Як зазначає Скаржник, у примітках до вказаного пункту Документації зазначено, що наявність в учасника власного автотранспорту може бути підтверджена копією (копіями) свідоцтва (в) про реєстрацію транспортних засобів, а наявність в учасника орендованого автотранспорту може бути підтверджена копією (копіями) договору (договорів) оренди транспортних засобів або договору (договорів) про надання послуг з транспортування.

За інформацією ТОВ "ТРИАМЕДІКА", Скаржник не має власних чи орендованих складських приміщень, а здійснює зберігання виробів медичного призначення в складських приміщеннях підприємства відповідно до договору про надання послуг зберігання.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише тими, які мають власне або орендоване складське приміщення.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією вимагається надання підтверджуючих документів не тільки на власні складські приміщення, а й надає можливість прийняти участь у Процедурі закупівлі учасника, які орендують приміщення для зберігання виробів медичного призначення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 6 пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів згідно з додатком 2 цієї Документації.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для поставки товару, копії документів, що підтверджують наявність в учасника власного чи орендованого автотранспорту та складів.

Таким чином, вказана вимога Документації обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише тими, які мають власні або орендовані склади, та є дискримінаційною до тих учасників, у тому числі, Скаржника, які використовують склади на підставі інших договорів.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вказаної вище вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно надання копій документів, що підтверджують наявність лише власних або орендованих складів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "ТРИМЕДІКА" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам Документації за лотом № 2 відповідає продукція конкретного виробника, а саме – Balton:

№	Виробник	Медико-технічні вимоги додатку 3 Документації		
		Широкий вибір довжин стент-системи: - найменша – не більше 8 мм; - найбільша – не менше 40 мм	Широкий вибір діаметрів стент-системи: - найменший – не більше 2,00 мм; - найбільший – не менше 4,50 мм	Профіль стенту – не більше 0,032"
1	Balton "Coflexus"	8-40	2,0-4,50	0,032"
2	Medtronic "Intergrity"	8-30	2,25-4,50	0,06 мм -1,16 мм = 0,038"-0,045"
3	Abbott Vascular "ML 8"	8-38	2,5-4,0	0,041"
4	Terumo "Kaname"	9-28	2,5-4,0	0,041"
5	Biotronik "PRO Cinetic Energie"	9-40	2,0-5,0	0,034"-0,048"
6	Biosensors "Gazelle"	8-28	2,35-4,0	0,042"

Скаржник надав на розгляд Колегії проспекти вказаних вище виробників.

На думку Скаржника, медико-технічні вимоги обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації потенційних учасників Процедури закупівлі.

Листом від 08.07.2015 № 24/07 Скаржник надав довідку, складену фахівцем галузі доктором медичних наук Фуркало С. М. (завідувач відділом ендovasкулярної хірургії та ангиографії інституту хірургії і трансплантології ім. О. О. Шалімова), в якій, зокрема, зазначено, що "до миллиметра указанный диапазон стент-системы 8-40 мм не несет никакой практической целесообразности, выглядит искусственно, в равной степени может быть 12-43 мм или 15-38 мм. В равной степени это касается диаметра стента 2,0 мм" (мовою оригіналу).

Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації широкий вибір діаметрів стент-системи: найбільший – діапазон від 4,00 мм до 4,50 мм, профіль стенту – діапазон від 0,032" до 0,041".

За інформацією Замовника, медико-технічним вимогам Документації відповідає продукція щонайменше двох виробників, а саме – Balton та Clearstream Tehnologies Ltd.

Листом від 06.07.2015 № 01/01-07/2286 Замовник щодо вибору довжин стент-системи повідомив, що зазначена мінімальна довжина стента 8 мм. Така мінімальна довжина присутня у більшості виробників на території України. Саме така довжина стента необхідна для стентування стовбура лівої коронарної артерії (довжина якого часто буває навіть менше 8 мм) і в даному випадку необхідна мінімально можлива довжина. Крім того, така довжина стента застосовується для усунення дісекції артерій, що виникли під час стентування. Також, мінімальна довжина дозволяє зменшити кількість ускладнень (рестенозів). Зазначена максимальна довжина 40 мм дозволяє, при необхідності, покрити більшу ділянку коронарної, що зменшує кількість імплантованих стентів, що, в свою чергу, дозволяє зекономити бюджетні кошти.

У вказаному листі Замовник зазначив, що надає можливість для участі у Процедурі закупівлі не менше 2-х виробників, а чітке дотримання параметрів виробів медичного призначення для проведення стентування є необхідною умовою, від якої в кінцевому підсумку залежить життя пацієнтів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

3.1. Додатком 3 Документації визначено медико-технічне завдання за лотом № 2, зокрема:

1) профіль прохідності стент-системи: стент-система повинна мати низький профіль прохідності – діапазон від 0,032" до 0,041";

2) широкий вибір діаметрів стент-системи:

- найменший – не більше 2,00 мм;

- найбільший – діапазон від 4,00 мм до 4,50 мм.

Документація не містить наступних вимог до предмета закупівлі: широкий вибір діаметрів стент-системи: найбільший – не менше 4,50 мм, профіль стенту – не більше 0,032".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3.2. Додатком 3 Документації визначене медико-технічне завдання за лотом № 2, зокрема, широкий вибір довжин стент-системи:

- найменша – не більше 8 мм;

- найбільша – не менше 40 мм.

Листами від 16.06.2015 № 20-29.1/09-2114-дз, № 20-29.3/09-2115-дз, № 20-29.3/09-2116-дз, № 20-29.3/09-2117-дз Колегія звернулася до Міністерства охорони здоров'я України, Державної служби України з лікарських засобів, державного підприємства "Український медичний центр сертифікації", державного підприємства "Державний медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України стосовно надання переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють стент коронарний без лікувального покриття, зокрема, з такими технічними характеристиками, як: широкий вибір довжин стент-системи: найменша – не більше 8 мм, найбільша – не менше 40 мм, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією були надіслані запити, зокрема, до Державної служби України з лікарських засобів (надалі – Держлікслужба) та до державного підприємства "Український медичний центр сертифікації" (надалі – ДП УМЦС) стосовно виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють, зокрема, вищевказані медичні вироби, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами.

ДП УМЦС у відповідь на вищезазначений запит листами від 22.06.2015 № 338 та від 26.06.2015 № 361 надало перелік виробів медичного призначення (серед яких зазначені стент-системи різних виробників, зокрема, Sahajanand Medical, Biosensors Europe SA, Meril Life Sciences, Terumo Europe N.V., Lepu Medical Technology, Boston Scientific, Alvimedica тощо) та повідомило, зокрема, що матеріали досьє, які подаються на державну реєстрацію, повинні містити документи, які підтверджують безпеку виробів та їх основне призначення; такі документи можуть не містити всіх характеристик виробів, які встановлюються у тендерних умовах під час закупівлі виробів. Наведені у вищевказаному переліку вироби можуть бути аналогом виробу, що закуповується, за умови підтвердження виробником відповідних технічних характеристик.

Листами від 23.06.2015 № 555-1.2/5.1/50-15 та від 09.07.2015 № 9506-1.2/5.1/17-15 Держлікслужба надала, зокрема, копію листів ДП "Український фармацевтичний інститут якості" від 23.06.2015 № 266 та від 26.06.2015 № 267/1, згідно з якими, виробником стент-систем, як з, так і без лікувального покриття, стосовно яких Колегією був зроблений відповідний запит, є компанія Sahajanand Medical Technologies Pvt. Ltd.

За інформацією Замовника, медико-технічним вимогам Документації відповідає продукція щонайменше двох виробників, а саме – Balton та Clearstream Tehnologies Ltd.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія роздруківки з технічними характеристиками системи SatinFlex виробництва компанії Clearstream Tehnologies Ltd, згідно з якою, зокрема, номінальний тиск стента при різних діаметрах балону на відповідає вимогам, встановленим у Документації.

Згідно з інформацією, наданою ДП "Український фармацевтичний інститут якості" у відповідь на запит Колегії, виробником предмета закупівлі за лотом № 2 є компанія Sahajanand Medical Technologies Pvt. Ltd. У вказаному листі наведені характеристики коронарної стент-системи Flexinnium, які у сукупності не відповідають медико-технічним вимогам, встановленим у Документації до лоту № 2.

Встановлення Замовником наведених вище вимог Документації обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які можуть запропонувати до закупівлі медичні вироби, які повністю відповідають визначеним медико-технічним характеристикам, що є дискримінацією по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника.

Замовник не надав документальне підтвердження того, що у сукупності всім зазначеним вище медико-технічним вимогам відповідає продукція щонайменше двох виробників.

Разом з цим, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації саме вищевказаних у сукупності вимог.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Одеська обласна клінічна лікарня" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 2 лоти" [оголошення № 132459, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.05.2015 № 253 (18.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ