



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 854-р/пк-ск від 05.06.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ІНТЕЛДІМ"

вул. Барвінських, 6, м. Тернопіль,
46001

Управління освіти і науки
Тернопільської міської ради
бульв. Т. Шевченка, 1, м. Тернопіль,
46001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ІНТЕЛДІМ" (надалі – Скаржник, ПП "ІНТЕЛДІМ") від 29.04.2015 № 78 (zareєстровану в Комітеті 30.04.2015 за № 8-20/1053-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти і науки Тернопільської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "апаратура для записування та відтворювання звуку й зображення (комплект камер відеоспостереження) – 36 одиниць" [оголошення № 072699, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2015 № 205 (04.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до оцінки;
- скасувати акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Колумбус".

Рішенням Колегії від 30.04.2015 № 633-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.05.2015 № 20-29.2/06-1408-дз Замовник листом від 08.05.2015 № 790/03 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.04.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Львівська філія товариства з обмеженою відповідальністю "Венбест" (надалі – Львівська філія ТОВ "Венбест");
- 2) приватне підприємство "Колумбус" (надалі – ПП "Колумбус");
- 3) фізична особа-підприємець Спассков Денис Вікторович (надалі – ФО-П Спассков Д. В.);
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів від 20.04.2015 № 7 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Львівської філії ТОВ "Венбест" та Скаржника на підставі пункту 1 та 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 20.04.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Колумбус" та ФО-П Спасскова Д. В. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Колумбус".

1. ПП "ІНТЕЛДІМ" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів від 20.04.2015 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "ІНТЕЛДІМ" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була подана у письмовій формі за власноручним підписом директора, прошита, усі сторінки пронумеровані та скріплені печаткою, усі сторінки містили власноручний підпис директора, а також відбитки печатки (за винятком оригіналів документів), повноваження щодо підпису документів були підтверджені копією наказу про призначення директора, також було надано копію паспорта директора.

Як зазначає Скаржник, у вказаній підставі відхилення не зазначено, що саме було порушено.

Замовник з цього питання повідомив, що сторінки пропозиції конкурсних торгів містили власноручний підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбиток печатки тільки з одного боку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки (аркуш з обох боків) пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити власноручний підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки учасника, крім оригіналів документів та нотаріально завірених копій".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів (крім оригіналів документів та нотаріально завірених копій) містять власноручний підпис уповноваженої посадової особи ПП "ІНТЕЛДІМ", а також відбитки печатки учасника.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог пункту 6 додатку 2 документації конкурсних торгів не вказана службова особа, яку уповноважено представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "ІНТЕЛДІМ" у Скарзі повідомило, що вимоги стосовно зазначення особи, яка уповноважена представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, визначені у пунктах 19 та 20 додатку 2 документації конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, згідно з вимогами, які вказані у зазначених пунктах, було надано копію наказу про призначення директора, копію паспорта директора та копію Статуту.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники повинні були надати оригінал довідки учасника в довільній формі про відсутність інших підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, які визначені статтею 17 Закону.

За інформацією Замовника, в наданій Скаржником довідці відсутня вказівка на будь-яку службову (посадову) особу, що не дає змоги визначити факт відсутності чи наявності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі.

Замовнику незрозуміло, чи стосується надана Скаржником довідка осіб, які підписували пропозицію конкурсних торгів чи інших осіб, уповноважених учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі (юридичні особи) повинні надати оригінал довідки учасника у довільній формі про відсутність інших підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, які визначені статтею 17 Закону, зокрема, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- копія наказу від 07.12.2007 б/н про призначення на посаду директора ПП "ІНТЕЛДІМ" Скалецького О. В.;
- доручення від 31.03.2015 № 65, відповідно до якого директор Скалецький О. В. доручає головному інженеру Скалецькому І. В. представляти інтереси ПП "ІНТЕЛДІМ" під

час розкриття пропозицій конкурсних торгів та засвідчувати документи, що мають до цього відношення.

- довідка про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі, в якій, зокрема, зазначено, що Скалецький О. В. не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому порядку.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Разом з цим, у довідці про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не зазначено, що Скалецький І. В. не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому порядку, що не відповідає наведеним вище вимогам документації конкурсних торгів. Проте зазначене не було підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

1.1.2. За інформацією Замовника в наданій Скаржником довідці відсутня вказівка на будь-яку службову (посадову) особу, що не дає змоги визначити факт відсутності чи наявності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі. Проте у протоколі про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів від 20.04.2015 № 7 відсутня зазначена підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів. У зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог пункту 1 додатку 2 документації конкурсних торгів не надані свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів, зазначених в листі".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "ІНТЕЛДІМ" у Скарзі повідомило, що Скаржник вказав один власний транспортний засіб та надав копію свідоцтва про реєстрацію на даний транспортний засіб.

За інформацією Скаржника, на усі інші транспортні засоби, які не є власними, а орендованими, було надано копії договорів оренди.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів на підтвердження відповідності вимогам пункту 1 додатку 2 документації конкурсних торгів надав копію договору найму обладнання, тоді як необхідно було надати копію договору оренди автомобільного транспорту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі (юридичні особи) повинні надати лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завіреним печаткою, в якому повинна бути зазначена, зокрема, інформація про наявність власного/оренованого транспортного засобу або такого, що використовується за договорами перевезення чи надання послуг (зазначити)/транспорту.

Також учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на кожен із зазначених в листі власних транспортних засобів або копію договору оренди автомобільного транспорту /або договору перевезення чи надання послуг з перевезення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якому міститься інформація про наявність одного власного автотранспортного засобу – Volkswagen Amarok, та чотирьох орендованих автотранспортів – КАМАЗ 5511, автокран КС3562, екскаватор Е262, Fiat Doblo Cargo.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу Volkswagen Amarok;

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.1.3. За інформацією Замовника Скаржник надав копію договору найму обладнання, тоді як необхідно було надати копію договору оренди автомобільного транспорту. Проте у протоколі про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів від 20.04.2015 № 7 відсутня зазначена підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів. У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушеннях вимог пункту 4 додатку 2 документації конкурсних торгів учасником не надано лист в довільній про виконання аналогічних договорів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "ІНТЕЛДІМ" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав оригінали документів, які підтверджують виконання аналогічних договорів.

За інформацією Скаржника, в даних документах зазначені замовники, їхні контакти, предмет договору, кількісні характеристики та відгук.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав лише відгуки від контрагентів.

За інформацією Замовника, лист у довільній формі відсутній, як і копії підтверджуючих документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі (юридичні особи) повинні надати "лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою, з інформацією про виконання аналогічних договорів (не менше 2-х договорів) з аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в даній документації конкурсних торгів...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній вказаний вище лист.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог пункту 13 додатку 2 документації конкурсних торгів учасником не надано сертифікати на комплект камер відеоспостережень".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "ІНТЕЛДІМ" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав повний комплект сертифікатів на все обладнання та матеріали, про що було навіть окремо зазначено комісією.

За інформацією Скаржника, ПП "ІНТЕЛДІМ" також надало копії рішень "УКР-ТЕСТ-СТАНДАРТУ" на ті позиції, які не підлягають сертифікації.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не надав сертифікати на комплект камер відеоспостережень.

За інформацією Замовника, поряд з назвами пропонованих моделей обладнання Скаржник зазначив слова "або еквівалент", що, на думку Замовника, унеможлиблює визначення у них наявності сертифікатів або їх обов'язковості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту "д" пункту 13 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедура закупівлі (юридичні особи) повинні надати довідку, складену у довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою*, яка повинна містити відомості про копії сертифікатів на товар.

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "ІНТЕЛДІМ" пропонує для участі у Процедурі закупівлі комплект камер відеоспостереження з встановленням.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про реєстраційні дані підприємства, в якій міститься інформація про наявність, зокрема, копій сертифікатів відповідності та надані копії сертифікатів відповідності, зазначених у довідці – копії сертифікатів відповідності на реєстратори торгової марки "PARTIZAN"-37, обладнання для оброблення інформації, кабелі симетричні для структурованих мереж і кабелів симетричних категорій 6 та 7.

Документація конкурсних торгів не передбачала необхідність надання копій зазначених сертифікатів.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПП "ІНТЕЛДІМ" у Скарзі повідомило, що наявні факти, які можуть свідчити про змову Замовника з учасниками, допущеними до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Виявлення наявності змови, у тому числі, між замовниками та учасниками торгів не відноситься до компетенції органу оскарження. У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ПП "ІНТЕЛДІМ" просить у Скарзі, зокрема, скасувати акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Колумбус".

У зв'язку з цим Колегією та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Колумбус" та ФО-П Спасскова Д. В., допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту "д" пункту 13 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедура закупівлі (юридичні особи) повинні надати довідку, складену у довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою*, яка повинна містити відомості про копії сертифікатів на товар.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Колумбус" міститься довідка про реквізити підприємства.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ФО-П Спасскова Д. В. міститься довідка до участі у Процедурі закупівлі.

Разом з цим, у вказаних вище довідках відсутні відомості про копії сертифікатів на товар.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Колумбус" та ФО-П Спасскова Д. В. не відповідали умовам документації конкурсних торгів в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Колумбус" та ФО-П Спасскова Д. В., Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Колумбус" та ФО-П Спасскова Д. В., які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти і науки Тернопільської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "апаратура для записування та відтворення звуку й зображення

(комплект камер відеоспостереження) – 36 одиниць" [оголошення № 072699, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2015 № 205 (04.03.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ