



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1173-р/пк-ск від 17.07.2015

вих. лист від \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"ТРЕЙД КОММОДІТІ"  
вул. Червоногвардійська, 15, кв. 10,  
м. Дніпродзержинськ,  
Дніпропетровська обл., 51900

Комунальне підприємство  
"КИЇВПАСТРАНС"  
Набережне шосе, 2, м. Київ, 04070

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТРЕЙД КОММОДІТІ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ") від 22.06.2015 № 22/06-15 (зарєстровану в Комітеті 24.06.2015 за № 8-20/1737-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "КИЇВПАСТРАНС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні – 6 лотів" [оголошення № 116815, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2015 № 237 (21.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- визнати протиправним рішення Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- перевірити на відповідність законодавству України та документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.06.2015 № 1003-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 26.06.2015 № 20-29.3/06-2301-дз та від 09.07.2015 № 20-29.3/06-2524-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 26.06.2015 № 24/546, від 09.07.2015 № 01/1038 та від 13.07.2015 № 24/622 Замовник надав інформацію та документи на запити Колегії.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів 25.05.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-6 подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРОЙЛПРОДУКТ" (надалі – ТОВ "УКРОЙЛПРОДУКТ") (лоти №№ 1-6);
- 2) приватне підприємство "ОККО-Бізнес-Контракт" (надалі – ПП "ОККО-Бізнес-Контракт") (лоти №№ 1-6);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД" (надалі – ТОВ "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД") (лоти №№ 1-3, 5, 6);
- 4) приватне підприємство "Інтекс КОМ" (надалі – ПП "Інтекс КОМ") (лоти №№ 1, 2, 4-6);
- 5) Скаржник (лоти №№ 1-6);
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ПРЕМ`ЄР-ЛІГА" (надалі – ТОВ "ПРЕМ`ЄР-ЛІГА") (лоти №№ 1-6);
- 7) приватне підприємство "ТАУ-Поділля" (надалі – ПП "ТАУ-Поділля") (лоти №№ 1-6);
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "ВОГ РІТЕЙЛ" (надалі – ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ") (лот № 6).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2015 № 73 пропозиції конкурсних торгів ПП "ОККО-Бізнес-Контракт" та Скаржника були відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.06.2015 б/н до оцінки за лотами №№ 1-6 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРОЙЛПРОДУКТ", ТОВ "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД", ПП "Інтекс КОМ", ТОВ "ПРЕМ`ЄР-ЛІГА", ПП "ТАУ-Поділля" та ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ".

За результатами проведеної оцінки переможцями Процедури закупівлі за лотами № № 1-6 визначені наступні учасники:

- за лотами № 1, 5 – ПП "ТАУ-Поділля";
- за лотом № 2 – ТОВ "ПРЕМ`ЄР-ЛІГА";
- за лотом № 3 – ТОВ "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД";
- за лотом № 4 – ПП "Інтекс КОМ";
- за лотом № 6 – ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ".

1. У Скарзі ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, наведеними в протоколі, та зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Документації.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2015 № 73 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником не надано копію паспорту якості на запропонований товар".

За твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів містила паспорт якості на запропонований товар, тому вона була відхилена Замовником з наведеної вище підстав неправомірно.

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містила паспорту якості на запропонований товар, надання якого вимагалось умовами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів інформацію, яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі викладеним у додатку 2 Документації [на фірмовому бланку із зазначенням № та дати, посади, прізвища, ініціалів та власноручного підпису уповноваженої особи, та скріплена печаткою підприємства (у разі наявності)].

У додатку 2 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

У підпункті 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації зазначено, що в складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі надає:

- копію сертифікату відповідності ДСТУ 4840:2007 на запропонований товар;
- копію паспорту якості на запропонований товар.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником, відсутній паспорт якості на запропонований товар.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2015 № 73 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником наданий реєстр не на фірмовому бланку та не містить № та дату, посаду, прізвище та ініціали уповноваженої особи".

Скаржник повідомляє, що вказана вимога стосується тільки тих документів, які мають інформаційний характер, при цьому, за твердженням Скаржника, реєстр документів за своєю природою не є документом, що має інформаційний характер, а лише відображає перелік документів з яких складається пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що реєстр є документом. Оскільки він складається безпосередньо учасником, має бути наданий на фірмовому бланку та містити: № та дату, посаду, прізвище, ініціали та власноручний підпис уповноваженої особи, який скріплюється печаткою підприємства.

За твердженням Замовника, слово "тощо" після наведеного переліку можливих документів в дужках вказує на його неповноту та на можливість продовження зазначеного переліку, наведеного як приклад.

Замовник стверджує, що відповідно до частини третьої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Вимога щодо оформлення документів, які складаються безпосередньо учасником на фірмовому бланку з №, датою, із зазначенням посади, прізвища, ініціалів, власноручним

підписом уповноваженої особи, який скріплюється печаткою, на думку Замовника, не обмежує конкуренцію та не призводить до дискримінації учасників, адже цю вимогу спроможний виконати кожен учасник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, що усі документи (довідки, інформаційні довідки, листи тощо), які складаються безпосередньо учасником – повинні бути надані на фірмовому бланку та містити: № та дату, посаду, прізвище, ініціали та власноручний підпис уповноваженої особи, який скріплюється печаткою підприємства (у разі наявності).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "реєстр наданих документів", який наданий не на фірмовому бланку та не містить: № та дату, посаду, прізвище, ініціали та власноручний підпис уповноваженої особи, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2015 № 73 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надані копії договорів на постачання продукції виробничо-технічного призначення. При цьому до договорів не надані специфікації, що є невід'ємними частинами кожного з договорів. А тому визначити, що договори аналогічні поставці паливно-мастильних матеріалів неможливо. Отже, досвід виконання аналогічних договорів не підтверджено".

Скаржник повідомляє, що вимога про надання аналогічних договорів передбачає надання виключно копії договорів (не менше двох). Скаржник стверджує, що жодних вимог про надання специфікацій або будь-яких інших документів, що підтверджують виконання договорів, Замовником не зазначено.

За твердженням Скаржника, доводи Замовника про те, що специфікація є невід'ємною частиною договору є необґрунтованими, оскільки надані Скаржником договори на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів не містять жодних застережень щодо того, що специфікації є невід'ємною частиною договору.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії 3-х договорів.

При цьому, за твердженням Замовника, до жодного з договорів не надані специфікації, що є невід'ємними частинами кожного з договорів, а тому визначити, що договори аналогічні поставці паливно-мастильних матеріалів не можливо. Отже, за твердженням Замовника, досвід виконання аналогічних договорів (шляхом надання копій не менше двох аналогічних договорів) не підтверджено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копії аналогічних договорів (не менше двох).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії наступних договорів:

- договір поставки від 20.02.2014 № 20/02/14-1, укладений між Скаржником та ТОВ "Східна Нафтогазова Компанія";
- договір поставки від 20.03.2014 № 20/03-2, укладений між Скаржником та ТОВ "Іріда-Оіл";

- договір поставки від 24.04.2014 № 24/04-1, укладений між Скаржником та ТОВ "Нефте-Трейд".

У наведених вище договорах міститься посилання на специфікації та зазначено, що вказані специфікації є невід'ємними частинами вказаних вище договорів.

Слід зазначити, що копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить специфікацій до наданих ним договорів.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2015 № 73 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копії листів – відгуків містять ознаки фальсифікації, а саме: всі відгуки датовані однією датою – 19.05.2015, мають один реєстраційний номер – 1905, та ідентичний зміст".

Скаржник повідомляє, що Документація не містила жодних вимог щодо того, що листи - відгуки мають бути датовані різними датами та мати різний зміст.

За твердженням Скаржника, Замовник не довів, що листи підписані не уповноваженою особою, або не видавались такими юридичними особами, що могло б бути дійсними ознаками фальсифікації.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що комітет з конкурсних торгів прийняв відповідне рішення, враховуючи ймовірність порушень чинного законодавства з боку учасника щодо оформлення документів та враховуючи можливість виявлення зазначеного факту правоохоронними органами, що може мати в подальшому ознаки вчинення злочину.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, листи – відгуки (оригінали або копії) від контрагентів з приводу виконання наданих аналогічних договорів (не менше двох).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відгуки від ТОВ "Східна Нафтогазова Компанія", ТОВ "Іріда-Оіл" та ТОВ "Нефте-Трейд", які датовані 19 травнем 2015 та мають номер 1905.

Слід зазначити, що серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні документи, які підтверджують, що наведені вище листи-відгуки містять ознаки фальсифікації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2015 № 73 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "довідка, надана учасником не містить прізвища та ініціалів особи, що її підписала. При цьому, на печатці зазначено, що документ дійсний за підписом Вігуро І.І."

Скаржник зазначає, що Документація не містить жодних вимог щодо оформлення довідки з обслуговуючого банку та щодо переліку обов'язкових реквізитів зазначених у довідці.

За твердженням Скаржника, з довідки вбачається, що вона підписана уповноваженою особою, містить реєстраційний номер, дату та відображає інформацію про учасника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час розгляду та оцінювання пропозицій конкурсних торгів членами комітету з конкурсних торгів було з'ясовано, що у складі пропозиції ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" надана довідка "Про стан позичкової заборгованості", видана ПАТ КБ "Приватбанк" від 19.05.2015 № 08.7.0.0.0/1505191424082, яка не містить прізвища та ініціалів особи, що її підписала. При цьому, на печатці зазначено, що документ дійсний за підписом Вігуро І.І.

Отже, за твердженням Замовника, дана довідка не є дійсною та Скаржником наданий документ, який не відповідає вимогам встановленим органом, який його видавав та відповідно не міг бути прийнятий, як підтвердження вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами (оригінал), виданої не раніше ніж за 14 днів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 19.05.2015 № 08.7.0.0.0/1505191424082, видана публічним акціонерним товариством комерційним банком "ПРИВАТБАНК", про те, що підприємство Скаржника позикової заборгованості за кредитами та відсотками не має, що не порушує умов Документації в цій частині, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Однак, враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 1.1-1.3 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" у Скарзі повідомляє, що загальна ціна пропозицій конкурсних торгів переможців Процедури закупівлі перевищує цінову пропозицію Скаржника, яка є найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути допущена до процедури оцінки та визнана найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ТРЕЙД КОММОДІТІ" у Скарзі просить, зокрема, перевірити на відповідність законодавству України та документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які були допущені до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 11 пункту 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінал

листа з підтвердженням Банку-Гаранта про згоду на надання учаснику гарантії виконання договору, у разі визнання учасника переможцем за відповідним лотом.

Отже, єдиною умовою надання вказаної гарантії є визнання учасника переможцем.

Слід зазначити, що Документацією не передбачена можливість зазначення у вказаному вище листі інших вимог (умов) надання таких гарантій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ТАУ-Поділля" міститься лист ПАТ "МЕГАБАНК" від 19.05.2015 № 76-15/247Н, в якому зазначено, що ПАТ "МЕГАБАНК" підтверджує можливість надання ПП "ТАУ-Поділля" банківської гарантії виконання договору, зокрема, після подання ПП "ТАУ-Поділля" до банку відповідного пакету документів та за умови прийняття позитивного рішення Кредитним Комітетом ПАТ "МЕГАБАНК".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" міститься лист ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень" від 22.05.2015 № 06/01/666, в якому зазначено, що ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень" підтверджує свою згоду на надання ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" гарантії виконання договору, зокрема, у випадку укладення між ним та ПАТ "Банк інвестицій та заощаджень" договору про надання гарантії та відповідного договору забезпечення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Інтекс КОМ" міститься лист АТ "ОТП Банк" від 15.05.2015 № 21-1-70-1-3/1204, в якому зазначено, що АТ "ОТП Банк" підтверджує згоду на надання банківської гарантії за умови виконання переможцем встановлених Банком вимог та процедур щодо надання такої гарантії.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД" міститься лист ПАТ "БМ Банк" від 21.05.2015 № БТ-1413/05-15, в якому зазначено, що ПАТ "БМ Банк" надає письмове підтвердження про згоду надати учаснику гарантію виконання договору за умови надання учасником Банку-Гаранту відповідного забезпечення за гарантією та відповідності учасника загальним вимогам Банка-Гаранта щодо проведення кредитних операцій.

Враховуючи наведене, пропозиції конкурсних торгів ПП "ТАУ-Поділля", ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ", ПП "Інтекс КОМ" та ТОВ "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД" не відповідали умовам Документації в і частині.

3.2. У підпункті 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації зазначено, що в складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі надає:

- копію сертифікату відповідності ДСТУ 4840:2007 на запропонований товар;
- копію паспорту якості на запропонований товар.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРЕМ`ЄР-ЛІГА" міститься сертифікат відповідності на паливо дизельне ДТ-3-К5 сорт F та паспорт якості на паливо дизельне ДТ-3-К4 сорт F.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПРЕМ`ЄР-ЛІГА" не відповідала умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "ТАУ-Поділля", ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ", ПП "Інтекс КОМ", ТОВ "ПРЕМ`ЄР-ЛІГА" та ТОВ "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ТАУ-Поділля", ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ", ПП "Інтекс КОМ", ТОВ "ПРЕМ'ЄР-ЛІГА" та ТОВ "КИЇВАГРОНАФТОТРЕЙД, які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "КИЇВПАСТРАНС" відмінити процедуру закупівлі – "код 19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні – 6 лотів" [оголошення № 116815, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2015 № 237 (21.04.2015)] за лотами №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В ПОЛЮХОВИЧ