



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 843-р/пк-ск від 04.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Флексо Прінт
Плюс"

просп. Повітрофлотський, 94 А,
м. Київ, 03151

Українське державне
підприємство поштового зв'язку
"Укрпошта"

вул. Хрещатик, 22,
м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись з матеріалами за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Флексо Прінт Плюс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Флексо Прінт Плюс") від 17.04.2015 № 14/04/15 (zareestrovanoю в Комітеті 20.04.2015 за № 8-20/929-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення українським державним підприємством поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – Замовник, УДППЗ "Укрпошта") порядку проведення процедури закупівлі – "код 17.12.7. Самоклеючий папір для друку штрих-кодових індикаторів" [оголошення № 056351, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.02.2015 № 196(19.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника.

- 2) скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням колегії від 20.04.2015 № 556-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.04.2015 № 20-29.3/06-1246-дз Замовник листом від 28.04.2015 № 422-893 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 2, яке відбулося 20.03.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНСКОМПЛЕКТ-С" (надалі – ТОВ "ТРАНСКОМПЛЕКТ-С");
- 2) Товариство з обмеженою відповідальністю "НВП Поліграфсервіс" (надалі – ТОВ "НВП Поліграфсервіс");
- 3) Товариство з обмеженою відповідальністю "ІНПРЕС" (надалі – ТОВ "ІНПРЕС");
- 4) Скаржник;
- 5) Товариство з обмеженою відповідальністю "Виробнича Середина" (надалі – ТОВ "Виробнича Середина");
- 6) Товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів УДППЗ "Укрпошта" щодо закупівлі, предметом якої є папір і картон оброблені (самоклеючий папір для друку штрих-кодових ідентифікаторів) від 07.04.2015 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена і недопущена до процедури оцінки відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), тому що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від б/д № 4, яка відбулася 07.04.2015, до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП Поліграфсервіс", ТОВ "ІНПРЕС" та ТОВ "Український папір".

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Український папір".

1. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає її неправомірною, оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника, на його думку, була складена належним чином та містила всі необхідні для оцінювання предмети.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів УДППЗ "Укрпошта" щодо закупівлі, предметом якої є папір і картон оброблені (самоклеючий папір для друку штрих-кодових ідентифікаторів) від 07.04.2015 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не надав основні умови договору згідно Додатку № 5 Документації та сертифікати відповідності українських систем сертифікації, чинний на дату розкриття, (копії нотаріально завірених або копії видані органом сертифікації) або лист органу сертифікації, що не відповідає Додатку № 9 Документації".

На думку Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів відхилена з суто формальних причин, які по своїй суті жодним чином не впливають та не можуть вплинути на

предмет закупівлі та якісні виконання умов договору, що повинен бути укладений в результаті їх проведення.

Замовник стверджує, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника підготовлена із численними порушеннями вимог, встановлених Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 6 Документації міститься, зокрема, основні умови договору, що обов'язково включаються до договору про закупівлю зазначені у Додатку № 5 Документації.

У додатку 5 Документації містяться основні умови договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, відсутні основні умови договору.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведені у додатку 9 Документації.

Згідно з додатком 9 Документації Замовник встановлює такі кваліфікаційні критерії та визначає перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зокрема, декларації про відповідність або сертифікати відповідності українських систем сертифікації, чинні на дату розкриття, (копії нотаріально завірени або копії видані органом сертифікації). У разі, коли продукція не підлягає обов'язковій сертифікації, учасник повинен надати лист органу сертифікації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флексо Прінт Плюс" міститься сертифікат "Сертифікат ISO 9001:2008", чинний на дату розкриття, виданий Management Systems Solutions.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 05.03.02-04/105548 від 30.10.2012р. (стор.40), де зазначено код ДКПП 17.29.11-20.00, який не відповідає коду ДКПП предмету закупівлі (17.12.7) абзац 2 пункту 3 розділу 1 Документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведені у додатку № 9 Документації.

Згідно з додатком 9 Документації Замовник встановлює такі кваліфікаційні критерії та визначає перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зокрема, висновки санітарно-епідеміологічної експертизи на пропонувану продукцію (копії нотаріально завірени), чинні на дату розкриття. У разі, коли продукція не підлягає обов'язковій санітарно-епідеміологічній експертизі Учасник повинен надати лист уповноваженого органу.

У пункті 3 розділу 1 Документації міститься інформація про предмет закупівлі, зокрема, найменування предмета закупівлі папір і картон оброблені (самоклеючий папір для друку штрих-кодових ідентифікаторів). ДКПП 016-2010-17.12.7.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флексо Прінт Плюс" Скаржник надав висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 30.10.2012 № 05.03.02-04/105548, дійсний до 29.10.2015, код за ДКПП: 17.29.11-20.00 – Етикетки паперові чи картонні самоклеювальні друковані, що не відповідає вимогам Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "опис предмету закупівлі наданий учасником, в якому не вірно зазначено виробника продукції та не зазначено серію, номер та строк дії сертифікату відповідності українських систем сертифікації, що не відповідає додатку № 7 Документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме, опис запропонованої продукції згідно форми наведеної у додатку 7.

Згідно з додатком 7 форма "Опис предмету закупівлі" подається у вигляді, наведеному нижче.

№ п/п	Найменування Товару	Виробник	Технічні характеристики
	Вказується найменування Продукції згідно з Додатком 1 документації конкурсних торгів	Вказується країна; виробник Продукції, серія, номер та строк дії сертифікату	Вказуються технічні характеристики Продукції в повному обсязі, що підтверджують відповідність Товару вимогам Замовника, які визначені в додатку 1 Документації (У разі надання еквіваленту, зазначити <u>найменування та технічні характеристики запропонованого еквіваленту</u>)

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флексо Прінт Плюс" Скаржник надав форму "Опис предмету закупівлі", де в графі виробник зазначено "Україна, ТОВ "Флексо Прінт Плюс", сертифікат № 453868 QM08, діє з 30.08.13 до 30.08.15р. Матеріал виробництва Люксембург".

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник надав "Сертифікат ISO 9001:2008" без автентичного перекладу, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу 1 Документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 1 Документації всі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів, складаються українською мовою. У разі, якщо до складу пропозиції конкурсних торгів Учасника входять документи, які за своїм походженням були складені іншою, ніж українська мова, вони обов'язково мають супроводжуватися автентичним перекладом на українську мову.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флексо Прінт Плюс" Скаржник надав сертифікат "Сертифікат ISO 9001:2008", складений російською мовою, без автентичного перекладу на українську мову.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в довідці що Учасник (для юридичних осіб – особи, що уповноважені діяти від імені Учасника) не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга, тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі відсутнє посилання на директора Чорненьку О.Ю., що не відповідає вимогам Додатку № 9 Документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведені у додатку № 9 Документації.

У пункті 1 додатку 9 Документації Замовник зазначає вимоги, встановлені статтею 17 Закону та визначає перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зокрема, довідка у довільній формі із зазначенням, що Учасник (для юридичних осіб – особи, що уповноважені діяти від імені Учасника) не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка у довільній формі із зазначенням, що заступник директора Чорненький В.В., який уповноважений діяти від імені учасника, не пропонує, не дає та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга, тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі. Крім того, міститься довіреність, згідно з якою заступник директора Чорненький В.В. уповноважується на право представляти інтереси ТОВ "Флексо Прінт Плюс" під час проведення Замовником Процедури закупівлі.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник не надав у складі пропозиції інформаційну довідку (оригінал або нотаріально завірена копія) з Єдиного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення на заступника директора з Чорненького В.В., який підписав пропозицію конкурсних торгів, що не відповідає вимогам Додатку № 9 Документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведені у додатку № 9 Документації.

Згідно з пункту 1 додатку 9 Документації Замовник зазначає вимоги, встановлені статтею 17 Закону та визначає перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зокрема, інформаційна довідка (оригінал або нотаріально завірена копія) з Єдиного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення на Учасника (для юридичних осіб-осіб, що уповноважені діяти від імені Учасника);

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флексо Прінт Плюс" наявна інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні

правопорушення, видана на Чорненьку О.Ю., однак відсутня відповідна інформація відносно Чорненького В.В.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно Замовником з цієї підстави.

1.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник не надав документ (оригінал або нотаріально завірена копія) уповноваженого органу про те, що посадову особу учасника (Чорненького В.В.), яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, що не відповідає вимогам Додатку № 9 Документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведені у додатку № 9 Документації.

Згідно з пункту 1 додатку 9 Документації Замовник зазначає вимоги, встановлені статтею 17 Закону та визначає перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зокрема, документ (оригінал або нотаріально завірена копія) уповноваженого органу про те, що фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Флексо Прінт Плюс" наявна довідка видана Міністерством внутрішніх справ України щодо Чорненької О.Ю., яка до кримінальної відповідальності не притягувалась, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває. Однак відсутня відповідна інформація відносно Чорненького В.В.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно Замовником з цієї підстави.

2. За твердженням Скаржника код, вказаний Замовником, не відповідає вимогам технічної специфікації продукції, визначеній додатком № 1 Документації. Замовником зазначений код 17.12.7 - папір і картон оброблені, не відповідає предмету закупівлі, оскільки предметом закупівлі є папір самоклеючий для друку штрих-кодових ідентифікаторів та термоетикетки в рулоні, який згідно ДКПП 016-2010 визначений кодом 17.29.11- 20.00.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 20.03.2015.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 20.04.2015, тобто в цій частині – з порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначив, що відповідно до оголошення № 056351 про проведення відкритих торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник вказав очікувану вартість предмета закупівлі – 1 888 130 грн 76 коп., а визнав переможцем відкритих торгів учасника, який запропонував ціну в розмірі – 3 223 006 грн 01 коп. (з ПДВ), що на 1 334 875 грн 25 коп. більше від очікуваної вартості предмета закупівлі. За таких обставин Замовник мав би визнати торги такими, що не відбулися, як то передбачено Законом.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 30 Закону замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, у разі якщо, зокрема, ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі.

Таким чином, визнавати торги такими, що не відбулися з наведеної вище підстави, – це право Замовника, а не обов'язок.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомив, що Замовник листом від 07.04.2015 №422-04/26 стосовно результатів торгів повідомив про відміну торгів. Однак додатком надав повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі, в якому зазначений переможець відкритих торгів ТОВ "Український папір".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Скаржник надав у додатках до Скарги копію листа від 07.04.2015 № 422-04/26, в якому в першому абзаці Замовник зазначено: "надсилаємо повідомлення учасникам про відміну торгів на закупівлю: папір і картон оброблені (самоклеючий папір для друку штрих-кодових ідентифікаторів). ДКПП 016-2010- 17.12.7, що додається". У додатку до листа міститься повідомлення додатком додає повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі, в якому зазначений переможець відкритих торгів ТОВ "Український папір".

На засіданні Колегії, яке відбулося 04.06.2015, представник Замовник повідомив, що в листі-повідомленні ТОВ "Флексо Прінт Плюс" про результати процедури закупівлі відбулась технічна помилка (зазначено про відміну процедури закупівлі), проте додаток був прикладений вірний – про результати процедури закупівлі.

Таким чином, враховуючи пояснення представника Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "Флексо Прінт Плюс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів.

Це було б можливим за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, вимогам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, та дискримінаційного підходу з

боку Замовника до Скаржника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Флексо Прінт Плюс" у задоволенні його скарги від 17.04.2015 № 14/04/15.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ