



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 929-р/пк-ск від 16.06.2015

вих. лист від _____

№ _____

Приватне акціонерне
товариство "Виробниче
об'єднання "ОБЛПАЛИВО"
вул. Чорноморського козацтва,
70/1, м. Одеса, 65003

Відділ освіти Болградської
райдержадміністрації Одеської
області

вул. Інзовська, 163, м. Болград,
Одеська обл., 68702

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО") від 12.05.2015 № 427 (zareєстровану в Комітеті 14.05.2015 за № 8-20/1187-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Болградської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 067883, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.02.2015 № 202(27.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником;

- 2) скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.05.2015 № 698-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії 18.05.2015 № 20-29.2/09-1585-дз Замовник листом від 26.05.2015 № 01-09-266 надав документи та пояснення, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 08.04.2015 № 14 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АГРОСЕРВІС" (надалі – ТОВ "АГРОСЕРВІС");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.04.2015 № 15 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів допущено усіх учасників Процедури закупівлі, переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "АГРОСЕРВІС" (надалі – Переможець).

ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" вважає, що рішення комітету з конкурсних торгів Відділу освіти Болградської районної державної адміністрації Одеської області про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" суперечить документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) з наступних підстав.

1. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі повідомляє, що у Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з забезпечення конкурсних торгів (у тому числі, копії платіжного доручення, квитанції тощо, завіреної печаткою банку, що підтверджує надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасником) та має супроводжуватися документом (оригіналом платіжного доручення, квитанції тощо, завіреної штампом банку), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Однак, за твердженням Скаржника, ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" у своїх пропозиціях конкурсних торгів замість копій платіжних доручень надали оригінали та не супроводжувались документом (оригіналом платіжного доручення, квитанції, тощо завірені штампом банку), що є порушенням Документації в цій частині. Скаржник також повідомляє, що в оригіналі платіжного доручення ТОВ "АГРОСЕРВІС" не було підпису керівника підприємства та печатки підприємства.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" було надано оригінал платіжного доручення, завіреного печаткою банку, що підтверджує надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасником. Тобто, за твердженням Замовника, ТОВ "АГРОСЕРВІС" виконало вимоги Документації, оскільки надало необхідний документ який вимагався Замовником а саме у фразі "... тощо завірені печаткою банку, що підтверджує надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасником".

Замовник повідомляє, що у платіжному дорученні учасників Процедури закупівлі може міститися підпис керівника підприємства та печатки підприємства, але не обов'язково, що не суперечить пункту 2.10 глави 2 "Загальні правила документообігу" Постанови Правління Національного банку України від 21 січня 2004 року № 22 "Про затвердження інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті". Згідно пункту 2.10 "Клієнт, виходячи з технічних можливостей своїх та обслуговуючого банку, може подавати до банку розрахункові документи як на паперових носіях, такі у вигляді електронних розрахункових документів, використовуючи системи дистанційного обслуговування. Спосіб подання клієнтом документів до банку передбачається в договорі банківського розрахунку. Банк, що обслуговує платника із застосуванням систем дистанційного обслуговування, зобов'язаний перевірити відповідність номера рахунку платника і його коду, що зазначені в електронному розрахунковому документі, і приймати цей документ до виконання, лише якщо вони належать цього платнику".

За твердженням Замовника, згідно з вимогами Документації на даному оригіналі платіжного доручення знаходиться печатка та підпис уповноваженої особи ТОВ "АГРОСЕРВІС".

Замовник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" надана відповідна довідка-оригінал платіжного доручення щодо внесення забезпечення конкурсних торгів, завірена печаткою підприємства та підписом директора на вимоги замовника, згідно з вимогами Документації.

Стосовно супроводження пропозиції конкурсних торгів Замовник повідомив, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" супроводжувалися оригіналом платіжного доручення, завіреного печаткою банку, що підтверджує надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасниками, відповідно до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, із "забезпечення пропозиції конкурсних торгів (в тому числі копію платіжного доручення, квитанції, тощо завірені печаткою банку, що підтверджує надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасником)".

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника має супроводжуватися документом (оригіналом платіжного доручення, квитанції, тощо завірені штампом банку), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" містяться платіжні доручення від 18.02.2015 № 137 та від 06.04.2015 № 344, завірені штампом банку та підписом уповноваженої особи.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" міститься платіжне доручення від 06.04.2015 № 1434, завірене штампом банку та підписом уповноваженої особи.

На засіданні Колегії, яке відбулось 16.06.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС", яка у своєму складі містить платіжні доручення від 18.02.2015 № 137 та від 06.04.2015 № 344, видані філією ПАТ КБ "Інвестбанк", завірені мокрим штампом філії ПАТ КБ "Інвестбанк" та оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007", яка у своєму складі містить платіжне доручення від 06.04.2015 № 1434, видане ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", завірене мокрим штампом ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК".

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що у Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити довідку, складену

учасником у довільній формі, щодо відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі відповідно до Закону.

Однак, за твердженням Скаржника, ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" у своїх пропозиціях конкурсних торгів не надали вищезгадану довідку, що є порушенням вимоги Документації.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначив, що відповідно до вимог Документації у складі пропозицій учасників ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" надано відповідні довідки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації Замовник передбачив необхідність документального підтвердження, що в учасника відсутні підстави для відмови в участі у Процедурі закупівлі відповідно до пункту 1, пункту 6 статті 17 Закону.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, щодо відсутності підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до пункту 1, пункту 6 частини 1 статті 17 Закону.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" містяться довідки у довільній формі про відсутність підстав для відмови учасникам в участі у Процедурі закупівлі.

Таким чином, ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" не порушили наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі повідомляє, що відповідно до вимог Документації без надання письмового дозволу Замовнику на виправлення помилки, допущеної у результаті арифметичних дій та не погодження з виправленням арифметичної помилки – пропозиції учасника відхиляється.

Скаржник стверджує, що ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів не надали відповідний дозвіл, чим порушили вимоги Документації.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, не погоджується з зауваженням Скаржника та необхідністю відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" з причини ненадання дозволу на виправлення арифметичної помилки, оскільки, за твердженням Замовника, Документацією не передбачено надання у складі пропозиції конкурсних торгів дозволу на виправлення арифметичної помилки, а лише визначається порядок дій Замовника у разі наявності такої помилки, а саме можливість звернення Замовника до учасника за дозволом на виправлення арифметичної помилки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації у разі виявлення Замовником арифметичної помилки та звернення до Учасника за письмовим дозволом на виправлення такої помилки, Учасник повинен надати згоду протягом 3 (трьох) днів з дня отримання звернення. У разі, якщо Учасник протягом вказаного строку не надав письмовий дозвіл на виправлення помилки, допущеної у результаті арифметичних дій та не погоджується з виправленням арифметичної помилки пропозиція учасника відхиляється.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів дозволу на виправлення арифметичних помилок. Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій учасників конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" перевірити їх на відповідність умовам Документації, відхилити їх та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 (вимоги в статті 17) пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, оригінал довідки уповноваженого органу про те, що учасника не було притягнуто згідно з законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, не більше 30-ти денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації зазначено, що якщо відповідно до норм чинного законодавства учасник не має можливості надати певний документ, що вимагається документацією, то він повинен надати в складі пропозиції відповідне письмове пояснення.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та Скаржника відсутні довідки уповноваженого органу про те, що учасника не було притягнуто згідно з законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, не більше 30-ти денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Письмові пояснення стосовно відсутності даних довідок у копіях пропозицій ТОВ "АГРОСЕРВІС" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" також відсутні.

На засіданні Колегії, яке відбулося 16.06.2015, представник Скаржника зазначив, що пояснення щодо відсутності даних довідок міститься в пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої представником Замовника на засіданні Колегії, яке відбулося 16.06.2015, міститься письмове пояснення щодо не надання документів відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону від 06.04.2015 № 343/8. Письмові пояснення стосовно відсутності довідки уповноваженого органу про те, що учасника не було притягнуто згідно з законодавством до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення відповідно до пункту 2 частини першої статті 17 Закону у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" не відповідали вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Замовник мав відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГРОСЕРВІС", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Болградської райдержадміністрації Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 067883, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.02.2015 № 202(27.02.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ