



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1123-р/пк-ск від 10.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Український папір"

вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ, 04073

Київський апеляційний господарський суд
вул. Шолуденка, 1, літ. А, м. Київ, 04116

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 20.05.2015 № 94/юр/15 (zareєстровану в Комітеті 27.05.2015 за № 8-20/1338-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським апеляційним господарським судом (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "17.23.1. Вироби канцелярські, паперові (17.23.11-00.00.

Папір офісний)" [оголошення № 078144, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.03.2015 № 208 (10.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі Замовником, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі щодо їх відповідності нормам чинного законодавства та вимогам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.05.2015 № 796-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.05.2015 № 20-29.4/06-1816-дз Замовник листом від 10.06.2015 № 07.1-04/2575/15 надав, зокрема, копії протоколів засідання комітету з конкурсних торгів, копію пропозиції конкурсних торгів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.04.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Рома-К" (надалі – ТОВ "Рома-К")
2)	Скаржник
3)	ТОВ "Паперова"

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.05.2015 № 10 Пропозиція Скаржника були відхилені Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 13.05.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Рома-К" та ТОВ "Паперова"; Замовник акцептував Пропозицію ТОВ "Паперова".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Як зазначило ТОВ "Український папір", розкриття Пропозицій відбулось 16.04.2015, проте Замовник у протоколі розкриття Пропозицій зазначив дату 14.04.2015, чим, на думку Скаржника, порушив такий принцип здійснення закупівель, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, визначений Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.04.2015 б/н розкриття Пропозицій відбулось 16.04.2015; представник Скаржника був присутній під час процедури розкриття Пропозицій.

Виходячи з інформації, наведеної вище, про порушення своїх прав чи законних інтересів ТОВ "Український папір" дізналося або повинно було дізнатися 16.04.2015.

Скарга була подана до органу оскарження 27.05.2015, тобто із порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, орган оскарження припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Слід зазначити, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій, який оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, зазначено, що розкриття Пропозицій відбулось 14.04.2015.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення пропозиції ТОВ "Український папір", вважає його протиправним, дискримінаційним, прийнятим з грубим порушенням норм чинного законодавства у сфері здійснення державних закупівель, просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та про акцепт Пропозиції, пояснюючи це наступним.

2.1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.05.2015 № 10 Пропозиція Скаржника були відхилені Замовником, зокрема, з наступної підстави: "п. 14 форми пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 документації конкурсних торгів не містить інформації про виробника та країну походження предмету закупівлі".

ТОВ "Український папір" стосовно наведеної підстави відхилення повідомило, що опис товару, який містить країну походження (виробництва) товару, що є предметом даної закупівлі, а також назва виробника у складі його Пропозиції знаходиться на сторінках 89-90. Крім цього, як зазначив Скаржник, найменування виробника паперу та країну його походження зазначено в сертифікаті якості, у висновку санітарно-епідеміологічної експертизи, на пачці паперу, яка надавалась в якості зразку та на ярлику, який наклеєний на дану пачку паперу.

На думку Скаржника, можливе незазначення інформації про виробника та країну походження предмету закупівлі у формі "Пропозиція конкурсних торгів" не свідчить про невідповідність пропозиції ТОВ "Український папір" вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, заповнену форму згідно з додатком 1 Документації.

У пункті 14 додатку 1 Документації наведено цінову пропозицію у вигляді таблиці, яку необхідно було заповнити, зокрема, учасник повинен був вказати у зазначеній таблиці інформацію стосовно виробника та країни походження предмету закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Український папір", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю виробів канцелярських, паперових (17.23.11-00.00. Папір офісний), код ДК 016:2010 – 17.23.1", у пункті 14 якого відсутня інформація щодо виробника та країни походження предмету закупівлі.

Таким чином, Скаржник не виконав наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим Замовник правомірно відхилив Пропозицію ТОВ "Український папір" з вищевказаної підстави.

2.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.05.2015 № 10 Пропозиція Скаржника були відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "строк поставки у п. 5.1 проекту договору (10 к/д) не узгоджується із строком поставки, вказаним у п. 11 форми пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 документації конкурсних торгів (5 к/д)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомив, що вимогами Документації не встановлювався будь-який обов'язковий строк поставки товару, не встановлювались вимоги про можливість чи не можливість зазначення учасником однакової або різної інформації щодо строку поставки товару у різних документах, які є складовими частинами Пропозиції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, проект договору (включаючи додатки) згідно з додатком 4, який повинен бути заповнений для сторони учасника та підписаний уповноваженою особою учасника і містити печатку учасника (крім учасників, що здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством).

Пунктом 5.1 розділу V додатку 4 Документації встановлено наступне: "поставка здійснюється по заявкам Покупця протягом _____ днів з дати отримання заявки (вказується учасником, але не більше 10-ти календарних днів). Датою постачання товару вважається дата підписання видаткової накладної Покупцем".

Пунктом 11 додатку 1 Документації встановлено наступне: "строки поставки _____ днів".

Згідно з пунктом 11 документу "Пропозиція конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю виробів канцелярських, паперових (17.23.11-00.00. Папір офісний), код ДК 016:2010 – 17.23.1", який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, строки поставки – протягом 5 календарних днів.

У пункті 5.1 розділу V документу "Проект договору", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Український папір", зазначено наступне: "поставка здійснюється по заявкам Покупця протягом 10 днів з дати отримання заявки. Датою постачання товару вважається дата підписання видаткової накладної Покупцем".

Таким чином, інформація, зазначена Скаржником у його документі "Пропозиція..." та у документі "Проект договору" (що містяться у складі його Пропозиції), зокрема, стосовно строків поставки товару не узгоджується між собою, що може призвести до порушення вимог Документації в цій частині та норм чинного законодавства, зокрема, стосовно того, що умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2.3. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.05.2015 № 10 Пропозиція Скаржника були відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "показники запропонованого учасником паперу "товщина" (105 ± 3 , що вказує на те, що учасником запропоновано показник у межах 102-108 мікрон) та "білизна" (150 ± 3 , що вказує на те, що учасником запропоновано показник білизни у межах 147-153) не відповідають умовам додатку 3 документації конкурсних торгів: товщина – не менше 106 мікрон, білизна СІЕ – не менше 150".

ТОВ "Український папір" стосовно наведеної підстави відхилення повідомило, що згідно з протоколом вимірювальної лабораторії відділу контролю якості продукції ПАТ "Київський КПК" від 14.05.2015 про проведення випробування зразків паперу "Berga Speed" виробництва компанії "Stora Enso", зокрема, за показником: "білість (whiteness CIE)". Середнє значення цього показника паперу, який пропонувався ТОВ "Український папір" для постачання, становить 156 одиниць білості, що повністю відповідає вимозі Замовника (не менше 150).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, інформацію та документи про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 розділу III та додатку 3 Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації повинна бути підтверджена, серед іншого, наступними документами:

- описом запропонованого учасником товару вимогам Документації у довідці, складеній у довільній формі, яка повинна містити: вимоги Замовника, параметри запропонованого учасниками товару, а також інформацію про країну(и) походження (виробництва) товару та його виробника(ів);

- копією, засвідченою учасником, сертифікату (сертифікатів) відповідності на товар, виданого державним органом (підприємством) з питань сертифікації/стандартизації та/або лист (висновок, сертифікат якості (про відповідність), паспорт якості тощо), виданий виробником товару, який повинен містити технічні параметри товару, зокрема формат (тип), щільність, білізна, товщина.

Крім цього, згідно з пунктом 7 розділу III Документації Пропозиція, що не відповідає технічним вимогам, викладеним у додатку 3, буде відхилена як невідповідна умовам Документації.

Відповідно до додатку 3 Документації предметом закупівлі є папір офісний у кількості 5 000 пачок, який повинен відповідати, зокрема, наступним технічним та якісним характеристикам:

- товщина – не менше 106 мікрон;
- білізна CIE – не менше 150.

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, ТОВ "Український папір" запропонувало до закупівлі папір виробництва Berga Speed.

Відповідно до документу "Опис запропонованого товару", який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, вищевказаний папір відповідає наступним технічним та якісним характеристикам:

- товщина – 105 ± 3 мікрон;
- білізна CIE – 150 ± 3 .

Зазначена вище інформація підтверджується документом "Сертифікат якості", виданий представництвом "Стора Енсо ОЮИ", який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника.

Тобто, папір, запропонований ТОВ "Український папір" до закупівлі, за параметром "товщина" може мати значення від 102 до 108 мікрон, а за параметром "білізна CIE" – від 147 до 153.

Таким чином, ТОВ "Український папір" не виконало наведені вище вимоги Замовника, у зв'язку з чим Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Український папір" у задоволенні його скарги від 20.05.2015 № 94/юр/15.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ