



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1165-р/пк-ск від 16.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ДАЙДЖЕСТ ГРУП"
вул. Хрещатик, буд. 7/11,
м. Київ, 01001

Військова частина 1490
вул. Промислова, 1, с. Попільня,
Попільнянський р-н,
Житомирська обл., 13502

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП") від 19.06.2015 № 235 (зарєстровану в Комітеті 22.06.2015 за № 8-20/1677-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною 1490 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні – 2 лоти" [оголошення № 121832, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 28.04.2015 № 242 (28.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),
ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 1.

Рішенням Колегії від 23.06.2015 № 978-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.06.2015 № 20-29.3/06-2248-дз Замовник листами від 25.06.2015 № 478 та № 479 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 1.

Таким чином, Скарга може бути розглянута за лотом № 1.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 03.06.2015 № 2 за лотом № 1 свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельна компанія "Манго-Трейд" (надалі – ТОВ ТК "Манго-Трейд", Переможець);
- приватне підприємство "Окко-Бізнес Контракт" (надалі – ПП "Окко-Бізнес Контракт");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Військопторг" (надалі – ТОВ "Військопторг");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.06.2015 № 15 пропозиції конкурсних торгів ПП "Окко-Бізнес Контракт" та Скаржника були відхилені Замовником за лотом № 1 на підставі пункту 2 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з вказаним протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника до оцінки за лотом № 1 Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Військопторг" та ТОВ ТК "Манго-Трейд".

Відповідно до засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.06.2015 № 15 за лотом № 1 Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТК "Манго-Трейд".

Відповідно до вказаного вище протоколу пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з двох підстав.

На думку Скаржника, підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів є непідтвердженими та необґрунтованими.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "під час вивчення поданої пропозиції учасником, комітетом з конкурсних торгів виявлено, що підприємство не провадить господарську діяльність відповідно до положення статуту".

Скаржник повідомляє, що ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" здійснює свою господарську діяльність відповідно до положень Статуту, оскільки окрім перерахованих у статуті видів діяльності, підприємство може здійснювати й іншу діяльність, не заборонену чинним законодавством України.

За інформацією Скаржника, одним із видів господарської діяльності ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" є оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і

подібними продуктами, що підтверджується Витягом з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який був наданий на вимогу Документації.

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Замовник повідомляє, що статтею 57 Господарського кодексу України передбачено, що статут суб'єкта господарювання повинен містити відомості про його найменування, мету і предмет діяльності, розмір і порядок утворення статутного капіталу та інших фондів, порядок розподілу прибутків і збитків, про органи управління і контролю, їх компетенцію, про умови реорганізації та ліквідації суб'єкта господарювання, а також інші відомості, пов'язані з особливостями організаційної форми суб'єкта господарювання, передбачені законодавством.

За інформацією Замовника, статут підприємства, як локальний акт господарського законодавства, має нормативне визначення цілей і предмету діяльності окремого підприємства, відхилитися від яких без зміни статуту, на думку Замовника, підприємству заборонено. Статут також визначає межі спеціальної правоздатності підприємства, як юридичної особи.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 17 Закону, зокрема, Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Відповідно до абзацу другого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини.

Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу III Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити документальне підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника (згідно з додатком 2 та пунктом 6 розділу III Документації).

Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 5 додатку 2 Документації учасник-юридична особа для підтвердження того, що він здійснює господарську діяльність у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, повинен надати копію статуту або іншого установчого документу.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, зокрема, Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копію Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців у якому серед видів діяльності вказана оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія статуту ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП", згідно з якою серед предметів діяльності товариства не передбачена торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами.

Скаржник надав також копію Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, у якому серед видів діяльності вказана оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надана довідка, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази не містить інформації щодо постачання за предметом закупівлі".

Скаржник повідомляє, що довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання договору поставки пального складена у довільній формі та містить всю необхідну інформацію. Скаржник зазначає, що Документацією не були визначені конкретні вимоги до вказаної довідки, тобто, яку саме інформацію вона повинна містити.

За інформацією ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП", у переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, зазначається, що наявність обладнання та матеріально-технічної бази підтверджується довідкою у довільній формі, що містить інформацію про те, що в учасника є майно (власне чи орендоване), яке використовується ним під час виконання договорів за поставкою предмета закупівлі.

Стосовно наведеного пункту скарги Замовник повідомив, що у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наданій Скаржником, вказана наявність у ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" мобільного телефону, телефонного апарату, фургону, нежитлових офісних приміщень.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що під час розгляду відповідної довідки Скаржника Замовник не виявив майна, яке використовується ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" під час виконання договорів за постачанням предмета закупівлі.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з підпунктом 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку в довільній формі, що містить інформацію про те, що в учасника є майно (власне чи орендоване), яке використовується ним під час виконання договорів за поставкою предмета закупівлі".

Документація не містила вимог до обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема, щодо технічних та кількісних характеристик.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій наведена інформація про наявність мобільного телефону, телефонного апарату, автомобіля та офісних приміщень.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Скаржник повідомляє, що ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" за лотом 1 була найбільш економічно вигідною.

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" була неправомірно відхилена Замовником, а тому, з урахуванням того, що Скаржник запропонував найбільш економічно вигідну ціну, Замовник мав акцептувати його пропозицію конкурсних торгів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що оскільки пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" не була допущена до оцінки через

невідповідність кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону, то вона і не могла бути визначена найбільш економічно вигідною.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у Документації.

Згідно з пунктом і розділу V Документації "оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі проходить у два етапи.

Першим етапом є перевірка відповідності учасників кваліфікаційним та іншим вимогам, визначеними у Документації. За результатами цього етапу пропозиції учасників, які не відповідають кваліфікаційним та іншим вимогам, встановленими замовником у Документації, відхиляються згідно зі статтею 29 Закону.

На другому етапі проводиться оцінка цінової пропозицій. Мета цінової оцінки полягає у визначенні найкращої економічно вигідної пропозиції.

Переможцем є учасник, чия пропозиція відповідає вимогам Документації та визнана найбільш економічно вигідною за критерієм "ціна".

Враховуючи, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.06.2015 № 15, вона не могла допущена до процедури оцінки.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" просить, зокрема скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 1.

У ході ознайомлення із копіями пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, дискримінаційного підходу виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДАЙДЖЕСТ ГРУП" у задоволенні його скарги від 19.06.2015 № 235.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ