



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 931-р/пк-ск від 16.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АМЕТИСТ ПРОМ"
вул. Леніна, буд. 31, оф. 5,
м. Київ, 02088

Адміністрація Державної
прикордонної служби України
вул. Володимирська, 26,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АМЕТИСТ ПРОМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АМЕТИСТ ПРОМ") від 09.06.2015 № 09/06-1 (zareestrovanu в Комітеті 10.06.2015 за № 8-20/1515-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Адміністрацією Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.70.2. Прилади оптичні, інші та їхні частини (переносні біноклярні тепловізори, 18 од.)" [оголошення № 128077, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 08.05.2015 № 248 (08.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону.

Рішенням Колегії від 10.06.2015 № 896-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 11.06.2015 № 20-29.1/06-2025-дз Замовник листом від 16.06.2015 № 0.18-6517/0/6-15 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ТОВ "АМЕТИСТ ПРОМ" повідомляє, що вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) складені з порушенням Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та не відповідають вимогам діючого законодавства України, а отже порушують право Скаржника на участь уПроцедурі закупівлі.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Закону Документація повинна містити: кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

За інформацією ТОВ "АМЕТИСТ ПРОМ", що з урахуванням змісту вимог Документації, що встановлені відносно підтвердження відповідності учасників вимозі, яка передбачена пунктом 1¹ статті 17 Закону, Замовником не зазначено конкретних документів, що мають бути подані на підтвердження відповідності даної вимоги.

На думку Скаржника, такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону, що може бути неоднаково застосовано Замовником під час прийняття рішення про допущення до оцінки учасників процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог Закону комітетом у документації конкурсних торгів було встановлено вимогу щодо подання учасником торгів у складі пропозиції конкурсних торгів будь-якого документа, який підтверджує (або спростовує) інформацію, що відомості про юридичну особу, яка є учасником внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або зазначена юридична особа не має антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону.

Як зазначає Замовник, у зв'язку з тим, що форма документального підтвердження відповідності учасників вимогам, встановленим статтею 17 Закону, не визначена Законом, перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх встановленим вимогам, Замовник визначає самостійно з дотриманням вимог законодавства.

Замовник повідомляє, що на момент складання Документації порядок видачі витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупційним правопорушення, не був встановлений, типова форма антикорупційної програми не була затверджена. Жоден учасник Процедури закупівлі (у тому числі, ТОВ "АМЕТИСТ ПРОМ") письмово не звертався до комітету з конкурсних торгів Замовника для надання роз'яснень з порушеного питання або з вимогою про внесення змін до Документації.

Замовник повідомляє, що у Документації встановлено, що якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються Документацією, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

За інформацією Замовника, будуть розглянуті всі надані учасником Процедури закупівлі документи.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 з приміткою 1 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо, зокрема відомості про юридичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або зазначена юридична особа не має антикорупційної програми та (або) уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації, зокрема, пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з комерційної частини.

Комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника (згідно з додатком 2 та пунктом 6 розділу III Документації).

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, зокрема, "для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні відповідати кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

У разі, якщо пропозиція конкурсних торгів учасника не містить документів, зазначених у Документації, Замовник вважатиме, що учасник не відповідає вимогам Документації".

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації, зокрема, якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються Документацією, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Згідно з пунктом 1¹) пункту 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника (стаття 17 Закону) у разі якщо "відомості про юридичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або зазначена юридична особа не має антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону – в складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасник подає документи, що підтверджують відсутність підстав, передбачених цим пунктом, для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

Скаржником не доведене та документально не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником наведеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимоги Документації щодо надання довідок виключно на службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, щодо непритягнення до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення та відсутності судимості за злочин, вчинений з корисливих мотивів, обмежує право учасника на представництва його інтересів представниками, адвокатами, фахівцями у сфері державних закупівель, які не є службовими (посадовими) особами учасника, але мають право відповідно до законодавства України

надавати послуги щодо представництва інтересів особи у органах державної влади та мають відповідні знання, досвід та освіту.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "АМЕТИСТ ПРОМ" позбавлене права на отримання правової допомоги під час проведення Процедури закупівлі, що може вплинути на якість підготовки пропозиції конкурсних торгів та участі під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, що є порушенням Конституційних прав особи та принципів державних закупівель.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що Законом визначено коло осіб які можуть підписувати пропозицію конкурсних торгів і саме цих осіб стосується вимога пункту 2 частини першої статті 17 Закону.

Замовник повідомляє, що ним встановлена вимога щодо документального підтвердження відсутності підстав передбачених пунктом 2 частини першої статті 17 Закону а саме – "в складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів надається оригінал документу (довідки, витягу, тощо), виданого відповідним державним органом України не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, про те чи притягувалась службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізична особа, яка є учасником згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що керуючись вимогами статті 22 Закону, він встановив вимогу щодо документального підтвердження пункту 5 частини 1 статті 17 Закону.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 2 та 5 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо:

- службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Відповідно до пункту 2 пункту 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника (стаття 17 Закону) у разі, якщо "службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення – в складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів надається оригінал документу (довідки, витягу, тощо), виданого відповідним державним органом України не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, про те чи притягувалась службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізична особа, яка є учасником згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення".

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо "службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником

представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку – в складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів надається оригінал документу (довідки, витягу, тощо), виданого відповідним державним органом України не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, про відсутність судимості службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, на підписання договору на закупівлю".

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 16.06.2015, повідомили, що для виконання вимог Документації в цій частині учасники Процедури закупівлі повинні надати відповідні довідки на службових (посадових) осіб учасників.

Враховуючи викладене, встановивши наведені вище вимоги у Документації, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Скаржником не доведене та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником наведених вимог у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За інформацією Скаржника, відповідно до діючого законодавства діяльність з постачання предмета закупівлі не підлягає ліцензуванню.

У Скарзі ТОВ "АМЕТИСТ ПРОМ" повідомляє, що Замовник вимагає надати документ, що не передбачений діючим законодавством України, що позбавляє Скаржника взяти участь у Процедурі закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що в Документації відсутня вимога щодо обов'язкового надання учасником Процедури закупівлі документів, що не передбачені чинним законодавством.

За інформацією Замовника, Скаржник не звертався до нього з метою отримання Документації та будь-яких роз'яснень вимог Документації.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7.3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинні надати "копію ліцензії на право здійснення відповідного виду діяльності (у разі якщо така діяльність підлягає ліцензуванню), що пропонується учасником, повинна бути посвідчена підписом керівника підприємства та завірена печаткою (за наявності)".

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації, зокрема, якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються Документацією, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, у разі, якщо отримання відповідної ліцензії не передбачене для учасника Процедури закупівлі чинним законодавством, він не надає цей документ у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, а повинен надати у письмове пояснення щодо неподання такого документа.

Скаржником не доведене та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником наведеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АМЕТИСТ ПРОМ" у задоволенні його скарги від 09.06.2015 № 09/06-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ