



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1012-р/пк-ск від 25.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "УКРПАСТЕХ"
вул. Лєскова, 1-а, кв. 38,
м. Київ, 01011

Хмельницьке комунальне
підприємство "Електротранс"
вул. Тернопільська, 15/2,
м. Хмельницький, 29016

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРПАСТЕХ" (надалі – Скаржник, ТОВ "УКРПАСТЕХ") від 26.05.2015 б/н (зарєєстрованою в Комітеті 27.05.2015 за № 8-20/1337-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Хмельницьким комунальним підприємством "Електротранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 29.10.3. Тролейбуси" [оголошення № 102588, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2015 № 224(01.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) встановити порушення Процедури закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.05.2015 № 794-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 29.05.2015 № 20-29.3/06-1810-дз та від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2095-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 03.06.2015 № 01-07-917 та від 18.06.2015 № 01-07-991 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 05.05.2015 № 9 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю фірма "Спец-Ком-Сервіс" (надалі – ТОВ "Спец-Ком-Сервіс");
- 2) дочірнє підприємство "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі – ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Спільне українсько-німецьке підприємство "Електронтранс" (надалі – ТОВ "СУНП "Електронтранс");
- 4) Скаржник;
- 5) приватне акціонерне товариство "Чернігівський автозавод" (надалі – ПрАТ "Чернігівський автозавод").

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 12.05.2015 № 11 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, переможцем Процедури закупівлі визначено – ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс".

ТОВ "УКРПАСТЕХ" у Скарзі повідомляє, що відповідно до умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі застави (внеску на рахунок Замовника) на суму 100 000,00 грн, що перераховується на рахунок Замовника не пізніше, як за три робочих дні до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, дату розкриття було призначено на 05.05.2015. Таким чином, на думку Скаржника, останньою датою внесення забезпечення пропозиції було 27.04.2015. Скаржник стверджує, що у порушення вимог Документації, переможець Процедури закупівлі сплатив внесок 28.04.2015, про що було зроблено зауваження у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що відповідно до умов Документації пропозиції, що не супроводжуються належно оформленим забезпеченням, відхиляються Замовником і не допускаються до розкриття та оцінки пропозицій конкурсних торгів. Скаржник стверджує, що всупереч вимогам Документації та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), не зважаючи на порушення строків внесення забезпечення торгів, Замовник своїм рішенням допустив переможця Процедури закупівлі до Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" надало (сплатило) забезпечення 28.04.2015, тобто за три робочих дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Замовника, відповідно до статті 253 Цивільного кодексу України перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок. У даному випадку, строки потрібно

обраховувати назад (не пізніше ніж за три робочих дні). Тобто, за твердженням Замовника, забезпечення сплачено не пізніше ніж за три дні, адже в Документації чітко зазначено "не пізніше" ніж за три робочих дні (тобто навіть на третій робочий день – це буде "не пізніше").

За твердженням Замовника, забезпечення пропозиції надано ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" вчасно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі).

В оголошенні про проведення Процедури закупівлі передбачене надання забезпечення пропозиції у вигляді застави (внесок на рахунок замовника).

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі застави (внеску на рахунок замовника) на суму 100 000,00 грн. (сто тисяч гривень 00 копійок), що перераховується учасником на:

р/р 26005272379002,

ПАТ "ПриватБанк" Хмельницька філія,

МФО 315405,

код ЄДРПОУ 03328646

Призначення платежу: забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасника_____ (назва учасника) не пізніш як за три робочих дні до фактичної дати розкриття пропозицій.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та умов Документації розкриття було заплановано на 05.05.2015.

Відповідно до статті 73 Кодексу Законів про працю України перше та друге травня є святковими і неробочими днями. У 2015 році перше та друге травня припадали на п'ятницю та суботу.

Згідно з абзацом третім статті 67 Кодексу Законів про працю України у випадку, коли святковий або неробочий день ([стаття 73](#)) збігається з вихідним днем, вихідний день переноситься на наступний після святкового або неробочого.

Враховуючи наведене, четверте травня 2015 року був вихідним днем.

Таким чином, третім робочим днем до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі було 28 квітня 2015 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" міститься платіжне доручення від 28.04.2015 № 560 на суму 100 000,00 грн, сплачену на рахунок Замовника, вказаний в Документації.

Враховуючи наведене, ДП "АСЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" не порушило умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "УКРПАСТЕХ" у задоволенні його скарги від 26.05.2015 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 27.05.2015 за № 8-20/1337-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ