



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1023-р/пк-ск від 26.06.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Регіональна охоронна
конфедерація"

вул. Дяченка, 20-В, кв. 66,
м. Київ, 02088

Приватне акціонерне товариство
"Київський електротехнічний
завод "Трансигнал"

вул. Жилянська, 97,
м. Київ, 01135

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Регіональна охоронна конфедерація" (надалі – Скаржник, ПП "Регіональна охоронна конфедерація") від 29.05.2015 № 371/1 (зареєстрованою в Комітеті 29.05.2015 за № 8-20/1373-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення приватним акціонерним товариством "Київський електротехнічний завод "Трансигнал" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 84.24.1. Послуги у сфері охорони" [оголошення № 102947, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2015 № 224(01.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.05.2015 № 811-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.06.2015 № 20-29.3/06-1846-дз Замовник листами від 05.06.2015 № 592 та від 25.06.2015 № 658 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.05.2015 № 9, (надалі – Документація) строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): червень 2015 року – червень 2016 року.

Як зазначає Скаржник, згідно з пунктом 6 додатку 3 Документації годинний фонд надання послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки (організація безпеки та охорони об'єктів) становить 26 352 години з 01.06.2015 по 31.05.2016.

За інформацією Скаржника, відповідно до Документації дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 02.06.2015.

Таким чином, як повідомляє Скаржник, якщо повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів буде оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу в день розкриття пропозицій конкурсних торгів – 02.06.2015, то, на думку Скаржника, договір про закупівлю може бути укладений не раніше 15.06.2015.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом узгодження пункту 6 додатку 3 з пунктом 3 розділу I Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що зміст пункту 3 Документації не залежить від пункту 6 технічного завдання.

Як зазначає Замовник, не залежно від дати укладення договору у червні 2015 року, він буде укладений на розрахунковий період – 366 днів з годинним фондом охорони 26 352 години, та відповідно буде розрахунково визначена кінцева дата договору.

Замовник вважає, що зміст пункту 6 додатку 3 Документації не має протиріч з пунктом 3 розділу I Документації.

Замовник зауважив, що ним були внесені до Документації: замість слів "червень 2015 року – червень 2016 року" зазначено "липень 2015 – липень 2016 року".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Пунктом 3 розділу I Документації визначений, зокрема, строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): червень 2015 року – червень 2016 року.

Згідно з пунктом 6 додатку 3 Документації годинний фонд надання послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки (організація безпеки та охорони об'єктів) становить 26 352 години з 01.06.2015 по 31.05.2016.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 вніс зміни до Документації, згідно з якими пункт 3 розділу I Документації викладений в наступній редакції:

"строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): липень 2015 року – липень 2016 року".

Пункт 6 додатку 3 Документації викладений в наступній редакції:

"годинний фонд надання послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки (організація безпеки та охорони об'єктів) становить 26 352 години".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 та зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини, зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати калькуляцію вартості послуг (подається з розрахунку вартості за 1 годину охорони, яка визначена як середньодобова ціна з врахуванням вартості нічних годин, святкових та вихідних днів, та з врахуванням загальної вартості охорони з розрахунку вартості кількості годин охорони протягом календарного року. Калькуляція повинна містити щомісячний розрахунок кількості днів протягом одного календарного року починаючи з 1 червня 2015 року закінчуючи 31 травня 2016 року), з урахуванням вартості послуг з включенням місячної зарплати не менше прожиткового мінімуму станом на червень 2015 року.

За інформацією Скаржника, відповідно до чинного законодавства України календарний рік – це проміжок часу з 1 січня до 31 грудні, який триває 365 або 366 (у високосному році) календарних днів.

Скаржнику незрозуміло, яким чином учаснику надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів калькуляцію вартості послуг, яка повинна містити щомісячний розрахунок кількості днів протягом одного календарного року починаючи з 1 червня 2015 року закінчуючи 31 травня 2016 року.

Як зазначає Скаржник, відповідно до Закону України "Про державний бюджет України на 2015 рік" станом на 1 червня 2015 року мінімальна заробітна плата становить 1 218,00 грн, а мінімальний прожитковий мінімум на одну особу становить 1 176,00 грн.

Скаржнику незрозуміло, чому учасник повинен надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів калькуляцію вартості послуг з урахуванням вартості послуг з включенням місячної зарплати не менше прожиткового мінімуму станом на червень 2015 року, а не з урахуванням вартості послуг з включенням місячної заробітної плати не менше мінімальної заробітної плати станом на червень 2015 року.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вказаної вимоги або додати до Документації форму такої калькуляції з прикладом її заповнення.

Замовник з цього питання повідомив, що ним були внесені зміни до Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів "документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, калькуляцію вартості послуг (подається з розрахунку вартості за 1 годину охорони, яка визначена як середньодобова ціна з врахуванням вартості нічних годин, святкових та вихідних днів, та з врахуванням загальної вартості охорони з розрахунку вартості кількості годин охорони протягом календарного року. Калькуляція повинна містити щомісячний розрахунок кількості днів протягом одного календарного року починаючи з 1 червня 2015 року закінчуючи 31 травня 2016 року), з урахуванням вартості послуг з включенням місячної зарплати не менше прожиткового мінімуму станом на червень 2015 року".

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 вніс зміни до Документації, згідно з якими пункт 7 розділу 3 Документації викладений в наступній редакції:

"калькуляцію вартості послуг (подається з розрахунку вартості за 1 годину охорони, яка визначена як середньодобова ціна з врахуванням вартості нічних годин, святкових та вихідних днів, та з врахуванням загальної вартості охорони з розрахунку вартості кількості годин охорони протягом 12 календарних місяців. Калькуляція повинна містити щомісячний розрахунок кількості днів починаючи з 1 липня 2015 року закінчуючи 31 травня 2016 року), з урахуванням вартості послуг з включенням місячної зарплати не менше мінімальної заробітної плати станом на червень 2015 року".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв:

- ціна;
- умови оплати;
- досвід роботи в галузі охоронних послуг;
- наявність техніки спеціального призначення для блокування спроб захоплення об'єкту Замовника та для захисту особового складу від можливого нападу злочинних осіб (техпаспорта, документальне підтвердження права власності на спец. техніку та інші відповідні документи);
- наявність централізованої пультової охорони та оперативного чергового;
- наявність групи швидкого реагування;
- наявність службової собаки;
- залучення субпідрядника (субпідрядників) до надання послуг.

Як зазначає Скаржник, Документацією також визначена методика оцінки.

На думку Скаржника, вказаний пункт Документації суперечить вимогам частини п'ятої статті 23 Закону.

За інформацією Скаржника, послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки не відносяться до послуг, які мають складний або спеціалізований характер, надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом). Для цих послуг існує постійно діючий ринок (лише в Києві зареєстровано понад 1000 підприємств, які надають охоронні послуги) – критерієм оцінки може бути виключно ціна.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом визначення критерієм оцінку лише ціну.

Замовник з цього питання повідомив, що ним були внесені зміни до Документації та встановлено єдиний критерій оцінки – ціна.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації оцінка конкурсних пропозицій здійснюється на основі наступних критеріїв:

- ціна;
- умови оплати;
- досвід роботи в галузі охоронних послуг;
- наявність техніки спеціального призначення для блокування спроб захоплення об'єкту Замовника та для захисту особового складу від можливого нападу злочинних осіб

(техпаспорта, документальне підтвердження права власності на спец. техніку та інші відповідні документи);

- наявність централізованої пультової охорони та оперативного чергового;
- наявність групи швидкого реагування;
- наявність службової собаки;
- залучення субпідрядника (субпідрядників) до надання послуг.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 вніс зміни до Документації, згідно з якими пункт 1 розділу 5 Документації викладений в наступній редакції:

"Єдиним критерієм оцінки є ціна".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасник повинен надати лист згоду на виправлення помилок.

Скаржник вважає, зазначена вимога позбавляє можливості учасника відмовитись від виправлення арифметичної помилки, що, на думку Скаржника, суперечить статті 28 Закону.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вказаної вимоги.

Замовник з цього питання повідомив, що у разі не надання учасником листа про згоду на виправлення помилок у пропозиції конкурсних торгів, допущені помилки не виправляються.

Замовник вважає, що вказаний пункт Документації не суперечить статті 28 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу 5 Документації "учасник у складі своєї пропозиції повинен надати лист про згоду на виправлення помилок.

"Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Скаржник не обґрунтував, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що Документацією визначений склад охоронників: особи чоловічої статі віком до 45 років після армійської служби.

За інформацією Скаржника, відповідно до частини першої статті 11 Закону України "Про охоронну діяльність" персоналом охорони можуть бути дієздатні громадяни України, які досягли 18-річного віку, пройшли відповідне навчання або професійну підготовку, уклали трудовий договір із суб'єктом господарювання та подали відповідні документи.

Таким чином, як зазначає Скаржник, Законом України "Про охоронну діяльність" не передбачено жодних обмежень щодо статі, граничного віку та наявності армійської служби у персонала охорони.

Скаржник вважає вимогу Документації до складу охоронників необґрунтованою та такою, що порушує вимоги законодавства України, у тому числі, принцип свободи надання послуг.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вимоги стосовно того, що до складу охорони повинні входити особи чоловічої статі віком до 45 років після армійської служби.

Замовник з цього питання повідомив, що Документація не суперечить вимогам частини першої статті 11 Закону України "Про охоронну діяльність".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України "Про охоронну діяльність" Персоналом охорони можуть бути дієздатні громадяни України, які досягли 18-річного віку, пройшли відповідне навчання або професійну підготовку, уклали трудовий договір із суб'єктом господарювання та подали документи, що вони:

- 1) не перебувають на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби, алкоголізму чи наркоманії;
- 2) не мають непогашеної чи незнятої судимості за скоєння умисних злочинів;
- 3) не мають обмежень, встановлених судом щодо виконання покладених на них функціональних обов'язків;
- 4) не мають обмежень за станом здоров'я для виконання функціональних обов'язків;
- 5) зареєстровані за місцем проживання в установленому законодавством порядку.

Пунктом 6 додатку 3 Документації визначений склад охоронників: особи чоловічої статі віком до 45 років після армійської служби та з досвідом роботи охоронцем не менше 3 років.

Таким чином, вказана вище вимога Документації не узгоджується з положеннями чинного законодавства України.

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.06.2015, представник Замовника погодився внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище та готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник має привести Документацію в цій частині у відповідність до вимог чинного законодавства України шляхом внесення до неї відповідних змін.

6. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати довідку довільної форми за підписом керівника та головного бухгалтера, завірену відбитком печатки про наявність на балансі власного пульта ПЦО (документи, що підтверджують зміст закупівлі відповідних систем безпеки, взяття їх на баланс учасника та подальше введення в експлуатацію) або копія відповідного договору щодо його використання (за відсутності власного).

Як зазначає Скаржник, надання послуг, які є предметом закупівлі, здійснюється трьома цілодобовими постами, до складу одного з яких входить одна собака.

За інформацією Скаржника, ані технічним завданням, ані проектом договором, ані жодним іншим додатком, розділом, пунктом Документації не передбачене надання послуг із використанням пульту ПЦО.

Скаржник вважає, що вказана вимога Документації є дискримінаційною, оскільки лобіює інтереси фізичних та/або юридичних осіб, які мають пульт ПЦО.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вказаної вимоги.

Замовник з цього питання повідомив, що у додатку 2 Документації викладений перелік документів, які вимагаються виключно для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям Замовника.

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.06.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії лист від 26.06.2015 б/н (zareestrovanyy v Komiteti 26.06.2015 za № 8-20/1781-ДЗ), в якому, зокрема, зазначено, що Замовник є єдиним в Україні спеціалізованим підприємством, яке виготовляє пристрої для залізниць України та метрополітенів, які забезпечують безпеку руху залізничного транспорту. Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 № 83 Замовника віднесено до переліку стратегічних підприємств. У зв'язку з цим, Замовник встановив у Документації вимогу стосовно наявності пульта ПЦО.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку довільної форми за підписом керівника та головного бухгалтера, завірену відбитком печатки про наявність на балансі власного пульта ПЦО (документи, що підтверджують зміст закупівлі відповідних систем безпеки, взяття їх на баланс учасника та подальше введення в експлуатацію) або копія відповідного договору щодо його використання (за відсутності власного).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати довідку довільної форми за підписом керівника та головного бухгалтера, завірену відбитком печатки про наявність на балансі обладнання та матеріально-технічної бази з копіями техпаспортів на автотранспорт, техніку спеціального призначення та спорядження, довідкою з переліком іншого устаткування та обладнання, в тому числі забезпечення працівників формою, необхідними технічними засобами.

Як зазначає Скаржник, надання послуг, які є предметом закупівлі, здійснюється трьома цілодобовими постами, до складу одного з яких входить одна собака.

За інформацією Скаржника, ані технічним завданням, ані проектом договором, ані жодним іншим додатком, розділом, пунктом Документації не передбачено надання послуг із використанням автотранспорту та техніки спеціального призначення.

Як повідомив Скаржник, до переліку спеціальних засобів, придбання, зберігання та використання здійснюється суб'єктами охоронної діяльності віднесено: бронежилети, захисні каски, газові балончики з аерозолями сльозоточивої та дратівної дії, газові пістолети і револьвери та патрони до них калібру 6, 8 і 9 мм, заряджені речовинами сльозоточивої та дратівної дії, гумові кийки, наручники пластикові (текстильні) одноразового використання, електрошокові пристрої, пристрої вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, та зазначені патрони.

За інформацією Скаржника, ані Законом України "Про охоронну діяльність", ані іншими нормативно-правовими актами чинного законодавства України не передбачено можливості та необхідності використання техніки спеціального призначення для блокування спроб захоплення об'єкту Замовника та для захисту особового складу від можливого нападу злочинних дій.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вказаної вимоги.

Замовник з цього питання повідомив, що у дольку 2 Документації викладений перелік документів, які вимагаються виключно для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку довільної форми за підписом керівника та головного бухгалтера, завірену відбитком печатки про наявність на балансі обладнання та матеріально-технічної бази з копіями техпаспортів на автотранспорт, техніку спеціального призначення та спорядження, довідкою з переліком іншого устаткування та обладнання, у тому числі, забезпечення працівників формою, необхідними технічними засобами.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимоги стосовно наявності в учасника техніки спеціального призначення.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації стосовно наявності в учасника техніки спеціального призначення є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

8. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати довідку довільної форми за підписом керівника та головного бухгалтера, завірену відбитком печатки підприємства про наявність на балансі власного навчального центру для підготовки охоронників та охоронців або налагодження постійної взаємодії з освітнім закладом, що має відповідну ліцензію на підготовку (підвищення кваліфікації) охоронців другого розряду та документальним підтвердженням цього (копія договору на підготовку охоронників).

За інформацією Скаржника, ані Законом України "Про охоронну діяльність", ані іншими нормативно-правовими актами чинного законодавства України не передбачена обов'язково наявність у суб'єкта охоронної діяльності власного навчального центру для підготовки охоронників та охоронців або налагодженої постійної взаємодії з освітнім закладом, що має відповідну ліцензію на підготовку (підвищення кваліфікації) охоронників та охоронців.

Як зазначає Скаржник, відповідно до інформації, зазначеної у додатках 2 та 3 Документації, учасники повинні мати охоронників не нижче другого кваліфікаційного розряду, що підтверджується наданням копій відповідних свідоцтв з додатками.

Скаржнику незрозуміло, для чого учасник повинен мати власний навчальний центр для підготовки охоронників та охоронців або налагоджену постійну взаємодію з освітнім закладом, що має відповідну ліцензію на підготовку (підвищення кваліфікації) охоронників та охоронців, якщо в такого учасника вже є працівники, які мають необхідну кваліфікацію для надання послуг, які є предметом закупівлі.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вказаної вимоги.

Замовник з цього питання повідомив, що у додатку 2 Документації викладений перелік документів, які вимагаються виключно для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, "довідку довільної форми за підписом керівника та головного бухгалтера, завірену відбитком печатки підприємства про наявність на балансі власного навчального центру для підготовки охоронників та охоронців або налагодження постійної взаємодії з освітнім закладом, що має відповідну ліцензію на підготовку (підвищення

кваліфікації) охоронців другого розряду та документальним підтвердженням цього (копія договору на підготовку охоронників)".

Згідно з пунктом 2 додатку 3 Документації Замовника включено до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2015. № 83, у зв'язку з чим до надання послуг за договором повинні залучатися охоронники не нижче другого кваліфікаційного розряду.

Відповідно до частини першої статті 14 Закону України "Про охоронну діяльність" персонал охорони навчається, проходить підготовку, перепідготовку, підвищення кваліфікації в навчальних закладах різних форм власності. Представники центрального органу виконавчої влади у сфері охоронної діяльності можуть залучатися до складу кваліфікаційних комісій професійно-технічних навчальних закладів, які готують фахівців у сфері охоронної діяльності. Підготовка персоналу охорони 1-3 розряду може також здійснюватися суб'єктами охоронної діяльності.

Згідно з частиною другою статті 14 Закону України "Про охоронну діяльність" навчальні програми, порядок і рівень підготовки, терміни підготовки, перепідготовки (спеціалізації) та підвищення кваліфікації персоналу охорони визначаються спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади у галузі освіти і науки, молоді та спорту за погодженням з центральним органом виконавчої влади у сфері охоронної діяльності.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати оригінали відгуків від установ, де надавались послуги.

Як зазначає Скаржник, чинним законодавством України не визначено поняття "відгук", його форма, зміст, порядок отримання, та не передбачено отримання виконавцями зазначених документів та підстави надання або відмови в їх наданні.

Скаржник вважає вказану вимогу такою, що обмежує конкуренцію, та просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вказаної вимоги.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку довільної форми за підписом керівника, завірену відбитком печатки про виконання аналогічних договорів з надання охоронних послуг, із зазначенням замовників охоронних послуг, та інші відомості, які учасник вважає за доцільне зазначити (підтверджується копіями договорів на надання аналогічних послуг (не менше 4-х) та оригіналами відгуків від установ, де надавались послуги.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

10. ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації дані основні умови договору повинні бути заповнені з зазначенням реквізитів,

підписані згідно з вимогами Документації та надані у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Як зазначає Скаржник, наприклад, такі реквізити проекту договору, як дата та номер договору не можуть бути визначені учасниками на етапі підготовки пропозиції конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, наявні некоректні пункти у проекті договору, а саме:

- договір може бути розірвано однією із сторін в односторонньому порядку з письмовим повідомленням про розірвання Договору не менш як за 5 діб. День отримання Стороною письмового повідомлення про розірвання договору вважається датою припинення даного договору;

- вартість послуг, що надаються Виконавцем Замовнику визначена сторонами у відповідному додатку до відповідно до кількості постів зазначених в інструкції з охорони.

Станом на дату підписання сторонами цього договору загальна його сума за місяць складає _____ (_____) гривень, включаючи ПДВ.

Як повідомляє Скаржник, наявна наступна примітка: зазначені в цьому додатку основні вимоги до договору не є остаточними і вичерпними, і можуть бути доповнені і скориговані під час укладання договору з учасником-переможцем торгів в залежності від специфіки предмету, характеру, інших умов конкретного договору.

На думку Скаржника, зазначена вище вимога може бути використана Замовником, як формальна підстава для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом виключення вказаних вимог.

Замовник з цього питання повідомив, що ним були внесені до Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

10.1. Додатком 4 Документації визначений проект договору, в якому, зокрема, зазначено: "договір № _____, "_____" червня 2015 року".

Відповідно до пункту 5.1 розділу 5 додатку 4 Документації "вартість послуг, що надаються Виконавцем Замовнику визначена Сторонами у відповідному Додатку до відповідно до кількості постів зазначених в Інструкції з охорони.

Станом на дату підписання сторонами цього договору загальна його сума за місяць складає _____ (_____) гривень, включаючи ПДВ".

Додаток 4 Документації містить, зокрема, наступну примітку: "зазначені в цьому додатку основні вимоги до договору не є остаточними і вичерпними, і можуть бути доповнені і скориговані під час укладання договору з учасником-переможцем торгів в залежності від специфіки предмету, характеру, інших умов конкретного договору".

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 вніс зміни до додатку 4 Документації, згідно з якими прибраний номер договору, слова "_____" червня 2015 року" замінені на "_____" _____ 2015 року", виключена примітка: "зазначені в цьому додатку основні вимоги до договору не є остаточними і вичерпними, і можуть бути доповнені і скориговані під час укладання договору з учасником-переможцем торгів в залежності від специфіки предмету, характеру, інших умов конкретного договору", пункт 5.1 розділу 5 додатку 4 Документації викладений в наступній редакції:

"вартість послуг, що надаються Виконавцем Замовнику визначена Сторонами у відповідному Додатку до цього договору відповідно до кількості постів зазначених в Інструкції з охорони.

Станом на дату підписання сторонами цього договору загальна його сума за місяць складає _____ (_____) гривень".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.06.2015 № 11 та зміни до Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Таким чином, на підставі абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

10.2. Згідно з пунктом 6.4 розділу 6 додатку 4 Документації договір може бути розірвано однією із сторін в односторонньому порядку з письмовим повідомленням про розірвання Договору не менш як за 5 діб. День отримання стороною письмового повідомлення про розірвання договору вважається датою припинення даного договору

Відповідно до частини першої статті 651 Цивільного кодексу України зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом.

Згідно з частиною другою статті 651 Цивільного кодексу України договір може бути змінено або розірвано за рішенням суду на вимогу однієї із сторін у разі істотного порушення договору другою стороною та в інших випадках, встановлених договором або законом.

Таким чином, вказана вище вимога Документації не узгоджується з положеннями чинного законодавства України.

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.06.2015, представник Замовника погодився внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище та готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник має привести Документацію в цій частині у відповідність до вимог чинного законодавства України шляхом внесення до неї відповідних змін.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати приватне акціонерне товариство "Київський електротехнічний завод "Трансигнал" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 84.24.1. Послуги у сфері охорони" [оголошення № 102947, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2015 № 224(01.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ