



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1197-р/пк-ск від 22.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "ЄМГ  
"УКРАЇНА"

вул. Димитрова, 5, корпус 10-А,  
офіс 404, м. Київ, 03680

Територіальне медичне об'єднання  
Любомльського і Шацького районів  
Волинської області

вул. Брестська, 70, м. Любомль,  
Волинська обл., 44300

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЄМГ "УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЄМГ "УКРАЇНА") від 01.07.2015 № 150706-43 (зарєєстровану в Комітеті 02.07.2015 за № 8-20/1834-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення територіальним медичним об'єднанням Любомльського і Шацького районів Волинської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" 5 лотів [оголошення № 049918, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.02.2015 № 192(14.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів, повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

2) зобов'язати Замовника скасувати всі рішення прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів;

3) у разі неможливості виправити допущені Замовником порушення, відмінити Процедуру закупівлі

Рішенням Колегії від 03.07.2015 № 1055-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.07.2015 № 20-29.3/05-2443-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 06.07.2015 № 771/2.03.15, від 07.07.2015 № 779/2.03.15 та від 13.07.2015 б/н (zareєстрованим у Комітеті 14.07.2015 за № 8-20/1993-ДЗ) Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.05.2015 № 42 Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 1, тому Скаргі може бути розглянута лише за наведеним лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 27.05.2015 № 42 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 1 подали:

- 1) приватне підприємство "Колар-СВ" (надалі – ПП "Колар-СВ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "МЕД ЕКСІМ" (надалі – ТОВ "МЕД ЕКСІМ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "МК "КАРДІО" (надалі – ТОВ "МК "КАРДІО");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Медігран" (надалі – ТОВ "Медігран");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА").

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 17.06.2015 № 45 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МЕД ЕКСІМ", ТОВ "МК "КАРДІО" та ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА". Пропозиції конкурсних торгів ПП "Колар-СВ", Скаржника та ТОВ "Медігран" були відхилені Замовником за лотом № 1 у зв'язку з тим, що вони не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів, розміщеним на веб-порталі Уповноваженого органу, за лотом № 1 найбільш економічно вигідною була визнана та акцептована пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МЕД ЕКСІМ".

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 17.06.2015 № 45 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що "запропоноване обладнання не відповідає медико-технічним вимогам Документації за пунктами 145, 152, 159 щодо технології лінійного, фазованого, конвексного датчиків. З такою технологією у компанії Philips Ultrasound Inc. є лише фазовані датчики серії xMatrix, але таких датчиків не було запропоновано у пропозиції, а також не запропоновано ні лінійного, ні конвексного датчиків – за відсутністю таких".

1. ТОВ "ЄМГ "УКРАЇНА" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та стверджує, що вона повністю відповідає умовам Документації.

За твердженням Скаржника, поняття "матрична решітка" є загальним і описує велику кількість різноманітних структур. Якщо дане поняття застосовувати до ультразвукових датчиків, то під матричною решіткою розуміється набір п'єзоелементів, розташованих в скануючій головці датчика. Тобто всі сучасні датчики мають матричну решітку в своїй конструкції (на 64, 80, 128, 169, 196 та іншу кількість елементів). Оскільки матриці можуть бути різними, то вид матриці датчика повинен описуватись додатково, при цьому обов'язково зазначається кількість елементів матриці та режими сканування, що може підтримувати датчик 2D, 3D, 4D, режим одночасного відображення двох площин, тощо. За твердженням Скаржника, всі ці додаткові вимоги дозволяють однозначно трактувати учасникам Процедури закупівлі, які саме датчики вимагаються у медико-технічних вимогах.

Скаржник стверджує, що Замовник у викладених медико-технічних вимогах до датчиків, що мають входити до комплекту поставки, не зазначив кількість елементів матричної решітки та не вказав можливість проведення даними датчиками 3D/4D досліджень, все це вказує, на думку Скаржника, на те, що вимагалися датчики для проведення 2D досліджень.

За твердженням Скаржника, у наданій ним пропозиції конкурсних торгів, а саме – у таблиці відповідності запропонованого обладнання за лотом № 1 зазначено про відповідність датчиків запропонованого ним обладнання пунктам 145, 152, 159 медико-технічних вимог Замовника. У вказаній таблиці, за твердженням Скаржника, він посилався на проспект "Технічні характеристики ультразвукової системи Philips Affiniti 50", який також надавався в складі пропозиції конкурсних торгів, де в описах датчиків зазначено тип матриці та кількість елементів, що підтверджувало, що всі датчики є широкосмуговими та мають відповідну матричну решітку (лінійну, фазовану, конвексну), а тому повністю відповідають медико-технічним вимогам Замовника.

Крім того, за твердженням Скаржника, підтвердженням того, що датчики, які запропонувала його компанія до закупівлі відповідають медико-технічним вимогам Документації щодо технології матричної решітки є офіційний сайт компанії Philips, де є посилання на слова "linear array", слово "linear", за словами Скаржника, перекладається на українську мову, як "лінійний", а слово "array" - матриця, масив. Тобто дане словосполучення означає, що вказаний датчик має лінійну матрицю, що в свою чергу відповідає вимозі "лінійний з технологією матричної решітки".

Скаржник стверджує, що аналогічно слово "array", що в перекладі на українську мову означає "матриця", вказані в описі на інші запропоновані ним датчики.

Скаржник звертає увагу, що наведений в протоколі відхилення детальний опис матричної решітки, яку нібито хотів отримати Замовник, не був присутній у медико-технічних вимогах Документації, і тому запропоновані Скаржником датчики, на його думку, повністю відповідають вимозі "датчики з технологією матричної решітки".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що всесвітньо відомі виробники вищезазначеного обладнання – такі, як Philips, GE, Esaote, Toshiba, Siemens декларують у них наявність класичних датчиків, які складаються з набору п'єзоелементів, які розташовані певним чином та відповідному порядку та датчиків матричного типу (з технологією матричної решітки - активної, або ж пасивної).

Стандартні (звичайні) ультразвукові датчики являють собою складний електронний прилад, в якому компоненти, що генерують ультразвукові хвилі, розташовані у певному порядку: по одній прямій лінії – лінійні, по вигнутій лінії – конвексні (мікроконвексні), по декільком лініям – з фазованою решіткою.

За твердженням Замовника, такий порядок розташування у виробників на англійській мові визначається іменником "Array", який крім значення "порядок" має значення "масив", "стрій" та ін. Таким словом почали визначати порядок розташування п'єзоелементів у електронних датчиках, які прийшли на заміну механічним ультразвуковим

датчикам. За твердженням Замовника, іменник "Array", наприклад, багато виробників використовують у описі майже усіх датчиків, але це не означає, що всі виробники мають датчики з технологією матричної решітки.

На відміну ж від класичних ультразвукових датчиків, датчики з технологією матричної решітки мають решітку з декількома рядами п'єзоелементів (випромінювачів) подібно до датчиків з фазованою решіткою, які зазвичай використовуються, наприклад, у кардіології та транс-краніальних дослідженнях.

Всесвітньо відомі виробники – такі, як Philips, GE, Esaote, Toshiba, Siemens декларують наявність у своїй програмі, як звичайних, так і датчиків з технологією матричної решітки (матричних) датчиків.

За твердженням Замовника, виробники чітко вказують наявність, як звичайних, так і датчиків з технологією матричної решітки, але не як інакше. Наприклад, це вказано також у компанії Philips на всіх інформаційних сайтах, де зазначено, що такі датчики призначені не тільки для проведення 3D дослідження об'єктів, але й значно поліпшують інформативність у двовимірному 2D режимі.

Компанія Philips, на думку Замовника, на даний час не може запропонувати такі ж досконалі, як і кардіологічні xMatrix лінійні та конвексні датчики з технологією матричної решітки. А "linear array", "convex array", "phased array", за твердженням Замовника, вказують лише на тип запропонованих датчиків, виготовлених за класичною технологією.

За твердженням Замовника, запропоновані Скаржником датчики фактично не відповідають медико-технічним вимогам Документації, тому й пропозиція Скаржника була відхилена з цієї підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (згідно з додатком 3 Документації).

Додатком 3 Документації визначені медико-технічні вимоги, зокрема, за лотом № 1 "Апарат ультразвукової діагностики 1 од. Медико-технічні вимоги до апарату УЗД або еквівалент":

№	Найменування параметру	Вимоги	Відповідність (так/ні) з посиланням на сторінку технічного опису, або паспорту виробника
145	Технологія: широкосмуговий електронний лінійний з технологією матричної решітки	Наявність	
152	Технологія: широкосмуговий електронний фазований з технологією матричної решітки	Наявність	
159	Технологія: широко смужний електронний конвексний з технологією матричної решітки	Наявність	

Також у додатку 3 Документації зазначено, що "Учасник торгів повинен дати відповідь на всі пункти медико технічних вимог у вигляді таблиці і надати роз'яснення за кожним пунктом шляхом зазначення відповідного параметру запропонованого обладнання. При відсутності відповідей або зазначення неправдивих даних на будь-який з пунктів медико технічних вимог, Замовник має право вважати, що відповідне значення параметру

обладнання не відповідає вимогам медико технічних вимог. Невідповідність запропонованого устаткування необхідним медико-технічним вимогам в цілому та за окремими пунктами виноситься на ризик Учасника торгів і може призвести до відхилення пропозиції".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого обладнання за лотом № 1 та вказано, що продукція відповідає зазначеним вище вимогам Документації з посиланням на сторінки 18-20 проспекту "Технічні характеристики ультразвукової системи Philips Affmiti 50".

Слід зазначити, що в проспекті "Технічні характеристики ультразвукової системи Philips Affmiti 50" відсутня інформація щодо наявності в запропонованому обладнанні технології матричної решітки, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ЄМГ "УКРАЇНА" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів, та у разі неможливості виправити допущені Замовником порушення – відмінити Процедура закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "МЕД ЕКСІМ", ТОВ "МК "КАРДІО" та ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА"), та дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЄМГ "УКРАЇНА" у задоволенні його скарги від 01.07.2015 № 150706-43.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ