



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1195-р/пк-ск від 22.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Монтаж-
Енергобуд"

вул. Широка, буд. 2,
м. Чернігів, 14021

Державне спеціалізоване
підприємство "Чорнобильська
АЕС"

вул. 77-ї Гвардійської
дивізії, 7/1, м. Славутич,
Київська обл., 07100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Монтаж-Енергобуд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Монтаж-Енергобуд") від 25.06.2015 № 116 (zareєстровану в Комітеті 26.06.2015 за № 8-20/1782-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильська АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 25.61.2. Демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП "Чорнобильська АЕС" [оголошення № 137752, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.05.2015 № 260(27.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.06.2015 № 1026-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.06.2015 № 20-29.3/06-2357-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 06.07.2015 № 03-27/0646 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Монтаж-Енергобуд" у Скарзі повідомляє, що передбачена документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) умова про надання учасниками Процедури закупівлі копій договорів на демонтаж, переробку, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій обмеженою загальною кількістю не менше 400 тонн є дискримінаційною, ставить учасників Процедури закупівлі в нерівні дискримінаційні умови та порушує вимоги статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що включення даної вимоги до Документації є обґрунтованим і обумовлене складністю та обсягом робіт, які повинен виконати учасник, вимоги до яких встановлені в Технічному завданні.

За твердженням Замовника, беручи до уваги строк дії договору та загальну вагу обладнання і конструкцій, які підлягають демонтажу, ним був визначений середньомісячний обсяг демонтажу – приблизно 400 тонн.

На думку Замовника, конкретизація обсягу демонтажу повністю відповідає вимогам Закону, оскільки:

- основною ознакою аналогічного договору є вид договору та його предмет;
- конкретизація мінімального обсягу робіт, досвід виконання яких повинен бути у майбутнього виконавця, направлена на те, щоб звернути увагу учасників на складність робіт, виконання яких передбачене договором, та надати учасникам можливість реально оцінити власні технічні та організаторські можливості;
- вимога не є дискримінаційною, оскільки рівною мірою поширюється на всіх учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що повний перелік документів, які учаснику необхідно надати в складі пропозиції конкурсних торгів, наведений в додатку 2 Документації.

Додатком 2 Документації визначений перелік документів, які учаснику Процедури закупівлі необхідно надати у складі його пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 6 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії виконаних договорів, аналогічних предмету закупівлі (не менше двох), що свідчать про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Також вказаний додаток 2 Документації містить наступну примітку: "аналогічними вважаються договори (за останні 5 років) на демонтаж, переробку, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій загальною кількістю не менше 400 тонн. Допускається наявність такого досвіду у субпідрядників".

Скаржник не довів та документально не підтвердив (у тому числі, на засіданні Колегії, яке відбулося 22.07.2015), яким чином зазначена вище умова Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що ненадання Замовником у Документації конкретної інформації про розрахунковий час перебування персоналу в приміщеннях блоку Г, які відносяться до підзони обмеженого обслуговування "особливої зони", потужність експозиційної дози (ПЕД) в яких відповідно до таблиці № 4 Технічного завдання Документації становить 500 мкЗв/год, ускладнює проведення розрахунків конкурентноспроможних конкурсних пропозицій учасників Процедури закупівлі та порушує основні принципи здійснення державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він надавав Скаржнику роз'яснення з цього приводу та зазначав, що за даними АКІРО-2 в зазначених приміщеннях потужність експозиційної дози становить 10 мкЗв/г. З розрахунку денної дози 100 мкЗв/г допускається перебування персоналу в даних приміщеннях протягом повного робочого дня та зазначалося, що наведені не величини потужності експозиційної дози в приміщеннях 2 підзони (обмеженого обслуговування "особлива зона"), а контрольний рівень даної експозиційної дози для приміщень.

Також Замовник зазначає, що він звертав увагу Скаржника, що під час розробки плану виконання робіт будуть визначені потужності доз, індивідуальні та колективні дози опромінення в приміщеннях окремо взятої системи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що технічні, якісні, кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у "Технічному завданні на демонтаж, переробку, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП ЧАЕС", затвердженому 25.03.2015 (додаток 5 Документації).

У пункті 3.9.3 додатку 5 Документації (Технічне завдання) зазначено, що блок Г відноситься до зони суварого режиму, приміщення машинної зали де будуть виконуватись демонтажні роботи, відносяться до періодичного обслуговування приміщень. На ЧАЕС періодично обслуговувані приміщення (2 підзона) розділені на напівобслуговувані та обмеженого обслуговування "особлива підзона". Контрольні рівні по приміщенням приведені в таблиці 4 (виписка з 41П-С).

В таблиці 4, зокрема, зазначено, що потужність експозиційної дози в приміщенні 2 підзони (обмеженого обслуговування "особлива підзона") становить 500 мкЗв/год.

Слід зазначити, що Документація не містить інформації про час перебування персоналу в приміщеннях блоку Г, які відносяться до підзони обмеженого обслуговування "особливої підзони".

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Замовника від 15.06.2015 № 03-27/0539 щодо надання роз'яснень до Документації, у якому, зокрема, зазначено наступне: "щодо розрахункового часу перебування персоналу в приміщеннях Г-084/11-20; Г-085/11-20; Г-088/3-4; Г-090/3-4; Г-199/2:

За даними АКІРО-2 в зазначених приміщеннях потужність експозиційної дози становить 10 мкЗв/г. З розрахунку денної дози 100 мкЗв/г допускається перебування персоналу в даних приміщеннях протягом повного робочого дня".

Також серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Замовника від 18.06.2015 № 03-27/0575 щодо надання роз'яснень до Документації, у якому, зокрема, зазначено наступне: "в попередньому листі-роз'ясненні (вих. № 0539 від 15.06.2015) були наведені не величини потужності експозиційної дози в приміщеннях 2 підзони (обмеженого обслуговування "особлива зона"), а контрольний рівень даної експозиційної дози для приміщень...

При розробці плану виконання робіт будуть визначені потужності доз, індивідуальні та колективні дози опромінення в приміщеннях окремо взятої системи".

Виходячи з наведеного, Документація не містить чіткого показника потужності експозиційної дози в приміщенні 2 підзони (обмеженого обслуговування "особлива підзона"), а виходячи з інформації, наданої Замовником в роз'ясненнях до Документації, взагалі такі потужності будуть визначені під час розробки плану виконання робіт, що унеможливує учасникам Процедури закупівлі, у тому числі Скаржнику, сформулювати свої пропозиції конкурсних торгів (зокрема, цінові пропозиції).

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "Монтаж-Енергобуд" у Скарзі зазначає, що додаток 5 Документації передбачає "орієнтовний" розподіл витрат ресурсів на демонтаж устаткування і конструкцій з окремих видів металу до загальних витрат шляхом застосування коефіцієнтів.

За твердженням Скаржника, володіючи повною інформацією щодо складу обладнання, посилення на "орієнтовні" дані є недоречними.

Скаржник стверджує, що даний аналіз кількісного вмісту металів у кожній одиниці обладнання або конструкції, надав би можливість правильно визначити вартість демонтажу за кожним видом металу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до додатку 5 Документації повний перелік устаткування і його характеристики (габаритні розміри, діаметр, тип металу, наявність теплоізоляції, вид з'єднань) необхідні для складання плану виконання робіт буде наданий тільки потенційному виконавцеві робіт, отже, за твердженням Замовника, всі характеристики обладнання, яке підлягає демонтажу, будуть надані учаснику-переможцю під час складання плану виконання робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 3.8.3 додатку 5 Документації (Технічне завдання) зазначено, що вага металу, що підлягає переробці, за даними КІРО складає близько 15900 тонн металу (12120 тонн перлітової (вуглецевої), 2490 тонн аустенітної (нержавіючої) сталі і 1290 тонн кольорового металу. Орієнтовно витрати ресурсів на демонтаж устаткування і конструкцій з окремих видів металу до загальних витрат розподіляються з урахуванням таких коефіцієнтів: 0,2 – демонтаж устаткування з кольорового металу; 0,4 – демонтаж устаткування з нержавіючої сталі; 0,4 – демонтаж устаткування і конструкцій перлітної (вуглецевої) сталі.

Відповідно до пункту 3.8.4 додатку 5 Документації (Технічне завдання) повний перелік устаткування і його характеристики (габаритні розміри, діаметр, тип металу, наявність теплоізоляції, вид з'єднань) необхідні для складання плану виконання робіт буде наданий тільки потенційному виконавцеві робіт.

Виходячи з наведеного, Документація не містить повного переліку устаткування і його характеристики (габаритні розміри, діаметр, тип металу, наявність теплоізоляції, вид з'єднань) необхідні для складання плану виконання робіт, що унеможливує учасникам Процедури закупівлі, у тому числі Скаржнику, сформулювати свої пропозиції конкурсних торгів (зокрема, цінові пропозиції).

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильська АЕС" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 25.61.2. Демонтаж, переробка, звільнення від регулюючого контролю обладнання та конструкцій машинної зали 2-го блоку ДСП "Чорнобильська АЕС" [оголошення № 137752, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.05.2015 № 260(27.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ