



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 950-р/пк-ск від 18.06.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Савченко Максим Євгенович
вул. професора Караваєва, 6-Б,
м. Київ, 03058

Комунальна установа
"6-а міська клінічна лікарня"
вул. Сталеварів, 34,
м. Запоріжжя, 69035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Савченка Максима Євгеновича (надалі – Скаржник, ФОП Савченко М.Є.) від 26.05.2015 № 2-23/45 (zareestrovanu в Комітеті 28.05.2015 за № 8-20/1351-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "6-а міська клінічна лікарня" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні. Ендоскопи для медичних цілей (32.50.13-35.00) (бронхофіброскоп)" [оголошення № 114743, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.04.2015 № 235 (17.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.05.2015 № 791-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.05.2015 № 20-29.3/06-1798-дз Замовник листом від 09.06.2015 № 23 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів Колегія встановила наступне.

У Скарзі ФОП Савченко М.Є. повідомляє, що вимоги документації конкурсних торгів є дискримінаційними, такими, що обмежують конкуренцію та суперечать чинному законодавству.

На думку Скаржника, вимога Документації щодо необхідності надання гарантійного листа виробника або його офіційного представника, що підтверджує можливість постачання учасником запропонованого обладнання, є дискримінаційною, оскільки більшість виробників медичного обладнання або його представників передбачають видачу лише одного гарантійного листа компанії, яка першою подала відповідний запит.

За інформацією ФОП Савченка М.Є., тільки в одного учасника може бути гарантійний лист від виробника або від офіційного представника на території України.

Скаржник повідомляє, що надання виробником обладнання гарантійних листів учаснику Процедури закупівлі не гарантує своєчасної та належної поставки обладнання, тому що виконувати зобов'язання стосовно поставки буде безпосередньо учасник Процедури закупівлі, з яким у разі акцепту буде підписано договір на закупівлю обладнання.

На думку Скаржника, вимоги Документації щодо надання учасниками Процедури закупівлі інформації про досвід виконання аналогічних договорів, вимоги щодо підтвердження кваліфікації працівників є достатніми гарантіями щодо можливості постачання та належного виконання учасником взятих на себе зобов'язань та заходів для захисту Замовника від неналежного виконання учасником зобов'язань з поставки обладнання та подальшого його сервісного обслуговування.

Як повідомляє Скаржник, гарантійний лист від виробника не несе будь-яких юридичних наслідків, оскільки виробник не буде відповідати за якість обладнання, за якість буде відповідати саме постачальник, і вимога щодо наявності гарантій від постачальника мають бути наявні у документації конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вищезазначена вимога Документації була встановлена з метою уникнення можливості учасником Процедури закупівлі постачання фальсифікованого медичного обладнання.

За інформацією Замовника, вказана вимога Документації убезпечує його від можливої поставки неякісного та неоригінального медичного обладнання.

Замовник зазначає, що у зв'язку з непростотою ситуацією в країні є вірогідність постачання медичного обладнання, що є неоригінальним, неякісним, з невірними або відсутніми серійними номерами, а також такого, яке може потрапити на територію України не офіційними шляхами.

Як зазначає Замовник, твердження Скаржника, що виробники або їх представники надають тільки один гарантійний лист, не відповідає дійсності, оскільки в документації конкурсних торгів не вказано, що такий лист має бути "ексклюзивним", тобто виробники та представники виробників не мають жодних обмежень щодо видачі таких листів будь-якому потенційному учаснику Процедури закупівлі.

На думку Замовника, якщо учасник дійсно пропонує оригінальне медичне обладнання виробника, в нього немає жодних обмежень в отриманні листа від цього виробника або його представника. Якщо учасник Процедури закупівлі не може отримати такий лист, це, на думку Замовника, може свідчити, про те, що такий виробник або представник виробника має підстави не видавати такий лист учаснику.

Розглянувши наведене питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 19 травня 2015 року № 8, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. Учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів відповідність запропонованого ним предмета закупівлі технічним характеристикам предмету закупівлі згідно з додатком 3 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником згідно з додатком 3 Документації.

У додатку 3 Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 7 додатку 3 Документації учасник повинен надати гарантійний лист виробника (якщо учасник не є виробником товару) або офіційного представника на території України, що підтверджує можливість постачання учасником запропонованого обладнання в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені Документацією (надати оригінал гарантійного листа).

У Скарзі ФОП Савченко М.Є. повідомляє, що Скаржник має змогу поставити обладнання в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені у Документації, що може бути підтверджене гарантійним листом, наданим ФОП Савченком М.Є.

Разом з цим, Скаржник не вказує, обладнання якого виробника має змогу запропонувати ФОП Савченко М.Є.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказана вимога Документації порушує права та законні інтереси ФОП Савченка М.Є. та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Савченку Максиму Євгеновичу задоволенні його скарги від 26.05.2015 № 2-23/4.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ