



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1118-р/пк-ск від 10.07.2015

вих. лист від

№

Управління Державної служби
охорони при Головному Управлінні
Міністерства внутрішніх справ України
у Львівській області
вул. Липинського, 44, м. Львів, 79016

Публічне акціонерне товариство
"УКРТРАНСГАЗ" в особі філії
"Управління магістральних газопроводів
"ЛЬВІВТРАНСГАЗ"
вул. Рубчака, 3, кім. 510 (509),
м. Львів, 79000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Управління Державної служби охорони при Головному Управлінні Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareestrovanu в Комітеті 28.05.2015 за № 8-20/1357-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "УКРТРАНСГАЗ" в особі філії "Управління магістральних газопроводів "ЛЬВІВТРАНСГАЗ" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою (охорона особливо важливих об'єктів МГ "УМГ "ЛЬВІВТРАНСГАЗ" (ПСГ ДКС Більче-Волиця", ПСГ КС "Угерсько", ГЗП Стрийського ВУПЗГ, ПСГ ДКС

"Дашава", КС "Бібрка", КС "Комарно", КС "Кам'ямка-Бузька", КС "Сокаль", ГВС "Дроздовичі") (12 лотів)" [оголошення № 086892, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2015 № 213 (17.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, дослідити пропозиції конкурсних торгів на відповідність документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.05.2015 № 801-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 29.05.2015 № 20-29.3/06-1820-дз та від 26.06.2015 № 20-29.3/06-2341-дз Замовник листами від 04.06.2015 № 2643/28-01, від 09.06.2015 № 2731/28-09 та від 06.07.2015 № 3199/31-09 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що Замовник уклав договори з Переможцями Процедури закупівлі.

Відповідно до оголошення про результати торгів № 142099, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель [бюлетень від 04.06.2015 № 265 (04.06.2015)], 29.05.2015 Замовник уклав договори з державним підприємством "Управління відомчої воєнізованої охорони " (лоти №№ 1-7) та з державним підприємством "38 Відділ інженерно-технічних частин" (лоти №№ 8-12).

Згідно зі статтею 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепти пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції вказаних вище суб'єктів господарювання № 132163 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель 18.05.2015, бюлетень № 253 (18.05.2015), договори між Замовником та переможцями Процедури закупівлі були укладені 29.05.2015.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 28.05.2015, тобто до дня укладення договорів про закупівлю.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону у будь-якому разі укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

За таких умов, договори, укладені між Замовником та переможцями Процедури закупівлі, відповідно до статті 41 Закону, є нікчемними, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 05.05.2015 № 14/2 свої пропозиції конкурсних торгів (за різними лотами) запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- державне підприємство "38 Відділ інженерно-технічних частин" (надалі – ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин") (лоти 8, 9, 11, 12);
- державне підприємство "Управління відомчої воєнізованої охорони" (надалі – ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони") (лоти 1-7, 10);
- Скаржник (лоти №№ 1-12).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 13.05.2015 № 14/3 до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом від 13.05.2015 № 14/4 про акцепт пропозиції конкурсних торгів учасника-переможця Процедури закупівлі Замовник акцептував пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами 1-7, 10 – ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони";
- за лотом 8, 9, 11, 12 – ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин".

Скаржник вважає неправомірним рішення комітету конкурсних торгів Замовника про акцепти пропозицій конкурсних торгів ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони" та ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин".

1. Скаржник повідомляє, що згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних і осіб-підприємців засновником вказаних вище суб'єктів господарювання є Міністерство енергетики та вугільної промисловості України.

На думку Скаржника, Замовник був зобов'язаний відхилити пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі на підставі пункту 6 частини першої статті 17 Закону, оскільки вони є пов'язаними особами.

Скаржник зазначає, що Замовник вже приймав рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони" та ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин" із зазначеної вище підстави у процедурі закупівлі послуг з охорони, яка проводилася у 2014 році.

Стосовно наведеного пункту скарги Замовник повідомив, що відповідно до Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак: юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі. Поняття пов'язаних між собою осіб викладене в Податковому кодексі України.

Замовник повідомляє, що ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони" та ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин" є різними юридичними особами, тому немає підстав вважати що вони є пов'язаними між собою чи з іншими учасниками Процедури закупівлі.

Як зазначає Замовник, пов'язаними між собою в такому випадку можна б було вважати двох юридичних осіб, що беруть участь у процедурі закупівлі, одна з яких була б засновником іншої.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 1-3 та 6 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 05.05.2015 № 14/2 ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони" та ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин" брали участь у Процедурі закупівлі за різними лотами, а саме:

- ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин" за лотами 8, 9, 11, 12;
- ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони" за лотами лоти 1-7, 10.

Таким чином, рішення Замовника про допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів вказаних вище учасників Процедури закупівлі за різними лотами не могло вплинути на результати визначення переможців Процедури закупівлі за окремими лотами.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що під час розкриття конкурсних пропозицій, яке відбулося 05.05.2015, було встановлено, що між ДП "Управління відомчої воєнізованої охорони" та ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин" були розподілені лоти. На думку Скаржника, такі дії можуть свідчити про наявність факту змови учасників, тому Замовник зобов'язаний відмінити Процедуру закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 05.05.2015, був присутній представник Скаржника Сарамца В.С., про що свідчить його підпис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 14/2.

Таким чином, про вказані вище порушення Скаржнику стало відомо 05.05.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована у Комітеті 28.05.2015, отже в цій частині – з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. За інформацією Скаржника, на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі види діяльності за КВЕД-2010 згідно з Єдиним

державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ДП "38 Відділ інженерно-технічних частин" не відповідали предмету закупівлі.

Скаржник повідомляє, що на підставі зазначених вище обставин Замовник відхилив пропозиції конкурсних торгів суб'єктів господарювання під час проведення ним процедури закупівлі послуг з охорони у 2014 році.

На думку Скаржника, такі дії Замовника свідчать про його упереджене ставлення до учасників Процедури закупівлі, дискримінацію учасників Процедури закупівлі, та, можливо, навіть змову, оскільки в однакових ситуаціях пропозицію конкурсних торгів одного учасника Процедури закупівлі Замовник відхиляє, а пропозицію конкурсних торгів інших – приймає, хоча одна з них не відповідає предмету закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що на момент розкриття конкурсних пропозицій встановлення відповідності виду діяльності за КВЕД-2010 предмету закупівлі не проводилось.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 17 Закону, зокрема, Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Таким чином, відповідно до вимог Закону, зокрема, відхилення пропозиції конкурсних торгів суб'єкта господарювання на підставі того, що він не провадить свою господарську діяльність відповідно до положень статуту, є правом, а не обов'язком замовників.

Варто зазначити, що Документація не містить вимоги щодо необхідності підтвердження учасниками Процедури закупівлі відповідності видів їх діяльності за КВЕД-2010 предмету закупівлі.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги в разі виявлення факту змови учасників.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розглянувши копії матеріалів, надані Замовником, Колегією не було виявлено ознак, що свідчать про наявність факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

У той же час, Скаржником не доведено та документально не підтверджено факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

У ході ознайомлення із копіями пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, наданих Замовником на розгляд Колегії, підстав для задоволення Скарги в цій частині виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Управлінню Державної служби охорони при Головному Управлінні Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області у задоволенні його скарги б/д б/н (zareєстровanoї в Комітеті 28.05.2015 за № 8-20/1357-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ