



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1047-р/пк-ск від 02.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СЕА Електротехніка"

вул. Краківська, 13-Б, оф. 128,
м. Київ, 02094

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування
житлового фонду Дарницького
району міста Києва"

Харківське шосе, будинок 148 А,
м. Київ, 02091

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕА Електротехніка") від 03.06.2015 № 916 (zareestrovana в Комітеті 03.06.2015 за № 8-20/1415-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району міста Києва" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Технічне обслуговування систем диспетчеризації (ОДС) – 33.14.11-50.00" [оголошення № 071575, оприлюднене на веб-

порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2015 № 204 (03.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.06.2015 № 833-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 08.06.2015 № 20-29.3/06-1956-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 17.06.2015 № 480-06/2015 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "СЕА Електротехніка" у Скарзі повідомляє, що після ознайомлення з документацією конкурсних торгів (зі змінами від 26.05.2015) (надалі – Документація) воно вважало за необхідне звернутися до Замовника із запитом на роз'яснення щодо окремих положень Документації та внести зміни до Документації.

Скаржник стверджує, що він не має можливості направити запит та отримати роз'яснення від Замовника, оскільки зміни до Документації він отримав 29.05.2015, а розкриття призначено на 05.06.2015, тобто Скаржник має тільки 7 днів, а не 10, як передбачено Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), що є порушенням його права підготувати пропозицію конкурсних торгів та приймати участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що на виконання вимог статті 23 та статті 10 Закону він 29.05.2015 подав на оприлюднення зміни до документації на веб-портал Уповноваженого органу з використанням сервісу "Кабінет замовника". Зміни до Документації були оброблені та розміщені на веб-порталі 04.06.2015. Таким чином, за твердженням Замовника, зміни до Документації були подані на оприлюднення на 3-й робочий день з дати прийняття рішення про внесення таких змін.

Отже, на думку Замовника, ним дотримані вимоги статті 23 Закону в частині повідомлення письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів, в тому числі, Скаржника. За твердженням Замовника, ним дотримані строки на подання відповідної інформації для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу згідно зі статтею 10 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Згідно з частиною другою статті 23 Закону Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та

повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Зміни до Документації були внесені Замовником 26.05.2015 (протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.05.2015 № 26).

Листом від 08.06.2015 № 20-29.3/06-1948-дз Колегією було здійснено запит до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" з проханням надати інформацію щодо:

- дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу змін до документації конкурсних торгів;
- дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу вказаної вище інформації.

Листом від 15.06.2015 № 206/2022/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" надало відповідь на запит Колегії, відповідно до якої зміни до Документації, внесені протокольним рішенням Замовника від 26.05.2015 № 26) були подані Замовником для оприлюднення на веб-портал Уповноваженого органу 29.05.2015 та оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 04.06.2015.

Таким чином, Замовник не порушив вимоги Закону в частині подання змін до Документації для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу.

Також у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа від 29.05.2015 № 329-05/2015, адресованого, зокрема, Скаржнику та копія фіскального чеку щодо направлення на адресу Скаржника листа 29.05.2015.

Виходячи з наведеного, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону в частині повідомлення Скаржника письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення змін.

Разом з цим, вказані дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

2. ТОВ "СЕА Електротехніка" зазначає, що вимога, встановлена Замовником у Документації, стосовно наявності опорних пунктів на території Дарницького району не підтверджує можливість учасника надати послуги з технічного обслуговування систем диспетчеризації, а спрямована лише на обмеження конкуренції з наданням переваги певним суб'єктам господарювання.

Скаржник стверджує, що встановивши у Документації вимогу стосовно наявності опорних пунктів для розташування обслуговуючого персоналу в Дарницькому районі м. Києва, Замовник порушив вимоги статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що чинним законодавством не визначений зміст поняття "обладнання та матеріально-технічна база". В той же час, за твердженням Замовника, відповідно до статті 16 Закону визначені замовником кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів. Отже, виходячи зі специфіки предмету закупівлі, замовник в праві самостійно визначити зміст кожного окремого критерію з урахуванням принципів державних закупівель та встановлювати спосіб документального підтвердження відповідності учасника таким критеріям. Таким чином, за відсутності деталізації в Документації переліку обладнання, інформацію про яке учасник повинен надати, останній на власний вибір зазначає відповідну інформацію щодо об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази, які використовуватимуться учасником під час надання послуг згідно з предметом закупівлі.

За твердженням Замовника, зазначене вище положення Документації встановлене з метою необхідності негайного реагування відповідних служб учасника на ситуації

аварійного характеру, що виникають під час експлуатації ліфтового обладнання, яким є також системи ОДС, що з урахуванням транспортної інфраструктури та завантаженості автомобільних доріг м. Києва може бути забезпечено лише за наявності опорних пунктів в Дарницькому районі м. Києва. Замовник стверджує, що згідно з вимогами Документації учасники Процедури закупівлі не обмежені у підставах використання таких опорних пунктів на території Дарницького району м. Києва (право власності, оренда, тощо).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен мати в наявності опорні пункти для розташування обслуговуючого персоналу в Дарницькому районі м. Києва та надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Копії документів, що підтверджують наявність опорних пунктів в Дарницькому районі м. Києва в учасника.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник стверджує, що критерії оцінки, які встановлені в Документації, можливо встановлювати за умови відсутності постійно діючого ринку та за наявності окремо розробленої специфікації (технічного проекту), та у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер.

Скаржник повідомляє, що відповідно до додатку № 3 порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107, системи обладнання диспетчерських систем (ОДС) не відносяться до машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки.

Скаржник зазначає, що технічні вимоги в Документації містять цілком конкретний характер, вони не носять складного або спеціалізованого характеру, зокрема своєчасне та якісне проведення всіх видів регламентних робіт, а саме: ремонту, технічного обслуговування систем диспетчеризації (ОДС), а також робіт попереджувального характеру, що виконуються в плановому порядку і спрямовані на забезпечення безперебійної роботи ОДС. Послуги з утримання ліфтів та СД відносяться до послуг з утримання будинків та прибудинкових територій, а отже для їх надання існує постійно діючий ринок.

Включення Замовником до методики оцінки крім критерію оцінки "ціна" додаткових критеріїв, на думку Скаржника, є необґрунтованим та створює дискримінаційні умови.

За твердженням Скаржника, Документація містить методику розрахунку балів, зокрема, за підкритерієм "найбільш доцільні інвестиційні пропозиції, щодо покращення роботи систем диспетчеризації" пропозиціям присуджується 30 балів, які, в свою чергу, включають такі позиції доцільності

- вартісний еквівалент в грн інвестиційних пропозицій Учасника 10 балів;

- впровадження учасником в ході виконання інвестиційної програми технологій, в тому числі встановлення обладнання, тощо, що є найбільш технічно доцільним в розрізі наявних систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва – 20 балів.

При цьому, за твердженням Скаржника, Замовник не визначив методику розрахунку вартості інвестицій, а стосовно технічної доцільності не вказав чітких вимог до такого поняття, як технічна доцільність, не визначив докладну методику присудження балів щодо кожного критерію, відсутнє значення показника коефіцієнта за кожним критерієм.

Скаржник стверджує, що за відсутності чіткої методики розрахунку оцінка носить суб'єктивний характер, що порушує один із принципів – прозорість.

За твердженням Скаржника, за критерієм "Умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та залиття обладнання, тощо)" встановлено кількість балів – 5, хоча вказані роботи не можуть бути критерієм оцінки, оскільки не є предметом закупівлі, а виконуються згідно з п. 2.7.

відповідно до діючого "Положення про технічне обслуговування, ремонт та реконструкцію (відновлення) систем ОДС (ДСС), затвердженого наказом МЖКГ від 31.12.1992 № 88.

Скаржник стверджує, що за відсутності прозорих критеріїв у Документації комітет з конкурсних торгів Замовника може приймати рішення щодо відхилення або прийняття пропозицій учасників на власний розсуд та без належної аргументації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що чинне законодавство України не містить чіткого визначення понять "складний або спеціалізований характер закупівлі", а так само не містить вичерпного переліку закупівель, що можуть бути віднесені до складних або спеціалізованих. Отже, віднесення предмету закупівлі до такої, що має складний або спеціалізований характер, проводиться замовником самостійно.

За твердженням Замовника, постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107 затверджено порядок видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки. Додаток 2 до вказаної постанови визначає перелік видів робіт підвищеної небезпеки. Серед іншого, до переліку небезпечних робіт віднесено "роботи в колодязях, шурфах, траншеях, котлованах, бункерах, камерах, колекторах, замкнутому просторі (ємностях, боксах, топках, трубопроводах)".

Таким чином, на думку Замовника, технічне обслуговування систем ОДС може вважатись таким, що має складний та спеціалізований характер, їх обслуговування вимагає отримання дозвільних документів, наявність відповідної кваліфікації обслуговуючих працівників та інше.

Замовник повідомляє, що відповідно до Документації доцільність інвестиційних пропозицій учасника встановлюється за такими параметрами: впровадження учасником в ході виконання інвестиційної програми технологій, в тому числі встановлення обладнання, тощо, що є найбільш технічно доцільним в розрізі наявних систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва, дозволить зменшити експлуатаційні витрати замовника тощо. Отже, Замовником визначені базові критерії, на підставі яких шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів, із залученням штатних технічних спеціалістів замовника, буде визначено найбільш технічно доцільну інвестиційну пропозицію.

Також Замовник повідомляє, що з метою приведення у відповідність Документації комітет з конкурсних торгів не заперечує щодо внесення змін в методику розрахунків балів за критерієм "Умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та залиття обладнання, тощо)".

Розглянувши наведені питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

- у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок, – ціна;

- у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як: якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати; передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Згідно з пунктом 1 розділу I Документації предметом закупівлі є: "Ремонтування та технічне обслуговування іншого електричного устаткування (технічне обслуговування систем диспетчеризації (ОДС)".

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 розділу V Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критеріями: "Ціна", "Якість надання послуг", "Умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та залиття обладнання, тощо)".

"Оцінка проводиться згідно з наступною методикою.

Кількість балів кожної пропозиції конкурсних торгів визначається сумарно.

Максимально можлива кількість балів дорівнює 100.

1. Кількість балів по критерію ціна дорівнює 60 балів.

2. Кількість балів по критерію якість надання послуг дорівнює 35 балів.

3. Кількість балів по критерію умови оплати дорівнює 5 балів.

Загальна кількість балів за всіма критеріями розраховується за формулою: кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Якість надання послуг" + кількість балів за критерієм "Умови оплати".

II. Кількість балів за критерієм "Якість надання послуг" визначається згідно з наступною таблицею:

Найменування підкритерію	Методика розрахунку балів	Максимальна кількість балів
Наявність у учасника сертифікату системи якості ISO у сфері діяльності відповідно до предмету закупівель (далі- Сертифікат ISO)	Максимальна можлива кількість балів надається учаснику(ам), що надав (ли) у складі пропозиції конкурсних торгів копію Сертифікат ISO. Кількість балів для учасників, що не надали у складі пропозиції зазначеного сертифікату, а так само у випадку відсутності такого сертифікату в учасників, дорівнюватиме нулю.	5
Найбільш доцільні інвестиційні пропозиції щодо покращення роботи систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва	Доцільність інвестиційних пропозицій учасника встановлюється за такими параметрами: впровадження учасником в ході виконання інвестиційної програми технологій, в тому числі встановлення обладнання, тощо, що є найбільш технічно доцільним в розрізі наявних систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва, дозволить зменшити експлуатаційні витрати замовника, тощо (максимальна кількість балів - 20). Для визначення кількості балів згідно вказаного параметру інвестиційні пропозиції розташовуються в порядку їх максимальної ефективності починаючи з номеру 1 для найбільш ефективної пропозиції, яка (та розташування всіх подальших пропозицій) визначається шляхом відкритого голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів комітету. Максимальна кількість балів згідно даного параметру встановлюється для номеру 1, для інших пропозицій – в порядку зменшення з кроком в 7 балів у відповідності до порядкового номеру їх розташування по ефективності. Мінімальна кількість балів (4 балів) встановлюється для номеру	30

	5 та всіх подальших по порядку розташування пропозицій.	
	Максимально можлива кількість балів за критерієм "Якість надання послуг"	35 балів
Загальна кількість балів за критерієм оцінки "Якість надання послуг" розраховується шляхом додавання кількості балів за підкритеріями згідно з даною таблицею.		

III. Умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та заливтя обладнання, тощо).

Пропозиції конкурсних торгів з відстрочкою платежу, яка є найвигіднішою (найдовшою), присвоюється максимально можлива кількість балів.

Одиниця виміру за критерієм "Умови оплати" – календарний місяць. Учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів зведену таблицю про розмір показників, що відображають пропозиції учасника згідно кожного з критеріїв оцінки (крім підкритерію найбільш доцільні інвестиційні пропозиції щодо покращення роботи систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва), згідно яких замовник здійснює оцінку пропозицій конкурсних торгів у відповідності до положень документації конкурсних торгів (далі - таблиця). Розмір показника згідно критерію оцінки "Ціна" зазначається учасником (цифрами та прописом) у відповідній графі таблиці та встановлюється як загальна вартість пропозиції конкурсних торгів, яка відображена згідно форми "Пропозиція конкурсних торгів".

Розміри показників згідно критерію оцінки "Якість надання послуг" зазначається учасником у відповідних графах таблиці та встановлюються як:

- для підкритерію "сертифікат системи якості ISO у сфері діяльності відповідно до предмету закупівель)" – у вигляді формулювання "в наявності" (із зазначенням дати отримання такого документу та його номеру, тощо), або у вигляді формулювання "відсутній", в залежності від наявності або відсутності такого сертифікату відповідно.

- для підкритерію "найбільш доцільні інвестиційні пропозиції щодо покращення роботи систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва" – у формі пояснювальної записки із зазначенням змісту таких інвестиційних пропозицій учасника, розрахунку їх загальної вартості, обґрунтування їх технічної доцільності.

Розмір показника згідно з критерієм "умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та заливтя обладнання, тощо)" зазначається учасником (цифрами та прописом) у відповідній графі таблиці як кількість календарних місяців.

Замовником не спростована інформація, надана Скаржником, що для предмета закупівлі існує постійно діючий ринок та не довів, що закупівля здійснюється за окремо розробленою специфікацією.

Замовник не довів та не обґрунтував необхідність встановлення у Документації таких додаткових критеріїв оцінки пропозицій конкурсних торгів, як: "Якість надання послуг" та "Умови оплати".

Зазначені дії Замовника порушують принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про

встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району міста Києва" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Технічне обслуговування систем диспетчеризації (ОДС) – 33.14.11-50.00" [оголошення № 071575, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2015 № 204 (03.03.2015)] з метою усунення порушень, вказаних у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. АРТЕМЕНКО