



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1075-р/пк-ск від 06.07.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ОТІС"
вул. Екскаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування
житлового фонду Печерського
району м. Києва"
пров. Івана Мар'яненка, 7, м. Київ,
01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 29.05.2015 № 407-юр (zareestrovany в Комітеті 29.05.2015 за № 8-20/1380-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з технічного обслуговування ліфтів" [оголошення № 088000, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.03.2015 № 214 (18.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- розглянути пропозиції конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" та ТОВ "Елевейтор-Сервіс" на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.06.2015 № 818-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.06.2015 № 20-29.3/06-1855-дз Замовник листом від 08.06.2015 № 432-519 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 30.04.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з додатковою відповідальністю "Укрліфтсервіс" (надалі – ТДВ "Укрліфтсервіс");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Елевейтор Сервіс" (надалі – ТОВ "Елевейтор Сервіс");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Майстерліфт" (надалі – ТОВ "Майстерліфт").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.05.2015 № 8/2 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Майстерліфт" на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 20.05.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" та ТОВ "Елевейтор Сервіс". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс".

1. ПрАТ "ОТІС" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.05.2015 № 8/2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "аркуші 57-58 (пункт 1.3) щодо електромеханіків згідно з пунктами 7-12 таблиці не зазначено: відомості про проходження навчання і перевірку знань; найменування та реквізити підтверджуючих документів; номер групи з електробезпеки; інформація про забезпечення працівників нормативними документами; практичний стаж з обслуговування ліфтів.

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка повністю відповідає вимогам документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.04.2015 № 9 (надалі – Документація).

Замовник з цього питання повідомив, що до працівників, які входять до переліку, визначеного пунктом 1.2 підрозділу "Б" таблиці 1 Документації, в даному випадку електромеханіків, мають бути зазначені всі категорії інформації, що визначені у відповідному пункті підрозділу "В" таблиці 1 Документації.

За інформацією Замовника, Скаржник зазначив всі категорії інформації згідно з підрозділом "В" таблиці 1 Документації лише щодо окремих електромеханіків, що зазначені у довідці про наявність працівників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2 підпункту 1 таблиці 1 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати зведену довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а саме – працівників, відповідальних за організацію та виконання робіт з технічного обслуговування і ремонту ліфтів, електромеханіків.

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку: "...відповідає якщо...: підрозділ "Б" цієї таблиці – ПІБ, посада, вік, відомості про проходження перевірку знань (із зазначенням реквізитів підтверджуючих документів), номеру групи з електробезпеки, інформації про забезпечення таких працівників нормативними документами відповідно до НПАОП 0.00-1.02-08, відомості щодо практичного стажу обслуговування ліфтів, по кожному з таких працівників окремо".

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.07.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в якому міститься зведена довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, у таблиці 1.2 якої (інформація про працівників, відповідальних за організацію та виконання робіт по ремонту ліфтів) міститься інформація, наведена у вказаному вище пункті Документації.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відгук ОСББ "Форум" не містить дати укладення договору, щодо виконання якого надано зазначений відгук.

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що відгук був складений не самим учасником (як зазначено у Документації), а третьою стороною, на яку учасник не має впливу, тому Скаржник вважає, що вимоги Документації не можуть застосовуватись до вказаного відгуку.

Замовник з цього питання повідомив, що відгук, наданий Скаржником, не містить окремої інформації, а саме – дати укладення аналогічного договору, згідно з яким надається відгук, чим порушено вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 таблиці 1 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати листи-відгуки від замовників згідно з аналогічними договорами.

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку: "відповідає, якщо учасником надано у складі пропозиції конкурсних торгів оригінали або копії позитивних відгуків від замовників згідно з аналогічними договорами, копії яких надані у складі пропозиції. Відгуки мають бути оформлені на фірмовому бланку замовника згідно з договором (за наявності),... а також обов'язково містити інформацію...щодо дати укладення аналогічного договору, згідно з виконанням якого надається відгук...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, відгук ОСББ "Форум", в якому відсутня інформація щодо дати укладення аналогічного договору, згідно з виконанням якого надається відгук.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надано копії довіреностей на Хлівнюка О. П. та Дубаса Р. Р. замість оригіналів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що Документація містить вимоги щодо формату надання довіреності, які передбачають можливість надання як копії, так і оригіналу довіреності.

Замовник з цього питання повідомив, що надавши у складі пропозиції конкурсних торгів копії довіреностей, Скаржник порушив вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.2 підпункту 2.1 таблиці 2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, що підтверджують повноваження службової (посадової) особи представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі: для осіб, що уповноважені представляти інтереси учасника під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів та вчинення інших дій, пов'язаних з вказаною процедурою (подання пропозиції конкурсних торгів, її відкриття, отримання копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів тощо), та які не входять до кола осіб, які представляють інтереси учасника без довіреності – довіреність, оформлена у відповідності до положень чинного законодавства, разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу повіреного згідно з чинним законодавством.

Указаний пункт Документації містить наступну примітку: "відповідає, якщо учасником надано оригінал відповідної довіреності, що має бути дійсною не менше, ніж протягом 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довіреність від 15.04.2015 № 136, відповідно до якої ПрАТ "ОТІС" уповноважує директора з операцій сервісу Київського регіону Хлівнюка О. П. представляти інтереси Скаржника під час проведення Процедури закупівлі, у тому числі, укладати та підписувати договори;

- довіреність від 20.03.2015 № 103, відповідно до якої ПрАТ "ОТІС" уповноважує заступника директора юридичного департаменту Дубаса Р. Р. представляти інтереси Скаржника у будь-яких установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності, судових органах.

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.07.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, з якого вбачається, що у складі пропозиції конкурсних торгів містяться копії довіреностей на вказаних вище осіб.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надано не всі копії сторінок паспорту Файзулліна М., Хлівнюка О. П. та Дубаса Р. Р.".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що оскільки у Документації не вказано, які саме сторінки паспорта уповноважених працівників потрібно надати, Скаржник надав копії сторінок паспорта, на яких є інформація про його власника, що дозволяє ідентифікувати відповідну фізичну особу.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією вимагалось надання копії відповідного документу – паспорту.

На думку Замовника, надання копій лише окремих частин паспорту є невідповідністю умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1.2 підпункту 2.1 таблиці 2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, що підтверджують повноваження службової (посадової) особи представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі: для осіб, що уповноважені представляти інтереси учасника під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів та вчинення інших дій, пов'язаних з вказаною процедурою (подання пропозиції конкурсних торгів, її відкликання, отримання копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів тощо), та які не входять до кола осіб, які представляють інтереси учасника без довіреності – довіреність, оформлена у відповідності до положень чинного законодавства, разом з копіями паспорту або іншого документу, що посвідчує особу повіреного згідно з чинним законодавством.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії не всіх сторінок паспорту Файзулліна М. (закордонний паспорт), Хлівнюка О. П. та Дубаса Р. Р.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців не містить даних про реєстраційні дії (отже, не містить всю інформацію, що вимагалась Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що вимоги Документації не можуть застосовуватись до витягу, оскільки він був складений не самим учасником (як зазначено у Документації), а третьою стороною.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Документації витяг повинен містити всі відомості про юридичну особу, що додатково вносяться до такого витягу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 таблиці 2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку – "відповідає, якщо надано: для учасника-юридичної особи – витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що повинен містити всі відомості про юридичну особу, що додатково вносяться до такого витягу (крім витягу про відокремлений підрозділ юридичної особи)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців із відомостями про юридичну особу.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "зазначену невірну цифру, що не відповідає жодному з документів у складі пропозиції конкурсних торгів, в тому числі, ціні пропозиції згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації пропозиція конкурсних торгів Скаржника містила три документи, в яких зазначена ціна послуг, а саме – форма "Пропозиція конкурсних торгів", розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів та зведена таблиця про розмір показників.

За інформацією Скаржника, в усіх вказаних документах вартість послуг зазначена однаково та складає 4 787 738,64 грн з ПДВ.

Як зазначає Скаржник, висновки Замовника є безпідставними, оскільки не вказано, в якому саме документі зазначена цифра, яке її значення та якій вимозі Документації не відповідає.

Крім цього, як повідомляє Скаржник, могла мати місце арифметична помилка, яка може бути виправлена відповідно до статті 28 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав зведену таблицю, графа "Ціна" якої містить цифру, що не відповідає інформації, зазначеній у формі "Пропозиція конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів (форма наведена в додатку 1).

Згідно з пунктом 1 розділу 5 Документації учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів зведену таблицю про розмір показників, що відображають пропозиції учасника згідно з кожним з критеріїв оцінки (крім підкритерію найбільш доцільні інвестиційні пропозиції, щодо покращення роботи ліфтового господарства), згідно з якими Замовник здійснює оцінку пропозицій конкурсних торгів у відповідності до положень Документації. Розмір показника згідно з критерієм оцінки "Ціна" зазначається учасником (цифрами та прописом) у відповідній графі таблиці та встановлюється, як загальна вартість пропозиції конкурсних торгів, яка відображена згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів".

У формі "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначена загальна сума 4 787 738,64 грн з ПДВ.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься зведена таблиця про розмір показників, що відображають пропозиції учасника згідно з кожним критерієм ціни, в якій зазначений розмір показника (цифрами та прописом) 865 202,83 грн з ПДВ.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пояснювальна записка не містить обґрунтування технічної доцільності інвестиційних пропозицій".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав пояснювальну записку із зазначенням змісту інвестиційних пропозицій та розрахунку їх загальної вартості.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав відповідну пояснювальну записку, що містить інформацію про зміст пропозицій, їх загальну вартість, проте не містить обґрунтування їх технічної доцільності.

За інформацією Замовника, у випадку відсутності у Документації вимог стосовно опису технічної доцільності інвестиційних пропозицій, такий опис міг би наданий Скаржником у довільній формі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 1 розділу 5 Документації розміри показників згідно з критерієм оцінки "Якість надання послуг" зазначається учасником у відповідних графах таблиці та встановлюються як: для підкритерію "найбільш доцільні інвестиційні пропозиції, щодо покращення роботи ліфтового господарства" – у формі пояснювальної записки із зазначенням змісту таких інвестиційних пропозицій учасника, розрахунку їх загальної вартості, обґрунтування їх технічної доцільності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пояснювальна записка щодо найбільш доцільної інвестиційної пропозиції, щодо покращення роботи ліфтового господарства, в якій зазначений зміст таких інвестиційних пропозицій учасника, розрахунок їх загальної вартості.

Разом з цим, у вказані пояснювальній записці відсутнє обґрунтування їх технічної доцільності.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації щодо розрахунку та обґрунтування інвестиційних пропозицій учасника.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватись у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з пунктом 1 розділу 4 Документації кінцевий строк подання пропозицій 30.04.2015 до 10:00.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 29.05.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини,

зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що Замовник оприлюднив зміни до документації конкурсних торгів, затверджені протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.04.2015 № 9, за 6 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме – 24.04.2015.

На думку Скаржника, Замовник порушив вимоги статті 10 Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарга подається до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

За інформацією ПрАТ "ОТІС", Скаржник дізнався про порушення його прав чи законних інтересів 21.04.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 29.05.2015, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ПрАТ "ОТІС" просить у Скарзі, зокрема, розглянути пропозиції конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" та ТОВ "Елевейтор-Сервіс" на відповідність їх умовам Документації та відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" та ТОВ "Елевейтор Сервіс", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 таблиці 1 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів щодо надання послуг з технічного обслуговування ліфтів.

Зазначений пункт Документації містить наступну примітку: "відповідає, якщо учасником зазначено перелік виконаних аналогічних договорів (не менше 5, у тому числі, договорів, копії яких надані у складі пропозиції конкурсних торгів)...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" міститься довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів щодо надання послуг з технічного обслуговування ліфтів, в якій зазначена інформація про п'ять ще невиконаних аналогічних договорів: строки виконання цих договорів – 2016, 2018 та 2019 роки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Елевейтор Сервіс" міститься довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів щодо надання послуг з технічного обслуговування ліфтів, в якій зазначена інформація про чотири ще невиконані аналогічні договори: строки виконання цих договорів – 2018 рік та до кінця 2015 року.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" та ТОВ "Елевейтор Сервіс" не відповідали умовам Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" та ТОВ "Елевейтор Сервіс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТДВ "Укрліфтсервіс" та ТОВ "Елевейтор Сервіс", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва" відмінити процедуру закупівлі –

"послуги з технічного обслуговування ліфтів" [оголошення № 088000, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.03.2015 № 214 (18.03.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ