



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1073-р/пк-ск від 06.07.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ОТІС"
вул. Експаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування
житлового фонду Святошинського
району м. Києва"
вул. Симиренка, 17, м. Київ, 03134

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 29.05.2015 № 409-юр. (zareєстровану в Комітеті 29.05.2015 за № 8-20/1379-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Святошинського району м. Києва" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "33.12.2. Обслуговування систем диспетчеризації" [оголошення № 092318, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.03.2015 № 217 (23.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.06.2015 № 817-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.06.2015 № 20-29.3/06-1853-дз Замовник листами від 09.06.2015 № 107/56-532 та № 107/56-533 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ПрАТ "ОТІС" повідомляє, що встановлення Замовником критеріїв оцінки з додатковими підкритеріями [зокрема, якість надання послуг (35 балів – найбільш доцільні інвестиційні пропозиції), умови оплати (5 балів – відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та залиття обладнання, тощо)], суперечить статті 28 Закону.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника виключити із Документації підкритерії оцінки пропозицій конкурсних торгів: відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та залиття обладнання, тощо та найбільш доцільні інвестиційні пропозиції, як такі, що не відповідають вимогам законодавства.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцять дев'ятого травня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" від 28.05.2015 № 887 (зареєстрована в Комітеті 29.05.2015 за № 8-20/1374-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації Процедури закупівлі.

На думку товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка", включення до методики оцінки інших критеріїв [зокрема, якість надання послуг (35 балів – найбільш доцільні інвестиційні пропозиції, 5 балів – сертифікат ISO), умови оплати (5 балів – відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та залиття обладнання, тощо)], ніж ціна, є порушенням вимог Закону.

Другого липня 2015 року Колегією було прийняте рішення № 1072-р/пк-ск, яке в цій частині стосується того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі та тих самих підстав.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження та щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ПрАТ "ОТІС" повідомляє, що у Документації не встановлений строк оплати за послуги технічного обслуговування ОДС, оскільки відповідно до Документації "розрахунки за надані послуги здійснюються через Головний інформаційно-обчислювальний центр Київської міської державної адміністрації (надалі ГІОЦ КМДА),

щомісяця після 25-го числа місяця наступного за розрахунковим, згідно рахунку, який складається на підставі підписаних між Замовником та Підрядником актів виконаних робіт".

За інформацією Скаржника, договором не передбачений граничний строк розрахунків, що, на думку Скаржника, дає змогу Замовнику не здійснювати оплату за надані послуги.

Як повідомляє Скаржник, оскільки ціна та умови розрахунків є істотною умовою договору про надання послуг відповідно до Цивільного кодексу України такий строк повинен бути визначений Замовником у Документації (договорі) самостійно до проведення конкурсу, оскільки укладення договору без обов'язкових істотних умов має наслідком те, що такий договір вважається неукладеним, а внесення змін до договору після проведення Процедури закупівлі заборонено законодавством.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що істотні умови договору у будь-якому випадку погоджуються сторонами під час його укладення, при цьому згідно з положеннями Документації передбачена можливість зміни змісту договору.

За твердженням Замовника, ним не передбачені умови, згідно з якими договір про закупівлю укладається виключно у формі та за змістом, що передбачені додатком 3 Документації.

Замовник стверджує, що умови оплати виконаних послуг, як одна з істотних умов договору будуть визначені сторонами в погодження істотних умов договору перед його укладенням за результатами торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 6 Документації договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених Законом. Основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, зазначені в додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації міститься проект договору про надання технічного обслуговування систем диспетчеризації (ОДС).

Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 додатку 3 Документації відповідно: "розрахунки за надані послуги здійснюються через Головний інформаційно-обчислювальний центр Київської міської державної адміністрації, щомісяця після 25-го числа місяця наступного за розрахунковим, згідно рахунку, який складається на підставі підписаних між Замовником та Підрядником актів виконаних робіт.

Акти наданих послуг, готує Виконавець та передає у двох примірниках Замовнику. Оформлення Актів виконаних робіт Замовник здійснює до 25 числа поточного місяця, а всі зупинки ліфтів з вини Виконавця за період з 26 числа до кінця поточного місяця враховуються при оформленні Акту у наступному місяці".

Відповідно до підпункту 4.4 додатку 3 Документації Замовник підписує акти, засвідчує підпис печаткою і у триденний строк з моменту отримання повертає один примірник актів Виконавцю.

Згідно з підпунктом 4.5 додатку 3 Документації "щоквартально між Виконавцем та Замовником здійснюється звірка взаєморозрахунків з підписанням відповідного акту".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вказана вимога Документації порушує права та законні інтереси ПрАТ "ОТІС" та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "ОТІС" у задоволенні його скарги від 29.05.2015 № 409-юр.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ