



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1032-р/пк-ск від 01.07.2015

вих. лист від

№

Підприємство з іноземними
інвестиціями
"Автоінвестстрой-Брок"
вул. Дегтярівська, 21, м. Київ, 04119

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Центр екстреної медичної
допомоги та медицини катастроф"
м. Харків
проспект Правди, 13, Харківська
область, м. Харків, Дзержинський
район, 61058

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу підприємства з іноземними інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок" (надалі – Скаржник, ПП "Автоінвестстрой-Брок") від 25.05.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 26.05.2015 за № 8-20/1307-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" м. Харків (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "автомобілі швидкої медичної допомоги та їх устаткування – 2 найменування" [оголошення № 120801, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2015 № 241 (27.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущенні порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.05.2015 № 772-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 26.05.2015 № 20-29.3/09-1737-дз Замовник листом від 29.05.2015 № 1300-01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "Автоінвестстрой-Брок" у Скарзі повідомило, що Замовник вимагає надання копії повного витягу з Єдиної бази даних про відсутність порушення щодо учасника провадження у справі про банкрутство, виданого не раніше дати оприлюднення оголошення про проведення Процедури закупівлі, тобто після 27.04.2015, за формою, яка не передбачена діючими нормативними актами Міністерства юстиції України, оскільки наказом Міністерства юстиції України від 27.03.2015 № 441/5 "Про затвердження Змін до Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство" встановлено, що відомості з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство надаються лише у вигляді скорочених та повних інформаційних довідок, які надаються в електронній формі за он-лайн запитом юридичної або фізичної особи. Наказ набрав чинності 15.05.2015.

Замовник з цього питання повідомив, що учасник у разі неможливості надання копії повного витягу з Єдиної бази даних про відсутність порушення щодо учасника провадження у справі про банкрутство міг б скористатися вимогами пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, яким передбачено, що якщо подання тих чи інших документів не передбачено чинним законодавством для такого учасника, то у такому випадку учасник повинен зазначити ці відомості у довідці, складеній у довільній формі та долучити інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Як зазначає Замовник, це б не було підставою для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі та підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, з метою уникнення непорозумінь зі сторони учасників Замовник погоджується внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6.4 розділу III документації конкурсних торгів для документального підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі та відхилення його пропозиції відповідно до статті 17 Закону учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал (або нотаріально завіреним копію) повного витягу з Єдиної бази даних про відсутність порушення щодо учасника провадження у справі про банкрутство, визнання його банкрутом, перебування у процедурі банкрутства, що виданий не раніше дати оприлюднення оголошення про проведення відкритих торгів відповідним уповноваженим органом.

Пунктом 3.1 розділу III змін до Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затверджених наказом Міністерства юстиції України 27 березня 2015 року № 441/5, (надалі – Положення) визначено, що

відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді скорочених та повних інформаційних довідок.

Згідно з пунктом 3.2 Положення інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств – це документ, який надається безоплатно в електронній формі за он-лайн запитом юридичної або фізичної особи про видачу довідки з Єдиного реєстру підприємств стосовно суб'єкта підприємницької діяльності, щодо якого запитується інформація.

Отже, чинним законодавством не передбачене надання повного витягу з Єдиної бази даних про відсутність порушення щодо учасника провадження у справі про банкрутство.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вимоги стосовно надання повного витягу з Єдиної бази даних про відсутність порушення щодо учасника провадження у справі про банкрутство порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене вище та готовність Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. ПП "Автоінвестстрой-Брок" у Скарзі повідомило, що Скаржник здійснює реалізацію та може запропонувати автомобілі спеціальної призначеності – автомобілі швидкої медичної допомоги, які відповідають вимогам Національного стандарту України – ДСТУ 7032:2009 "Автомобілі швидкої медичної допомоги та їхнє устаткування" (надалі – ДСТУ 7032:2009), який установлює вимоги щодо розроблення, методів випробування, виготовлення та оснащення автомобілів швидкої медичної допомоги, які використовують для транспортування пацієнтів та догляду за ними. Цей стандарт містить вимоги до медичного салону та медичного устаткування.

За інформацією Скаржника, відповідно до вимог Закону України "Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності" була здійснена оцінка відповідності вказаних автомобілів, які може запропонувати ПП "Автоінвестстрой-Брок", вимогам ДСТУ 7032:2009 та отримано свідоцтво про державну реєстрацію медичного виробу – автомобілі швидкої медичної допомоги виробництва ТОВ ВО "Авто-Холдинг".

Як зазначає Скаржник, встановлені в ДСТУ 7032:2009 вимоги до автомобілів швидкої медичної допомоги та їх устаткуванню є обов'язковими до виконання і відображають всі вимоги, встановлені державними органами, яким повинен відповідати такий автомобіль.

Проте, як повідомляє ПП "Автоінвестстрой-Брок", у документації конкурсних торгів встановлені додаткові, у порівнянні з ДСТУ 7032:2009, вимоги до устаткування, а саме – медичне обладнання, що пропонується в комплектації автомобілів швидкої медичної допомоги, повинно обов'язково бути внесено до додатка реєстраційного свідоцтва МОЗ України на запропонований автомобіль.

За інформацією Скаржника, вказана вимога не регламентується жодним нормативним актом, додаток до реєстраційного свідоцтва на автомобіль містить багато різновидностей медичного обладнання.

На думку Скаржника, вимога документації конкурсних торгів стосовно обов'язкової наявності обладнання (приладу) в додатку до реєстраційного свідоцтва на автомобіль, дискримінує тих учасників, які мають реєстраційні свідоцтва МОЗ України, до яких не внесено все представлене на медичному ринку обладнання та устаткування, що фактично є неможливим.

Замовник з цього питання повідомив, що до медичного устаткування, що використовується для обладнання автомобілів швидкої медичної допомоги згідно з ДСТУ 7032:2009 застосовуються відповідні специфічні вимоги. Устаткування повинно бути розроблене для використання під час руху та в польових умовах.

Як зазначає Замовник, згідно з пунктом 6.3.1.1 ДСТУ 7032:2009 прилади, апарати та укладки, що їх використовують в оснащенні автомобілів швидкої медичної допомоги, повинні бути дозволені для застосування в рухомих засобах Міністерством охорони здоров'я України та мати сертифікати відповідності.

За інформацією Замовника, зазначена відповідність досягається реєстрацією автомобілів швидкої медичної допомоги із зазначенням в додатках до свідоцтва про державну реєстрацію відповідного обладнання, яке може використовуватись для укомплектування зареєстрованих автомобілів швидкої медичної допомоги з урахуванням вимог, встановлених у ДСТУ 7032:2009.

Як повідомляє Замовник, під час реєстрації медичної техніки та виробів медичного призначення, а саме – автомобілів швидкої медичної допомоги, Державною службою України з лікарських засобів на всі комплектуючі, апарати, прибори та обладнання проводяться відповідні випробування на відповідність ТУ, після чого вони вносяться до відповідних додатків свідоцтва про державну реєстрацію.

На думку Замовника, комплектування автомобілів швидкої медичної допомоги повинне здійснюватись устаткуванням, що внесене до відповідних додатків свідоцтва про державну реєстрацію. В іншому разі неможливо встановити належну функціональність та безпечність роботи обладнання в умовах АШМД.

Як зазначає Замовник, включення обладнання, що не пройшло відповідні випробування при реєстрації автомобілів швидкої медичної допомоги, може нанести шкоду здоров'ю та життю пацієнтів.

За інформацією Замовника, зазначена вимога не є дискримінаційною, а є гарантією відповідності запропонованих автомобілів швидкої медичної допомоги національним та міжнародним стандартам.

Замовник вважає недоцільним вилучення з документації конкурсних торгів зазначеної вимоги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена у додатку 4 документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 додатку 4 документації конкурсних торгів автомобілі швидкої медичної допомоги повинні бути зареєстровані в Міністерстві охорони здоров'я України (надати копію реєстраційного посвідчення). Медичне обладнання, що пропонується в комплектації автомобілів швидкої медичної допомоги, повинно обов'язково бути внесено до додатка реєстраційного свідоцтва МОЗ України на запропонований автомобіль.

ДСТУ 7032:2009 установлює вимоги щодо розроблення, методів випробування, виготовлення та оснащення автомобілів швидкої допомоги, які використовують для транспортування пацієнтів та догляду за ними. Він містить вимоги до медичного салону.

Згідно з пунктом 6.3.1.1 ДСТУ 7032:2009 прилади, апарати та укладки, що їх використовують в оснащенні автомобілів швидкої медичної допомоги, повинні бути дозволені для застосування в рухомих засобах Міністерством охорони здоров'я України та мати сертифікати відповідності. Укладки повинні мати маркування щодо призначення.

Відповідно до абзацу першого пункту 1 Порядку державної реєстрації медичної техніки та виробів медичного призначення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 09.11.2004 № 1497 (надалі – Порядок), Державній реєстрації підлягають виготовлені в Україні та імпортовані медичні вироби за переліком, який визначається МОЗ.

Згідно з пунктом 1 Переліку медичних виробів, що підлягають державній реєстрації (перереєстрації) в Україні, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України 02.07.2012 № 478, державній реєстрації підлягають інструменти, апаратура, прилади, пристрої, обладнання, імпланти, матеріали або інші вироби, у тому числі інвазивні та ті, що призначені не для досягнення основної лікувальної мети в організмі людини, а для сприяння функціям фармакологічних, імунологічних або метаболічних засобів у досягненні цієї мети, а також вироби, що застосовуються як окремо, так і в поєднанні між собою, включаючи засоби програмного забезпечення, необхідні для їх належного застосування, передбаченого виробником, обладнання, що постачається у комплекті з медичними виробами та призначене для поєднання з іншим зовнішнім (додатковим) устаткуванням з метою забезпечення, зокрема, профілактики, діагностики, лікування, спостереження або полегшення стану пацієнта у разі захворювання, травми, каліцтва або як компенсація недоліку органу чи фізичної вади.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вказаної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Автоінвестстрой-Брок" у Скарзі повідомило, що технічним вимогам до дефібрилятора відповідає лише дефібрилятор-монітор марки Mediana D500, а отже учасники позбавлені можливості запропонувати еквівалент автомобіля швидкої медичної допомоги із заявленим устаткуванням.

Як зазначає Скаржник, заявлені параметри дефібрилятора є дискримінаційними, оскільки з усього переліку дефібриляторів, якими можуть комплектуватися автомобілі швидкої медичної допомоги АС-С* (перелік дефібриляторів міститься в додатку 2 свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012), а це 76 найменувань різноманітних модифікацій дефібриляторів українського та європейського виробництва, а також виробництва Сполучених Штатів Америки, жоден не задовольняє переліченим технічним параметрам.

Замовник з цього питання повідомив, що проаналізувавши додатки до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 було встановлено, що в додатку за позицією 726 значиться дефібрилятор-монітор та ще 8 модифікацій (позиції 727-734), які є дефібрилятором D500 виробництва Mediana.

Замовнику незрозуміло, що заважає Скаржнику укомплектувати автомобіль швидкої медичної допомоги дефібрилятором, який внесений до його свідоцтва про державну реєстрацію та відповідає всім технічним вимогам і знаходиться у вільному продажу на ринку України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Таблицею 7 додатку 4 документації конкурсних торгів до автомобіля швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта: дефібрилятор-кардіомонітор повинен бути призначений для надання невідкладної допомоги при зупинці серця в умовах спеціалізованих лікувально-профілактичних закладів, санітарному транспорті та просто неба. Повинен мати режими ручної дефібриляції, автоматичної зовнішньої дефібриляції, зовнішньої кардіостимуляції та моніторингу ЕКГ. Повинен бути оснащений кольоровим дисплеєм із кількістю ліній розгорнення не менше 4-х та діагоналлю не менше 8". Також має бути вбудований принтер з двома швидкостями друку (25 мм/сек / 50 мм/сек) до трьох каналів.

Дефібрилятор повинен мати наступні параметри:

Режим дефібриляції:

- імпеданс пацієнту від 25 до 175 Ом. Частота серцевих скорочень 20-300 уд/хв \pm 1. Час заряджання до 200Дж до 6 сек. Час заряджання до 360 Дж до 8 сек. Рівень енергії розряду від 1 до 360Дж;

Режим електрокардіостимуляції:

- частота кардіостимуляції повинна регулюватись від 30 до 180 імп/хв \pm 1,5% (або 2 імп.), крок зміни - 2 імп/хв.;

- вихідний струм повинен регулюватись від 0 до 140мА \pm 5% (або 5 мА), крок зміни – 2мА;

- тип імпульсу – імпульс постійної величини довжиною 40мс.

Режим моніторингу ЕКГ:

- частота вимірювання пульсу від 20 до 300 уд/хв. \pm 10% (або 5 ударів);

- час визначення частоти пульсу:

- не більше 5 сек (при частоті пульсу 80-120 уд/хв);

- не більше 9 сек (при частоті пульсу 40-80 уд/хв)

Вимоги до живлення:

- від загальної електромережі 220 В \pm 10%, 50 Гц \pm 10%;

- від системи внутрішнього живлення транспорту 12-16 В;

- від вбудованого акумулятору.

Акумулятор має забезпечувати роботу приладу:

- в режимі моніторингу ЕКГ– 5 годин;

- в режимі дефібрилятора – не менше 200 розрядів з енергією 200 Дж.

Рівень заряду акумулятору має відображатись на екрані

Комплектація повинна включати:

- кабель живлення від електромережі;

- розрядні електроди для дітей/дорослих;

- кабель для ЕКГ 3-х канальний;

- папір для принтеру (не менше 30 уп);

- сумку для фіксації в АШМД та для перенесення.

Інше: дефібрилятор-кардіомонітор повинен мати функцію самоперевірки стану, мати внутрішню пам'ять до 250 явищ, обладнаний роз'ємом для карти пам'яті для збільшення внутрішньої пам'яті, мати можливість бездротової передачі даних.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, додаток до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 виробника ТОВ ВО "Авто-Холдинг", автомобілі швидкої медичної допомоги якого має намір запропонувати Скаржник (пункт 1 цього рішення), у позиції 726 якого зазначено – дефібрилятор/монітор, базовий.

У позиціях 727-734 вказаного додатку визначено ще 8 модифікацій дефібрилятора/монітора.

На засіданні Колегії, яке відбулось 12.06.2015, представник ПП "Автоінвестстрой-Брок" повідомив, що дефібрилятор-монітор, який має намір запропонувати Скаржник для участі у Процедурі закупівлі, має кольоровий дисплей діагоналю менше 8".

Листом від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2097-дз Колегія звернулась до Державної служби України з лікарських засобів стосовно надання переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють дефібрилятор-кардіомонітор з ритмом та записувачем показників пацієнта з технічними характеристиками, наведеними у таблиці 7 додатку 4 документації конкурсних торгів, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами (з копіями документів за наявності).

Листом від 22.06.2015 № 8521-1.2/5.1/17-15 Державна служба України з лікарських засобів надала, зокрема, копію листа ДП "Український фармацевтичний інститут якості" від 19.06.2015 № 261, в якому, зокрема, зазначено, що виробником ВМ "Дефібрилятори" є

компанія CU Medical System Inc. (Корея). Повний перелік технічних характеристик ВМ "Дефібрилятори" має виробник (компанія CU Medical System Inc. (Корея).

Листом від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2096-дз Колегія звернулась до Замовника щодо надання інформації стосовно виробників, що виробляють автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 та автомобілі екстреної медичної допомоги типу В з технічними вимогами, наведеними у додатку 4 документації конкурсних торгів (з підтверджуючими документами).

Листом від 22.06.2015 № 1459-01 Замовник повідомив, що автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 та автомобілі екстреної медичної допомоги типу В, що відповідають технічним вимогам, наведеними у додатку 4 документації конкурсних торгів, виробляються ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", ТОВ "ДІАТЕХ УКРАЇНА", ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ", ТОВ "ВіДі Юнікомерс", ПрАТ НВО "ПРАКТИКА", ТОВ ВО "Авто-Холдинг".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копії додатків до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників.

Ознайомившись із додатками до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників Колегія виявила наступне:

- у позиції 321 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 13.05.2015 № 14716/2015 виробника ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" зазначений дефібрилятор/монітор, базовий D500;

- у позиціях 1202, 1204-1206, 1208-1209, 1212-1215 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ УКРАЇНА" зазначені дефібрилятори-монітори, зокрема, у позиції 1205 (на яку посилається Замовник посилається у своїх поясненнях) зазначений монітор-дефібрилятор HeartStart MRx;

- у позиції 1247 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 27.06.2014 № 14002/2014 виробника ТОВ "ВіДі Юнікомерс" зазначений дефібрилятор/монітор, базовий D500;

- у позиції 1875 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 09.10.2013 № 11889/2012 виробника ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ" зазначений дефібрилятор/монітор, базовий D500;

- у позиціях 1746-1748 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12112/2012 виробника ПрАТ НВО "ПРАКТИКА" зазначені дефібрилятори-монітори, зокрема, у позиції 1747 (на яку посилається Замовник посилається у своїх поясненнях) зазначений монітор-дефібрилятор HeartStart MRx;

- у позиції 726 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 виробника ТОВ ВО "Авто-Холдинг" зазначений дефібрилятор/монітор, базовий.

Враховуючи викладе, існує декілька виробників автомобілів швидкої медичної допомоги (зокрема, ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", ТОВ "ВіДі Юнікомерс", ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ"), в комплект яких входить дефібрилятор/монітор, базовий D500, який, за інформацією Скаржника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник документально не підтвердив неможливість прийняти участь у Процедурі закупівлі через встановлення зазначеної вимоги.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "Автоінвестстрой-Брок" у Скарзі повідомило, що медико-технічним вимогам до пристрою для впливання під тиском повністю відповідає насос шприцевий інфузійний SEP-10S виробництва компанії UAB Viltechmeda.

За інформацією Скаржника на це вказує вимога до можливості автономної роботи від акумуляторів 8 годин.

Замовник з цього питання повідомив, що у додатку до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 у позиції 1078 значиться інфузійний шприцевий насос SEP-10S.

Замовнику незрозуміло, що заважає Скаржнику укомплектувати автомобіль швидкої медичної допомоги інфузійним шприцевим насосом SEP-10S, який внесений до його свідоцтва про державну реєстрацію та відповідає всім технічним вимогам і знаходиться у вільному продажу на ринку України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Таблицею 8 додатку 4 документації конкурсних торгів до автомобіля екстреної медичної допомоги типу В визначені медико-технічні вимоги до пристрою для вливання під тиском, зокрема, можливість автономної роботи не менше 8 годин.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, додаток до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 виробника ТОВ ВО "Авто-Холдинг", автомобілі швидкої медичної допомоги якого має намір запропонувати Скаржник (пункт 1 цього рішення), у позиції 1078 якого зазначено – інфузійний шприцевий насос SEP-10S.

Листом від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2097-дз Колегія звернулася до Державної служби України з лікарських засобів стосовно надання переліку виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють пристрій для вливання під тиском з технічними характеристиками, наведеними у таблиці 7 додатку 4 документації конкурсних торгів, а також медичні вироби, які є їх аналогами/еквівалентами (з копіями документів за наявності).

Листом від 22.06.2015 № 8521-1.2/5.1/17-15 Державна служба України з лікарських засобів надала, зокрема, копію листа ДУО "Політехмед" від 18.06.2015 № 4/8-142, в якому зазначено, що спеціалісти ДУО "Політехмед" проводили технічну експертизу та відповідей випробування медичного виробу "Дозатор автоматизований шприцевий ЮСП-100 виробництва ТОВ "ЮТАС", що за свої призначенням може бути аналогом/еквівалентом зазначеної у листі продукції – пристрій для впливання під тиском за умови підтвердження цього виробником.

У відповідь на запит Колегії від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2096-дз Замовник листом від 22.06.2015 № 1459-01 повідомив, що автомобілі швидкої медичної допомоги для транспортування пацієнта типу А2 та автомобілі екстреної медичної допомоги типу В, що відповідають технічним вимогам, наведеними у додатку 4 документації конкурсних торгів, виробляються ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", ТОВ "ДІАТЕХ УКРАЇНА", ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ", ТОВ "ВіДі Юнікомерс", ПрАТ НВО "ПРАКТИКА", ТОВ ВО "Авто-Холдинг".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копії додатків до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників.

Ознайомившись із додатками до свідоцтв про державну реєстрацію вказаних вище виробників Колегія виявила наступне:

- у позиції 517 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 13.05.2015 № 14716/2015 виробника ДП "Автоскладальний завод № 2" ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" зазначений шприцевий насос MS-2200, який, за інформацією Замовника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів;

- у позиції 1125 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 29.12.2014 № 14450/2014 виробника ТОВ "ДІАТЕХ УКРАЇНА" зазначений насос шприцевий інфузійний SEP-10S;

- у позиції 964 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 27.06.2014 № 14002/2014 виробника ТОВ "ВіДі Юнікомерс" зазначений насос шприцевий інфузійний SEP-10S;

- у позиції 292 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 09.10.2013 № 11889/2012 виробника ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ" зазначений шприцевий інфузійний SEP-10S;

- у позиції 1466 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12112/2012 виробника ПрАТ НВО "ПРАКТИКА" зазначений насос шприцевий інфузійний PERFFUSOR COMPACT S, який, за інформацією Замовника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів;

- у позиції 1078 додатка до свідоцтва про державну реєстрацію від 19.09.2013 № 12003/2012 виробника ТОВ ВО "Авто-Холдинг" зазначений інфузійний шприцевий насос SEP-10S.

Враховуючи викладе, існує декілька виробників автомобілів швидкої медичної допомоги (зокрема, ТОВ "ДІАТЕХ УКРАЇНА", ТОВ "ВіДі Юнікомерс", ТОВ "АВТОСПЕЦПРОМ", ТОВ ВО "Авто-Холдинг"), в комплект яких входить насос інфузійний SEP-10S, який, за інформацією Скаржника, відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів наведеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "Автоінвестстрой-Брок" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів до максимального навантаження не більше 200 кг є дискримінаційною, оскільки зазначене обмеження ваги навантаження є незрозумілим з точки зору ефективності експлуатаційних характеристик даного пристрою та позбавляє можливості учасникам запропонувати власний товар в складі автомобілів швидкої медичної допомоги.

Замовник з цього питання повідомив, що під час редагування документації конкурсних торгів виникла технічна помилка.

За інформацією Замовника, зазначена вимога повинна містити значення навантаження не менше 200 кг.

Замовник погодився внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Таблицею 8 додатку 4 документації конкурсних торгів до автомобіля екстреної медичної допомоги типу В визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до прианального пристрою для нош – максимальне навантаження не більше 200 кг.

За інформацією Замовника, зазначене є технічною помилкою. Вказана вимога повинна містити значення навантаження не менше 200 кг.

Враховуючи готовність Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" м. Харків внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "автомобілі швидкої медичної допомоги та їх устаткування – 2 найменування" [оголошення № 120801, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2015 № 241 (27.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. АРТЕМЕНКО