



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 968-р/пк-ск від 22.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОРТОІМПЕКС"
вул. Срібнокільська, буд. 22,
офіс 172, м. Київ, 02095

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Харківський міський
клінічний пологовий будинок № 7"
вул. Руставелі, 12, м. Харків,
Червонозаводський р-н.,
Харківська обл., 61050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОРТОІМПЕКС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ОРТОІМПЕКС") від 05.06.2015 № 03 (zareestrovanu в Комітеті 08.06.2015 за № 8-20/1474-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Харківський міський клінічний пологовий будинок № 7" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 32.50.2. Апарат штучної вентиляції легенів для новонароджених" [оголошення № 125004, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.05.2015 № 245(05.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення.

Рішенням Колегії від 08.06.2015 № 876-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 08.06.2015 № 20-29.3/06-1985-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.06.2015 № 627 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ОРТОІМПЕКС" у Скарзі повідомляє, що медико-технічні вимоги у документації конкурсних торгів (надалі – Документації) до апарату для проведення штучної вентиляції легень у новонароджених, який за призначенням є апаратом для проведення неінвазивної штучної вентиляції легень (ШВЛ) та СРАР-терапії недоношених (далі – апарат для проведення неінвазивної СРАР-терапії) викладені з порушенням законодавства про здійснення державних закупівель.

За твердженням Скаржника, відповідно до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення, на території України зареєстровано наступні апарати для проведення неінвазивної СРАР-терапії:

1) апарат для штучного дихання та дихальної терапії Blender (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany);

2) апарат для штучного дихання та дихальної терапії Sindi (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany);

3) апарат для штучного дихання та дихальної терапії Medin-cno (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany);

4) апарат активної назальної СРАР-терапії для новонароджених ARABELLA (Active infant nasal system ARABELLA) (виробник Hamilton Medical AG, Switzerland);

5) апарат дихальний дитячий SIPAP Infant Flow (виробник CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc., USA).

Скаржник зазначає, що після проведення порівняльного аналізу відповідності медико-технічним вимогам Документації усіх апаратів для проведення неінвазивної СРАР-терапії, зареєстрованих на території України, ним було виявлено, що апарат лише одного виробника відповідає даним медико-технічним вимогам, а саме – апарат дихальний дитячий SIPAP Infant Flow (виробник CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc., USA).

На підтвердження вищевикладеного ТОВ "ОРТОІМПЕКС" у додатку до Скарги надало порівняльну таблицю медико-технічних вимог Документації та зазначених вище апаратів разом з документами даних виробників.

Згідно із зазначеною таблицею одночасно всім вимогам Документації відповідає тільки апарат дихальний дитячий SIPAP Infant Flow виробництва CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc., USA.

Скаржник стверджує, що медико-технічні вимоги викладені таким чином, що призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі і підприємство Скаржника. Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1.1. ТОВ "ОРТОІМПЕКС" оскаржує вимогу, про те, що апарат повинен забезпечувати постійний позитивний тиск від 1 до 20 см H_2O з можливістю плавного регулювання.

Скаржник стверджує, що вимога стосовно забезпечення постійного позитивного тиску від 1 до 20 см H_2O суперечить положенням Клінічного протоколу надання допомоги новонародженій дитині з дихальними розладами, затвердженого наказом МОЗ України від 28.08.2008 № 484, оскільки згідно з даним протоколом максимально допустима величина тиску на видосі має бути не більше 10 см вод ст. та при проведенні неінвазивної

синхронізованої вентиляції легень, тиск на вдиху має не перевищувати 16 см вод.ст., у зв'язку із чим, вимога про те, що апарат повинен забезпечувати постійний позитивний тиск від 1 до 20 см H_2O , є потенційно небезпечною та може стати причиною погіршення стану хворого.

За твердженням Скаржника, вимога про те, що апарат повинен забезпечувати постійний позитивний тиск від 1 до 20 см H_2O є дискримінаційною, оскільки жоден з апаратів серед тих, що зареєстровані на території України, окрім апарату дихального дитячого SIPAP Infant Flow, виробництва CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc.(USA), не відповідає цій вимозі. Компанія Скаржника має на меті запропонувати апарат Medin-сno (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany), який забезпечує постійний позитивний тиск від 1 до 15 см H_2O , та є повністю безпечним, тому що відповідає вимогам наведеного вище протоколу, проте він не має змоги взяти участь у цій Процедурі закупівлі, оскільки запропонований його компанією апарат не відповідає даній вимозі Документації. Отже, дана вимога, на думку Скаржника, підлягає зміні.

Скаржник пропонує внести наступні зміни, а саме викласти дані вимоги Документації у наступній редакції "апарат повинен забезпечувати постійний позитивний тиск від 0 до 15 см H_2O ".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що апарат повинен забезпечити постійний позитивний тиск від 1 до 20 см H_2O згідно з локальним протоколом медичної допомоги новонародженим, затвердженим наказом головного лікаря КЗОЗ "ХМКПБ № 7" Коровай В.І. від 26.05.2014 № 24. Розділ Параметри вентиляції, підрозділ Максимальний тиск на вдиху (MTB-PIP) пункт 2 викладено у такій редакції "рекомендується розпочинати вентиляцію з мінімальними показниками тиску (15-20 см водн.ст.), що забезпечують помітні екскурсії грудної клітки і дозволяють почути шум надходження газу до легень (аускультация); за потреби величину тиску поступово збільшують на 1-2 см водн.ст. ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (медико-технічні вимоги наведені в додатку 3 до Інструкції з підготовки пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів).

У додатку 3 Документації міститься, зокрема, наступна вимога: апарат повинен забезпечувати постійний позитивний тиск від 1 до 20 см H_2O з можливістю плавного регулювання.

У додатках до Скарги міститься клінічний протокол надання допомоги новонародженій дитині з дихальними розладами, затверджений Наказом Міністерства охорони здоров'я від 21.08.2008 № 484 (надалі – Клінічний протокол).

Відповідно до пункту 5.5 Клінічного протоколу величина позитивного тиску СДПТТ може змінюватись у межах від +3 до +10 см водн. ст. Тиск +3 см водн. ст. доцільно застосовувати в екстремально недоношених новонароджених дітей у фазі припинення дихальної підтримки.

У пункті 5.10 Клінічного протоколу, зокрема, зазначено, що якщо неінвазивну вентиляцію використовують після екстубації, максимальний тиск на вдиху виставляють на 2-4 см водн. ст. більше, ніж безпосередньо перед екстубацією; бажано, щоб реальний тиск на вдиху був не менше 12 і не перевищував 16 см водн. ст.; позитивний тиск наприкінці видиху $\approx$ 5-7 см водн. ст.; частота вентиляції – 10-25 за 1 хв, тривалість вдиху – 0,4-0,5 с.

1.2. За твердженням Скаржника дискримінаційними є наступні вимоги додатку 3 Документації, а саме – апарат повинен мати в комплекті:

- електронний блок з сенсорним екраном;
- автоматичний зволожувач з підігрівом контуру вдиху;

- багаторазовий силіконовий дихальний контур;
- стійку;
- вбудований киснево-повітряний міксер;
- датчик спонтанного дихання;
- комплект назальних канюль;
- комплект дихальних масок;
- комплект кріплення масок на канюль;
- повітряний компресор.

За твердженням Скаржника, вимога щодо наявності в складі комплектації апарату "сенсорного екрану" є дискримінаційною, оскільки жоден з апаратів серед тих, що зареєстровані на території України, не відповідає цій вимозі, окрім апарату дихального дитячого SIP AP Infant Flow виробництва CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc. (USA). Дана вимога, зазначає Скаржник, ніяким чином не впливає на якість лікування пацієнтів та роботу апарата, та не є визначальною, а отже підлягає виключенню.

Вимога щодо наявності в складі комплектації апарату "датчику спонтанного дихання" є дискримінаційною, за твердження Скаржника, оскільки жоден з апаратів серед тих, що зареєстровані на території України, окрім апарату дихального дитячого SIP AP Infant Flow виробництва CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc. (USA), не відповідає цій вимозі.

Скаржник зазначає, що його підприємство має на меті запропонувати апарат Medin-сно (виробник Medin Medical Innovations GmbH, Germany), який також має тригерну систему моніторингу самостійних спроб пацієнта за тиском (функція, що виконує даний датчик), але не у формі окремого датчику, як це передбачено медико-технічними вимогами, а в іншому виконанні, та яка при її використанні краща за інші тригерні системи моніторингу самостійних спроб дихання пацієнта в апаратах неінвазивної респіраторної підтримки, що зареєстровані на території України, проте Скаржник не має змоги взяти участь у цій Процедурі закупівлі, оскільки запропонований його компанією апарат формально не відповідає даній вимозі Документації.

Скаржник стверджує, що дискримінаційною є вимога про те, що апарат повинен мати кольоровий чисельно-графічний монітор, працюючий за технологією "тач-скрин".

За твердженням Скаржника, вимога щодо технології "тач-скрин" є дискримінаційною, оскільки жоден з апаратів серед тих, що зареєстровані на території України, окрім апарату дихального дитячого SIP AP Infant Flow виробництва CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc. (USA), не відповідає цій вимозі.

Окрім цього, як зазначає Скаржник, дана вимога жодним чином не впливає на якість лікування пацієнтів та роботу апарата, не є визначальною та пропонує викласти дану вимогу у наступній редакції: "апарат повинен мати монітор з рідкокристалічним екраном".

За твердженням Скаржника дискримінаційними є наступні вимоги додатку 3 Документації, а саме – апарат повинен мати в своєму складі компресор, який:

- має два незалежних виходи з клапанними системами закривання;
- створює постійний тиск в робочій системі не менше 3 атм;
- дає потік повітря не менше 42 л/хв.;
- має систему повітряних фільтрів та систему зкиду конденсату.

Скаржник стверджує, що вимоги стосовно наявності в складі компресору до апарату "двох незалежних виходів з клапанними системами закривання" є дискримінаційною, оскільки жоден компресор серед зареєстрованих на території України до апаратів для проведення неінвазивної СРАР-терапії, окрім повітряного компресору AD2000 до апарату дихального дитячого SIP AP Infant Flow виробництва CareFusion Also trading as Cardinal Health and VIASYS Respiratory Care, Inc.(USA), не відповідає цій вимозі, окрім цього, дана вимога жодним чином не впливає на якість лікування пацієнтів та роботу апарата, та не є визначальною, а отже підлягає зміні.

Скаржник пропонує внести наступні зміни: "Апарату повинен мати в своєму складі компресор, який: має не менше одного незалежного виходу з клапанною системою закривання;

- створює постійний тиск в робочій системі не менше 3 атм.;
- дає потік повітря не менше 42 л/хв; має систему повітряних фільтрів та систему зкиду конденсату".

Скаржник стверджує, що Замовник подібними вимогами обмежив, як потенційних учасників, так і підприємство Скаржника, яке має намір запропонувати апарат для штучного дихання та дихальної терапії Medin-сно виробництва Medin Medical Innovations GmbH (Germany), який має найвищі якісні показники, в праві на участь у даній процедурі закупівлі, шляхом встановлення дискримінаційних умов.

Таким чином, Замовник вищезазначеними вимогами, як зазначає Скаржник, порушив принцип здійснення державних закупівель, передбачений пунктом 1 статті 3 та пункту 3 статті 5 Закону України "Про здійснення державних закупівель"(надалі – Закон), а саме – недискримінація учасників, звуживши коло учасників процедури закупівлі до одного, який здатний запропонувати товар з вищезазначеними чітко визначеними параметрами, конкретного виробника, що є прямим порушенням Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Скаржник виокремлює тільки апарат для СРАР – терапії трьох виробників, але у медико-технічних вимогах йдеться не тільки про апарат СРАР – терапії, а й про апарат штучної вентиляції легенів, який має більше функцій, у тому числі й функцію СРАР – терапії, однак, за твердженням Замовника, йому для роботи потрібен апарат з тими функціями, які вони використовують в медичній практиці і які перевірені клінічно. Замовник стверджує, що не прописував у Документації (додаток 3, медико-технічні вимоги до предмета закупівлі) завдання під конкретну модель і конкретного виробника. Замовник зазначає, що йому потрібно придбати апарат з переліком характеристик, що дає можливість надання висококваліфікованої допомоги новонародженим з метою уникнення дитячої смертності у пологовому будинку та покращенням пренатальних показників.

Замовник стверджує, що промоніторивши ринок медичного обладнання, він з'ясував, що існують декілька виробників, апарати яких відповідають його медико-технічним вимогам, а саме:

- апарат ШВЛ для новонароджених Sophie, апарат ШВЛ для новонароджених Christina виробник компанія "F. Stephan GmbH" (Німеччина);
- апарат ШВЛ для новонароджених і дітей з можливістю NCPAP (назальний СРАР) моделі "FABIAN" Fabian DuoPAP, FABIAN (+) виробник (ACUTRONIC, Швейцарія);
- апарат ШВЛ з функцією СРАР – терапії модель AVEA (CareFusion, USA).

Таким чином, за твердженням Замовника, складена ТОВ "ОПТОІМПЕКС" таблиця відповідності є некоректною і є спробою підлаштувати медико-технічні вимоги під конкретне обладнання, яке розповсюджується конкретними постачальниками.

Замовник зазначив, що він у своїх медико-технічних вимогах до предмета закупівлі прописав, що апарат повинен мати електронний блок з сенсорним екраном. Сенсорний екран скорочує час надання ургентної допомоги новонародженому і дозволяє економно використовувати електроенергію при роботі апарату, що дуже важливо в наш час, враховуючи мізерне бюджетне фінансування лікувальних закладів. Апарат повинен мати у комплекті датчик спонтанного дихання, який кріпиться на живіт новонародженому і подає сигнал тривоги у разі порушення його стану, що дуже важливо при лікуванні таких новонароджених, щоб не пропустити різні патології.

За твердженням Замовника, апарат повинен мати у своєму складі компресор, з мінімум двома незалежними виходами з клапанними системами закривання. Замовник стверджує, що це дає змогу підключити одночасно два апарати, економно використовувати електроенергію та не загромождувати внутрішній простір приміщення. Компресор під час роботи дуже шумить, менше шуму - забезпечується режим тиші для маловагових новонароджених.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 Документації містяться, зокрема, наступні вимоги до предмету закупівлі:

1) апарат повинен мати в комплекті:

- електронний блок з сенсорним екраном;
- автоматичний зволожувач з підігрівом контуру вдиху;
- багаторазовий силіконовий дихальний контур;
- стійку;
- вбудований киснево-повітряний міксер;
- датчик спонтанного дихання;
- комплект назальних канюль;
- комплект дихальних масок;
- комплект кріплення масок та канюль;
- повітряний компресор.

2) апарат повинен мати кольоровий чисельно-графічний монітор, працюючий за технологією "тач-скрин".

3) Апарат повинен мати в своєму складі компресор, який:

- має два незалежних виходи з клапанними системами закривання;
- створює постійний тиск в робочій системі не менше 3 атм;
- дає потік повітря не менше 42 л/хв;
- має систему повітряних фільтрів та систему зкиду конденсату.

Скаржник не обґрунтував та не довів необхідність внесення Замовником саме вказаних ТОВ "ОРТОІМПЕКС" у Скарзі змін до Документації.

Разом з цим, Замовник не спростував інформації Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності медико-технічним вимогам (за всіма позиціями), встановленим у додатку 3 Документації, відповідає зареєстроване в Україні обладнання щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один медико-технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "ОРТОІМПЕКС" повідомляє, що він не має змоги надати довідку про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство у формах, які передбачені Документацією, оскільки видачу Інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств у формі оригіналу документу припинено, натомість впроваджено надання даної довідки безоплатно в електронній формі за он-лайн запитом.

За твердженням Скаржника, надання у складі пропозиції конкурсних торгів Інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, у формі, встановленій у Документації, є неможливим та відповідно до Закону може стати підставою для її відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає наступне, Скаржник помилково вважає, що в нього відсутня можливість надати оригінал такої довідки. За

твердженням Замовника, відповідно до пункту 3.2 Положення про Єдиний реєстр затвердженого наказом Міністерства юстиції України 19.09.2011 № 3018/5 (зі змінами), інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств (надалі – довідка) – це документ, який надається безоплатно в електронній формі за он-лайн запитом юридичної або фізичної особи про видачу довідки з Єдиного реєстру підприємств (надалі – запит) стосовно суб'єкта підприємницької діяльності, щодо якого запитується інформація. Обов'язковим атрибутом довідки є QR-код, який містить інформацію про документ. Замовник повідомляє, що оскільки "оригінал документу" – це перший і єдиний його примірник, а довідка з вказаного реєстру видається тільки в електронному вигляді – то отримана в такий спосіб довідка, яка має усі передбачені законом реквізити, у тому числі QR-код, є оригіналом. За твердженням Замовника члени комітету з конкурсних торгів приймуть таку довідку з QR-кодом з пояснювальним листом, у зв'язку з тим, що оголошення про проведення Процедури закупівлі було оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 05.05.2015, зміни в дане Положення внесені наказом Міністерства юстиції України від 27.03.2015 № 441/5 набрали чинності 15.05.2015.

Таким чином, за твердженням Замовника, він не порушив принципи здійснення державних закупівель, що передбачені Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 9 пункту 6 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Міністерством юстиції України (відповідні структурні підрозділи Міністерства юстиції України, головні управління юстиції в областях, містах, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства), не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1.2 Положення про Єдиний реєстр єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, – це автоматизована база даних, що містить інформацію про суб'єктів підприємницької діяльності, відносно яких триває або завершена процедура банкрутства, про стан провадження у справі про банкрутство, про реєстр вимог кредиторів та інші дані, які отримані від арбітражних керуючих та господарських судів, а також відомості, які є результатом здійснення державним органом з питань банкрутства визначених законодавством повноважень (надалі – Єдиний реєстр підприємств).

Згідно з пунктом 1.4. Положення про Єдиний реєстр держателем Єдиного реєстру підприємств є Міністерство юстиції України

Пунктом 3.1 Положення про Єдиний реєстр передбачено, що відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді скорочених та повних інформаційних довідок.

Відповідно до пункту 3.5 Положення про Єдиний реєстр, зокрема, для отримання довідки через офіційний веб-сайт подається електронний запит на отримання скороченої чи повної інформаційної довідки.

Довідка надається у день подання електронного запиту через офіційний веб-сайт, за винятком випадків наявності технічних підстав, що унеможливають роботу веб-сайту.

Враховуючи наведене та пояснення Замовника, учасник Процедури закупівлі може надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, передбачену законодавством із відповідним поясненням і це не може бути підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи пункт 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Харківський міський клінічний пологовий будинок № 7" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 32.50.2. Апарат штучної вентиляції легенів для новонароджених" [оголошення № 125004, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.05.2015 № 245(05.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ