



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 983-р/пк-ск від 23.06.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Автомобілі-
Харків"
вул. Зернова, 55 Б, кв. 24, м. Харків,
Харківська обл., 61124

Харківський національний
університет імені В. Н. Каразіна
Міністерства освіти і науки України
майдан Свободи, 4, Харківська
область, м. Харків, Дзержинський
район, 61022

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Автомобілі-Харків" (надалі – Скаржник, ТОВ "Автомобілі-Харків") від 21.05.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 22.05.2015 за № 8-20/1276-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Харківським національним університетом імені В. Н. Каразіна Міністерства освіти і науки України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 38.11.2. Збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання" [оголошення № 086713, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2015 № 213 (17.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- визнати протиправним рішення Замовника стосовно відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.05.2015 № 754-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.05.2015 № 20-29.3/04-1709-дз Замовник листом від 08.06.2015 № 0601-121 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 24.04.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Перероблюючий завод" (надалі – ТОВ "Перероблюючий завод");
- 2) приватне підприємство "Мега-Транс" (надалі – ПП "Мега-Транс");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу від 12.05.2015 № 10/5 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів та Скаржника на підставі пунктів 1 та 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.05.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод" та ПП "Мега-Транс". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Мега-Транс".

1. ТОВ "Автомобілі-Харків" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу від 12.05.2015 № 10/5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" має найменування "Документація конкурсних торгів на закупівлю послуг зі збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання код згідно ДК 016: 2010 – 38.11.2 (збирання комунальних безпечних відходів непридатних для вторинного використання код згідно ДК 016: 2010 – 38.11.21-00.00)" з грифом "Затверджено рішенням комітету з конкурсних торгів, протокол № 10/2 від 12.03.2015, заступник голови комітету з конкурсних торгів А. М. Удод".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що Скаржник не іменував свою пропозицію конкурсних торгів "Документацією...".

Як зазначає ТОВ "Автомобілі-Харків", факт надання в конверті Скаржника з пропозицією конкурсних торгів титульного аркуша документації конкурсних торгів не свідчить про те, що Скаржник подає для участі у Процедурі закупівлі "Документацією...". Титульний аркуш документації конкурсних торгів було надано виключно з метою уточнення,

що пропозиція конкурсних торгів надається для участі в Процедурі закупівлі, для якої документація конкурсних торгів затверджена протоколом від 12.03.2015 № 10/2.

На думку Скаржника, навіть якщо припустити, що пропозиція конкурсних торгів була названа скаржником "Документація", то це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, оскільки документація конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протоколом рішення комітету з конкурсних торгів від 08.04.2015 № 10/4, (надалі – Документація) не містить заборони називати пропозицію конкурсних торгів документацією.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації зазначено, що терміни, які використовуються в цій Документації, вживаються в значеннях, визначених Законом.

За інформацією Замовника, документи, що надав Скаржник, мають титульний аркуш з назвою "Документація конкурсних торгів на закупівлю послуг зі збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання код згідно ДК 016: 2010 – 38.11.2 (збирання комунальних безпечних відходів непридатних для вторинного використання код згідно з ДК 016: 2010 – 38.11.21-00.00)", затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів, протокол № 10/2 від 12.03.2015, за підписом заступника голови комітету з конкурсних торгів А. М. Удод", а повинен мати назву "Пропозиція конкурсних торгів..." і далі за тестом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з:

- реєстру наданих документів із зазначенням номерів відповідних сторінок;
- документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів;
- інформації "Загальні відомості про учасника" (додаток № 1 Документації);
- заповненої форми "Цінова пропозиція конкурсних торгів" (додаток № 2 Документації);
- інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі відповідно до технічного завдання (додаток № 3 Документації);
- підписаний учасником проект договору на закупівлю послуг за державні кошти (додаток № 4 Документації);
- інформації про субпідрядника (субпідрядників);
- документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим статтею 17 Закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься титульний аркуш на якому зазначено: "Документація конкурсних торгів на закупівлю послуг зі збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання код згідно з ДК 016: 2010 – 38.11.2 (збирання комунальних безпечних відходів непридатних для вторинного використання код згідно ДК 016: 2010 – 38.11.21-00.00)".

Разом з цим, у вказаному вище переліку відсутня інформація стосовно того, що пропозиція конкурсних торгів повинна містити титульний аркуш, а отже, титульний аркуш не є складовою пропозиції конкурсних торгів.

Крім цього, Документація не містила вимог до оформлення такого титульного аркуша.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" надана без урахування вимог інструкції з підготовки пропозицій конкурсних торгів Документації а саме: усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити

підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та розташовуватися у наступному порядку (наданий порядок). В пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" порядок розташування наданих документів порушено".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що Документація передбачає необхідність розташування у визначеному порядку сторінок пропозиції конкурсних торгів, а підстава відхилення визначена, як порушення Скаржником порядку розташування наданих документів.

За інформацією Скаржника, Документація не містить вимог щодо порядку розміщення документів (вимога поширюється на сторінки).

Як зазначає Скаржник, Замовник не вказав сам порядок розміщення сторінок, однак вказав перелік документів та не зазначив у Документації необхідність їх розміщення відповідно до наведеного переліку.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до умов Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та розташовуватися "у наступному порядку". Далі наданий порядок розташування документів – вказані назви документів і порядок, який документ за яким повинен знаходитись.

За інформацією Замовника, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника документи розташовані хаотично, а не за порядком, указаним у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документацією визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та розташовуватися у наступному порядку (наданий порядок).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника надані документи не в порядку, визначеному Документацією.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (технічне завдання), надана в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків", являється копією інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (технічного завдання) (додаток 3) змін до документації конкурсних торгів на закупівлю послуг зі збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання код згідно з ДК 016: 2010 – 38.11.2 (збирання комунальних безпечних відходів непридатних для вторинного використання код згідно ДК 016: 2010 – 38.11.21-00.00), затверджених рішенням комітету з конкурсних торгів, протокол від 08.04.2015 № 10/4. Заповнені тільки графи таблиці № 2 до технічного завдання (розрахунок вартості надання послуг)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що оскільки Замовник вимагав надати інформацію про відповідність технічному завданню у довільній формі, то Скаржником за основу було взято документ "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. Технічне завдання".

За інформацією ТОВ "Автомобілі-Харків", Скаржник заповнив пусті графи у таблиці № 2 технічного завдання (розрахунок вартості надання послуг), а також вказав про можливість надання послуг, що закуповуються.

Як зазначає Скаржник, інших вимог для підтвердження відповідності технічному завданню у Документації не вставлено.

Скаржник зауважив, що вимоги про надання інших документів, передбачених додатком № 3 Документації, поширюються для підтвердження інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, проте це не було зазначено Замовником, як підстава відхилення.

Замовник з цього питання повідомив, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в складі якої повинна міститися інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, мала бути надана учасниками у вигляді довідки в довільній формі про наявність в нього обладнання та матеріально-технічної бази, інших технічних можливостей, необхідних для виконання послуг, які є предметом закупівлі.

За інформацією Замовника, наданий Скаржником документ "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. Технічне завдання" не містить запитуваної інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (надається у складі інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі відповідно до технічного завдання (додаток № 3 Документації)).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації технічна частина пропозиції надається у вигляді інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі відповідно до наданої форми (додаток № 3 Документації) та має містити довідку, складену у довільній формі, щодо технічних можливостей виконати вимоги Замовника згідно з дислокацією об'єктів, з наданням копій відповідної документації (згідно вимогами, вказаними у додатку № 3 Документації).

Додатком № 3 Документації визначено, зокрема, що учаснику необхідно "у довільній формі підтвердити можливість надання послуг зі збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання, код згідно з ДК 016: 2010 – 38.11.2, відповідно до технічного завдання, надати інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. Технічне завдання", в якому міститься інформація відповідно до додатку № 3 Документації.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка, в якій, зокрема, зазначено, що Скаржник має в своєму розпорядженні обладнання та матеріально-технічну базу.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "ТОВ "Автомобілі-Харків" було надано копії свідоцтв про державну реєстрацію на 9 (дев'ять) автомобілів, з яких тільки один належить ТОВ "Автомобілі-Харків" та має страховий поліс, але не є спеціалізованим (сміттєвозом). Згідно з копією свідоцтва про державну реєстрацію – це бортовий автомобіль ГАЗ 3309-354. На всі інші автомобілі документів, що підтверджують наявність орендованих спеціалізованих транспортних засобів (договорів оренди), не надано.

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що єдиним критерієм віднесення автомобілів до "спеціалізованих" є об'єм кузова не менше, ніж 10 м³. Інших критеріїв віднесення автомобілів до спеціалізованих Документація не містить.

За інформацією ТОВ "Автомобілі-Харків", скориставшись можливістю надання копій інших документів, ніж ті, що зазначені у додатку № 3 Документації, Скаржник для підтвердження інформації про наявність не менше, ніж 4 спеціалізованих автомобілів, надав:

- копію договору від 01.03.2014 № 124, відповідно до якого КП "Жилкоммусервіспослуга" надає послуги з перевезення сміття.

Скаржник зауважив, що до вказаного договору надані свідоцтва про державну реєстрацію транспортних засобів.

Як зазначає Скаржник, оскільки власником транспортних засобів, закріплених за КП "Жилкоммусервіспослуга", є виконком Покотилівської селищної ради, то свідоцтва оформлені на виконком Покотилівської селищної ради;

- копію договору від 31.12.2014 № 2015-4-ТБО, предметом якого є, зокрема, вивезення твердих відходів;

- копію договору субпідряду від 01.04.2015 б/н, укладеного з Скабардіном А. О., предметом якого є надання послуг з вивезення твердих побутових відходів;

- копії свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів на Скабардіна А. О. та ТОВ "Укрендімком-Проект".

Замовник з цього питання повідомив, що зазначаючи у Документації вимогу стосовно наявності в учасника не менш, ніж 4-х спеціалізованих автомобілів, Замовник мав на увазі спеціально обладнанні для цього транспортні засоби – сміттєвози, що відповідає наказу Міністерства охорони здоров'я України від 17.03.2011 № 145.

За інформацією Замовника, Скаржник не надав документів, які б підтверджували, що бортовий автомобіль ГАЗ 3309-354, який належить ТОВ "Автомобілі-Харків", є спеціально обладнаним для здійснення перевезень відходів, тобто є таким, який унеможливить розвіювання, розсипання, розливання та розпилення відходів, а також забезпечить зручність під час їх завантаження та розвантаження.

Як зазначив Замовник, всі інші автомобілі ніякого відношення до Скаржника не мають. Договорів оренди з іншими підприємствами, організаціями тощо не надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Відповідно до додатку № 3 Документації "учасник повинен мати в наявності не менш, ніж 4 (чотири) спеціалізовані автомобілі з корисним об'ємом кузова не менш, ніж 10 м³.

Для підтвердження цієї інформації необхідно надати копії свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів або копії договорів оренди транспортних засобів у разі залучення техніки інших підприємств, організацій тощо.

Таким чином, єдиним критерієм віднесення автомобілів до спеціалізованих є об'єм кузова не менше, ніж 10 м³. Інших критеріїв для визначення автомобілів, як спеціалізованих Документація не містить.

Відповідно до підпункту 1.1.1 пункту 1.1 Статуту, копія якого міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Автомобілі Росії-Харків" змінило юридичну назву на ТОВ "Автомобілі-Харків".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії дев'яти свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів, з яких один транспортний засіб, а саме – бортовий автомобіль ГАЗ 3309-354 належить ТОВ "Автомобілі Росії-Харків" інші

транспортні засоби (відповідно до копій свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів) належать іншим суб'єктам господарювання.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії договорів оренди на транспортні засоби, які належать іншим суб'єктам господарювання.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з підстави відсутності копій договорів оренди транспортних засобів.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на копіях чотирьох свідоцтв про державну реєстрацію неможливо встановити дані, що там вписані".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що відповідно до статті 28 Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що копії чотирьох свідоцтв про державну реєстрацію виконані нерозбірливо, що позбавляє можливості встановити їх зміст.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку № 3 Документації "учасник повинен мати в наявності не менш, ніж 4 (чотири) спеціалізовані автомобілі з корисним об'ємом кузова не менш, ніж 10 м³.

Для підтвердження цієї інформації необхідно надати копії свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів, або копії договорів оренди транспортних засобів у разі залучення техніки інших підприємств, організацій тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії дев'яти свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів, на копіях чотирьох свідоцтв яких неможливо встановити дані, що там вписані.

Таким чином, Скаржник, надавши копії таких свідоцтв про державну реєстрацію, не підтвердив наявності таких автомобілів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на три автомобілі відсутні страхові поліси".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагалось надання інформації про наявність не менше 4-х спеціалізованих автомобілів.

На думку Скаржника, навіть якщо на три автомобілі відсутні страхові поліси, то Скаржник надав сім страхових полісів, що в повній мірі є достатнім для підтвердженні інформації про наявність не менше, ніж 4-х спеціалізованих автомобілів.

Замовник з цього питання повідомив, що на три автомобілі були відсутні страхові поліси.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку № 3 Документації "учасник повинен мати в наявності не менш, ніж 4 (чотири) спеціалізовані автомобілі з корисним об'ємом кузова не менш, ніж 10 м³.

Для підтвердження цієї інформації необхідно надати копії свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів, або копії договорів оренди транспортних засобів у разі залучення техніки інших підприємств, організацій тощо.

Крім вищезазначеного учаснику необхідно надати, зокрема, копії страхових полісів на задіяні транспортні засоби.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії дев'яти свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії страхових полісів на три задіяні транспортні засоби.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія свідоцтва про державну реєстрацію на сміттєвоз Foton Kobalt – AX4606CO.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника на вказаний автомобіль міститься копія страхового поліса № AI/7612436 на сміттєвоз Foton Kobalt – AX4941CO.

Отже, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія страхового поліса на сміттєвоз Foton Kobalt – AX4606CO, що не відповідає вимогам Документації в цій частині. Проте, зазначене не було підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

1.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в наданій копії договору на утилізацію відходів ТОВ "Автомобілі-Харків" з ТОВ "Перероблюючий завод" (договір від 01.01.2012 № 900), вказаний обсяг утилізації відходів складає 10 000 м³, строк дії договору до 31.12.2012.

У копії "СОГЛАШЕНИЕ" від 27.12.2013 № б/н до цього договору, строк дії подовжено до 31 грудня 2014 року, вказаний обсяг утилізації відходів – 2 400 м³.

У копії "ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЕ" від 29.12.2014 № б/н, строк дії до 31.12.2015, не вказаний обсяг утилізації відходів, а також не вказана ціна договору, що суперечить статті 180 Господарчого кодексу України".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що Замовник встановив лише одну вимогу, якій мав відповідати договір (договори) з відходопереробним підприємством (заводом, полігоном тощо) на утилізацію комунальних безпечних відходів, непридатних для вторинного використання.

Як зазначає Скаржник, Документація не містила вимог, яким мав відповідати договорів (договори) з відходопереробним підприємством – обсяг утилізації чи обмеження за ціною.

Замовник з цього питання повідомив, що під час укладення господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.

Як зазначає Замовник, умови про предмет у господарському договорі повинні визначати найменування (номенклатуру, асортимент) та кількість продукції (робіт, послуг), а також вимоги до їх якості.

За інформацією Замовника, згідно зі статтею 181 Господарського кодексу України у разі, якщо сторони не досягли згоди з усіх істотних умов господарського договору, такий договір вважається неукладеним (таким, що не відбувся).

Як повідомляє Скаржник, у зв'язку з тим, що у наданій копії "дополнительного соглашения" (мовою оригіналу) від 29.12.2014, яким подовжено строк дії договору до 31.12.2015, не зазначено істотні умови договору – обсяг утилізації відходів та ціна договору, то, на думку Замовника, цей договір вважається неукладеним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку № 3 Документації учаснику необхідно надати копію (копії) договору (договорів) з відходопереробним підприємством (заводами, полігонами тощо) на

утилізацію комунальних безпечних відходів, непридатних для вторинного використання, дійсний (дійсні) до 31.12.2015.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія договору на надання послуг з розміщення та захоронення твердих побутових відходів (ТБО) від 01.01.2012 № 900, укладеного між ТОВ "Автомобілі-Харків" та ТОВ "Перероблюючий завод", у пункті 3.2 якого вказаний запланований об'єм вивезення – 10 000 м³ за рік, строк дії договору до 31.12.2012;

- копія "соглашения к договору от 01.12.12 г. № 900/зах на оказание услуг по размещению и захоронению бытовых отходов (ТБО)" (мовою оригіналу) від 27.12.2013, у пункті 2 якого якої вказаний запланований об'єм захоронення ТБО – 2 400 м³ за рік, строк дії до 31.12.2014;

- копія "дополнительного соглашения к договору от 01.12.12 г. № 900 зах на оказание услуг по размещению и захоронению бытовых отходов (ТБО)" (мовою оригіналу) від 29.12.2014, строк дії до 31.12.2015.

Разом з цим, у вказаному "дополнительном соглашении" (мовою оригіналу) відсутня інформація про запланований об'єм захоронення ТБО.

Таким чином, надавши вказані вище документи Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.8. Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "інформація про субпідрядника не відповідає вимогам Документації, а саме: не вказане місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт, як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автомобілі-Харків" у Скарзі повідомило, що Замовник не визначив спосіб документального підтвердження інформації про субпідрядника. Інформація про місцезнаходження суб'єктів господарювання, яких учасник планує залучати до виконання робіт, зазначена безпосередньо в договорах субпідряду, а саме – в реквізитах до договорів, в яких визначене місцезнаходження контрагентів.

За інформацією ТОВ "Автомобілі-Харків", Скаржник також надав довідку, яка містить перелік субпідрядників.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав копії договорів з субпідрядниками.

Проте те, як зазначає Замовник, вказані договори не містять інформації, зазначеної у пункті 8 Документації, зокрема, відсутня інформація про те, що субпідрядники за наданими договорами будуть залучатися до виконання робіт за договором.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про субпідрядника (субпідрядників).

Згідно з пунктом 8 розділу III Документації у разі закупівлі послуг учасник Процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт, як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Інформація про субпідрядників", в якому Скаржник повідомляє про те, що має субпідрядні договори з ООО "Городская компания по обращению с отходами" (мовою оригіналу), КП "Жилкомунсервіспослуга" та Скарадіним А. О.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії договорів із вказаними вище суб'єктами господарювання, в яких міститься інформація про місцезнаходження вказаних вище суб'єктів господарювання.

Документація не містила додаткових вимог стосовно того, у якому вигляді повинна бути надана інформація про субпідрядника (субпідрядників).

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "Автомобілі-Харків" просить у Скарзі, зокрема, перевірити на відповідність вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які були допущені до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод" та ПП "Мега-Транс", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до додатку № 3 Документації "учасник повинен мати в наявності не менш, ніж 4 (чотири) спеціалізовані автомобілі з корисним об'ємом кузова не менш, ніж 10 м³.

Для підтвердження цієї інформації необхідно надати копії свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів, або копії договорів оренди транспортних засобів у разі залучення техніки інших підприємств, організацій тощо.

Крім вищеназваного учаснику необхідно надати, зокрема, копії страхових полісів на задіяні транспортні засоби.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод" міститься, зокрема, копія свідоцтва про реєстрацію вантажного самоскиду МАЗ 533702 – АХ0490АІ (задіяний транспортний засіб).

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод" на вказаний автомобіль надана копія страхового поліса № АІ/4499024 на вантажний самоскид МАЗ 533702 – АХ0490КХ.

Таким чином, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод" відсутня копія страхового поліса на вантажний самоскид МАЗ 533702 – АХ0490АІ.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод" не відповідала умовам Документації в цій частині, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів

Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Перероблюючий завод", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна Міністерства освіти і науки України відмінити процедуру закупівлі – "код 38.11.2. Збирання безпечних відходів, непридатних для вторинного використання" [оголошення № 086713, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2015 № 213 (17.03.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ