



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1224-р/пк-ск

від 24.07.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Ткаченко Віталій Олексійович
вул. Другої п'ятирічки, буд. 22/9,
кв. 54, м. Харків, 61007

Комунальна установа "Центр
первинної медико-санітарної
допомоги № 18"
вул. Героїв Сталінграду, 52,
м. Одеса, 65069

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Ткаченка Віталія Олексійовича (надалі – Скаржник, ФОП Ткаченко В. О.) від 24.06.2015 б/н (zareestrovany в Комітеті 25.06.2015 за № 8-20/1742-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Центр первинної медико-санітарної допомоги № 18" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 20.59.1. Засоби для рентгенологічних досліджень" [оголошення № 137222, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 26.05.2015 № 259 (26.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.06.2015 № 1007-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 25.06.2015 № 20-29.3/06-2304-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 30.06.2015 № 960/ЦБ Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Ткаченко В. О. у Скарзі повідомляє, що маючи намір взяти участь у Процедурі закупівель, він ознайомився із документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) і виявив, що Документація містить дискримінаційні умови, у зв'язку з чим Скаржник позбавлений можливості прийняти участь у даній Процедурі закупівлі, оскільки, як зазначає ФОП Ткаченко В. О., він не зможе надати пропозицію конкурсних торгів, яка б відповідала встановленим у Документації вимогам з огляду на наступне.

1. Скаржник повідомляє, що в медико-технічних вимогах, які містяться у додатку 1 Документації, зазначається, що Замовником планується закупити концентрований проявник "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-П-РОК" (на 1,65 л робочого розчину) (пляшка об'ємом 0,33 літри), а також концентрований фіксаж "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-Ф-Рок" (на 2 л робочого розчину) (пляшка об'ємом 0,33 літри).

За твердженням Скаржника, відповідно до вимог статті 22 Закону Документація повинна містити інформацію про необхідні характеристики предмета закупівлі. При цьому, технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, або виробника предмета закупівлі. У разі, якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Як зазначає Скаржник, всупереч наведеним вимогам Закону Замовник вказав у технічній специфікації конкретну торговельну марку предмета закупівлі без належного обґрунтування, а фраза "або еквівалент" у специфікації не міститься. Натомість, як стверджує Скаржник, у додатку 1 Документації Замовник зазначає, що у разі, якщо учасник пропонує у складі своєї пропозиції конкурсних торгів еквівалент товару, то він повинен надати належним чином засвідчені копії відповідних сертифікатів та інших документів, що підтверджують еквівалентність запропонованого товару предмету закупівлі.

Скаржник повідомляє про те, що відповідно до вимог Документації у будь-якому випадку форма випуску предмета закупівлі та вміст упаковки повинні відповідати таким, що вказані у Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у додатку 1 Документації ним були наведені необхідні вимоги до предмету закупівлі. Вимоги додатку 1 до Документації ґрунтуються на замовленні лікувальних закладів, які обслуговуються КУ "ЦПМСД № 18", що являються споживачами предмету закупівлі.

Зважаючи на зауваження Скаржника про відсутність фрази "або еквівалент" в специфікації предмету закупівлі, Замовник зазначає, що додаток 1 до Документації містить таблицю, яка визначає опис предмету закупівлі, при цьому друга колонка зазначеної таблиці прямо та неоднозначно визначає "торгову назву предмету закупівлі або еквівалент".

Твердження Скаржника про відсутність в специфікації фрази "або еквівалент", на думку Замовника, є безпідставним, оскільки спростовується наведеним вище положеннями додатку 1 Документації. Окрім того, за твердженням Замовника, можливість надання еквівалентного товару, зазначеного у специфікації, прямо передбачена й іншими положеннями Документації.

Отже, як зазначає Замовник, в даному випадку ним не порушені вимоги Закону в частині інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього частини другою статті 22 Закону технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації учаснику Процедури закупівлі дозволяється подавати пропозицію конкурсних торгів в цілому згідно з додатком 1.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема:

- щодо засобів для рентгенологічних досліджень, за якими учасник Процедури закупівлі пропонуватиме еквівалент, для підтвердження відповідності товару, запропонованому у документації з конкурсних торгів, учасник повинен надати відповідні сертифікати та інші документи, що підтверджують еквівалентність запропонованого товару предмету закупівлі, що вказаний у документації конкурсних торгів. В разі відсутності таких підтверджуючих документів, запропонований, як еквівалент, предмет закупівлі оцінюватись не буде та така пропозиція буде відхилена;

- форма випуску, вміст упаковки повинні відповідати таким, що вказані в документації конкурсних торгів (додаток 1).

У додатку 1 Документації містять медико-технічні вимоги до предмету закупівлі за кодом ДК України "016-2010: 20.59.1 – Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фото хімікати та фотографічні незмішані речовини (засоби для рентгенологічних досліджень), який містить вираз "або еквівалент":

№ з/п	Торгова назва предмету закупівлі або еквівалент	Одиниця виміру	Кількість
1	Плівка пласка дентальна на поліестеровій основі "Кровлекс-ДРГ" 3 x 4см № 150	Упаковка	80
2	Плівка пласка на поліестеровій основі для загальної рентгенографії "Кровлекс-ОРГЗ" 24 30 см № 100	Упаковка	35
3	Плівка пласка на поліестеровій основі для загальної рентгенографії "Кровлекс-ОРГ" 13 x 18 см №100	Упаковка	24
4	Плівки пласкі на поліестеровій основі для загальної рентгенографії "Кровлекс-ОРГ" 30 x 40 см № 100	Упаковка	208
5	Плівка пласка на поліестеровій основі для загальної рентгенографії "Кровлекс-ОРГ" 18 x 24 см № 100	Упаковка	47
6	Плівка пласка на поліестеровій основі для загальної рентгенографії "Кровлекс-ОРГ" 15 x 40 см № 100	Упаковка	7
7	Плівка роликів на поліестеровій основі з одnobічним емульсійним покриттям для флюорографії "Кровлекс-МРФ" 70 мм x 30,5 м	Упаковка	80
8	Концентрований проявник "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-П-РОК" (на 25 л робочого розчину) канистра 5 літрів	Канистра	66
9	Концентрований проявник "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-П-РОК" (на 15 л робочого розчину) пляшка 3 літри	Пляшка	10
10	Концентрований фіксаж "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-Ф-РОК" (на 30 л робочого розчину) канистра 5 літрів	Канистра	44
11	Концентрований проявник "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-П-РОК" (на 1,65 л робочого розчину) пляшка 0,33літри	Пляшка	40
12	Концентрований фіксаж "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-Ф-РОК" (на 2 л робочого розчину) пляшка 0,33 літри	Пляшка	40
13	Концентрований фіксаж "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-Ф-РОК" (на 30 л робочого розчину) канистра 5 літрів	Канистра	7

Виходячи з вищевикладеного, у додатку 1 Документації міститься таблиця з медико-технічними вимогами до предмету закупівлі, де наявний вираз "або еквівалент".

Замовник не порушив вимоги статті 22 Закону в цій частині, таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Як зазначає у Скарзі ФОП Ткаченко В. О., концентрований проявник "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-П-РОК" (на 1,65 л робочого розчину), а також концентрований фіксаж "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-Ф-Рок в упаковці об'ємом 0,33 л випускаються лише одним виробником – ТОВ "ПОІС-НІКА" (м. Одеса). За твердженням Скаржника, жоден інший виробник аналогічної продукції (як на території України, так і за її межами) не розфасовує її в упаковки такого об'єму, у тому числі, й виробник, чия продукцію Скаржник мав намір запропонувати Замовнику (проявник та фіксаж виробництва Agfa HealthCare N.V. в упаковці з мінімальним об'ємом – 1 л). Таким чином, як повідомляє Скаржник, запропонувати товар, еквівалентний предмету закупівлі, визначеному у Документації, неможливо, оскільки вона містить умови, що значно обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, що заздалегідь визначити кількість виробників, представників виробників, які виробляють проявник та фіксаж в тій чи іншій формі упаковки (об'єму), не вбачається для Замовника можливим. Натомість, як стверджує Замовник, необхідність у закупівлі зазначених фотохімікатів саме в зазначеній формі об'єму обумовлено особливістю використання та споживання таких фотохімікатів в його установі та у лікувальних закладах, що обслуговуються в КУ "ЦПМСД № 18 та специфічними властивостями готових розчинів проявника та фіксажу як таких.

Як повідомляє Замовник, готовий розчин як проявника, так і фіксажу, найкраще зберігає свої властивості протягом двох діб з моменту його приготування при дотриманні умов зберігання (у прохолодному місці, без доступу повітря). Зі спливом вказаного терміну, за твердженням Замовника, якісні характеристики та властивості готового розчину значно погіршуються, а через п'ять діб готовий розчин взагалі не придатний до використання за призначенням. Окрім того, як повідомляє Замовник, щойно ємність, яка містить концентрат для приготування розчину, відкривається – до неї потрапляє повітря, а отже залишок концентрату, який не був використаний відразу для приготування розчину, суттєво втрачає свої фізико-хімічні властивості при його зберіганні, й чим довший термін зберігання, тим більший ступінь втрачання якісних властивостей, аж до його псування. Як зазначає Замовник, використання як готового розчину, що зберігається тривалий час, так і концентрату, що зберігався у ємності після відкриття, погіршує результати самих рентгенологічних досліджень.

За твердженням Замовника, споживачам предмету закупівлі є лікувально-профілактичні установи (заклади) з різними формами спеціалізації та обсягами навантаження, у тому числі, й у сфері рентгенологічних досліджень, що входять до складу Центру первинної медико-санітарної допомоги № 18 з організаційно-структурної точки зору. Наприклад, як зазначає Замовник, в закладах стоматологічного профілю чи з стоматологічними відділеннями в рентгенологічних дослідженнях здебільшого використовується дентальна плівка. Замовник повідомляє, що для обробки такого виду плівки у таких закладах та відділеннях, що мають свою специфікацію в обсягах та періодичності проведення рентгенологічних досліджень, а, відповідно, і специфіку споживання рентгенплівки й фотохімікатів, використання фіксажу й проявника вищезгаданого об'єму є не лише доцільним, а й економічно обґрунтованим та ефективним: під час приготування готового розчину використовується весь об'єм концентрату відразу (тобто усувається ризик його погіршення та псування, як зазначено вище), й такий об'єм розчину (порція) використовується впродовж 2-3 днів, що забезпечує збереження усіх властивостей такого розчину, і відповідно, гарантує високу якість рентгенологічних зображень. Використовується впродовж 3 діб, через специфіку обсягу та циклічності рентгенологічних досліджень в закладах та відділеннях, як зазначено вище, і потім необхідно просто утилізувати. Замовник зазначає, що подібна ситуація з використанням більших об'ємів буде складатися безпосередньо і щодо самого відкритого концентрату, куди потрапляє повітря. Отже, ефективність та доцільність використання саме таких об'ємів упаковок перевірено безпосередньо на практиці, що знайшло своє підтвердження і у часі.

Саме з огляду на зазначене, за твердженням Замовника, ним було надано відповідну заявку на придбання за кодом класифікатора "20.59.1 Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (засоби для рентгенологічних досліджень)" та лист з обґрунтуванням і копією рапорту рентген лаборанта.

Як зазначає Замовник, закупівля вищезгаданих фотохімікатів у визначеному об'ємі фасування направлена на реалізацію насамперед одного з базових принципів здійснення державних закупівель, закріплених Законом, а саме – максимальна економія та ефективність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У таблиці додатку 1 Документації міститься наступні медико-технічні вимоги до предмету закупівлі:

- концентрований проявник "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-П-РОК" (на 1,65 л робочого розчину) пляшка 0,33 літри;
- концентрований фіксаж "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-Ф-РОК" (на 2 л робочого розчину) пляшка 0,33 літри.

Разом з цим, Замовник не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що зазначені у медико-технічних вимогах у додатку 1 Документації найменування предмета закупівлі, а саме: концентрований проявник "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-П-РОК" (на 1,65 л робочого розчину), а також концентрований фіксаж "Кровлекс" для ручної обробки рентгенплівки "Кровлекс-Ф-Рок в упаковці об'ємом 0, 33 л виробляються щонайменше двома виробниками.

Враховуючи викладене, взяти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише ті учасники, які можуть запропонувати продукцію одного виробника (за інформацією Скаржника, це – ТОВ "ПОІС-НІКА"), що є дискримінацією по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, що є порушенням принципів, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен усунути наведені вище порушення шляхом внесення до Документації відповідних змін.

3. Скаржник повідомляє, що передбачена Документацією вимога про надання учасником Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на відповідну територію), яким виробник підтверджує можливість поставки предмету закупівлі зі строками придатності та в терміни, визначені Документацією та пропозицією конкурсних торгів учасника є дискримінаційною, оскільки, за твердженням Скаржника, виходячи із зазначеної вимоги Документації, приймати участь у даній Процедурі закупівлі можуть лише ті учасники, які безпосередньо співпрацюють із виробниками товару, що є предметом закупівлі. Скаржник зазначає, що це переважно великі компанії-дистриб'ютори, оскільки компанії-виробники зазвичай не співпрацюють із малими суб'єктами господарювання. Як зазначає Скаржник, Документація містить умови, що обмежують участь суб'єктів малого та середнього бізнесу у даній Процедурі закупівлі.

Скаржник зазначає, що оскільки він не співпрацює безпосередньо із виробником товару, який є предметом закупівлі, то й надати гарантійний лист визначеного змісту безпосередньо від виробника цього товару, він не має змоги. Натомість, на підтвердження того, що запропонований ним товар не є фальсифікатом, має необхідні якісні характеристики та може бути поставлений ним своєчасно у визначеній кількості, Скаржник повідомляє, що може надати оригінал гарантійного листа від дистриб'ютора компанії-виробника товару. Також на підтвердження того, що зазначений дистриб'ютор має безпосередні господарські відносини із компанією-виробником, Скаржником може бути надана копія відповідного листа від цієї компанії. Таким чином, за твердженням Скаржника, з наданих ним документів можливо буде прослідкувати походження товару, який ним пропонуватиметься до державних закупівель, а також отримати необхідні гарантії від офіційного партнера компанії-виробника. Однак, як зазначає Скаржник, умовами Документації не передбачено можливості надання учасником Процедури закупівлі зазначених документів у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що окрім того Документація містить застереження про те, що пропозиція конкурсних торгів, яка не містить передбачених документів та/або не відповідає вимогам, передбаченим у розділі III Документації, вважається такою, що не відповідає умовам цієї Документації. З урахуванням усього вищенаведеного, дана Документація значно обмежує коло осіб, що зможуть прийняти участь у Процедурі закупівлі, тобто – містить дискримінаційні умови, що обмежують конкуренцію між учасниками Процедури закупівлі. Зазначене є порушенням вимог статті 22 Закону, що у свою чергу є підставою приведення цієї Документації у відповідність до вимог діючого законодавства шляхом усунення дискримінаційних умов шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, що Документацією не передбачено і не вимагається виконання певної процедури отримання гарантійного листа від виробника, вимоги містяться лише щодо змісту такого листа. Отже, за твердженням Замовника, учасник Процедури закупівлі може отримати такого листа від виробника, як безпосередньо звернувшись до нього, так і через його дистриб'юторів, які, як зазначає ФОП Ткаченко В. О. у Скарзі, мають безперешкодну можливість отримати такий лист від виробника.

На думку Замовника, Скаржник взагалі не звертався до виробника про надання гарантійного листа ані безпосередньо, ані через дистриб'юторів, і його аргументи ґрунтуються виключно на припущеннях, які й були покладені в основу тверджень про наявність в Документації конкурсних торгів дискримінаційних умов, які позбавляють Скаржника можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме: з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товарів у кількості, якості та зі строками придатності, яких вимагає ця документація, учасник надає оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію), яким виробник підтверджує можливість поставки предмету закупівлі цих торгів зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів. Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, назву предмету закупівлі, вміст упаковки одиницю виміру, кількість згідно Додатку 1 та повинен адресуватися замовнику торгів.

Також відповідно до вищезгаданого пункту Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, що не містить передбачених документів та/або не відповідає пункту 7 розділу III цієї Документації, вважається такою, що не відповідає умовам цієї Документації.

Вимогами Документації передбачено, що учасник надає оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника, якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію), яким виробник підтверджує можливість поставки предмету закупівлі цих торгів зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів.

Виходячи з пояснень Замовника та вимог Документації, Замовник передбачає можливість надання гарантійного листа, зокрема, від дистриб'ютора, однак інформацію в таких листах повинен підтверджувати саме виробник.

Виходячи з наведених вимог Документації, взяти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише виробники предмета закупівлі або учасники, які вже мають договірні відносини з виробниками.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення вказаної вимоги у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Центр первинної медико-санітарної допомоги № 18" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 20.59.1. Засоби для рентгенологічних досліджень" [оголошення № 137222, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.05.2015 № 259 (26.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ