



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1221-р/пк-ск від 24.07.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю

"Тріамедіка"
вул. Ярославів Вал, 21 Г,
м. Київ, 01034

Державна установа "Науково-практичний
медичний центр дитячої кардіології та
кардіохірургії Міністерства охорони
здоров'я України"
вул. Мельникова, 24,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Тріамедіка" (надалі – Скаржник, ТОВ "Тріамедіка") від 25.06.2015 № 25/06 (zareestrovanu в Комітеті 26.06.2015 за № 8-20/1773-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії Міністерства охорони здоров'я України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.1. Витратні матеріали для ендovasкулярної хірургії у дорослих – 26 лотів" [оголошення № 133577, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.05.2015 № 254 (19.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт

пропозиції конкурсних торгів "Кардинал Україна" (надалі – ТОВ "Кардинал Україна") за лотами №№ 12 та 13, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняття після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 05.06.2015, Скаржник подавав свою пропозицію конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) за лотами №№ 1-4, 12-14, 17, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за наведеними лотами.

Рішенням Колегії від 26.06.2015 № 1025-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.06.2015 № 20-29.3/06-2358-дз Замовник листом від 16.07.2015 № 349-Т/15 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 05.06.2015, свої Пропозиції за лотами №№ 1-4, 12-14, 17 надали такі учасники:

1)	ТОВ "Кардинал Україна" за лотами №№ 12 та 13
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Кандія" (надалі – ТОВ "Кандія") за лотом № 17
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медітрейд" (надалі – ТОВ "Медітрейд") за лотом № 17
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Іридіум" (надалі – ТОВ "Іридіум") за лотом № 17
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медвельт" (надалі – ТОВ "Медвельт") за лотом № 17
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Амаркорд" (надалі – ТОВ "Амаркорд") за лотами №№ 1 та 2
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія" (надалі – ТОВ МТК) за лотами №№ 1 та 2
8)	Скаржник за лотами №№ 1-4, 12-14, 17
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медікор" (надалі – ТОВ "Медікор") за лотами №№ 3, 4, 14
10)	товариство з обмеженою відповідальністю "Катлаб" (надалі – ТОВ "Катлаб") за лотами №№ 12 та 13
11)	товариство з обмеженою відповідальністю "Євромедтехніка" (надалі – ТОВ "Євромедтехніка") за лотами №№ 12 та 13

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.06.2015 Пропозиції ТОВ "Іридіум" (за лотом № 17), ТОВ "Медвельт" (за лотом № 17), Скаржника (за лотами №№ 1, 2, 12, 13, 17) та ТОВ "Євромедтехніка" (за лотами №№ 12 та 13) були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); за лотами №№ 3, 4, 14 Пропозиція Скаржника не була відхилена Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 19.06.2015, до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1-4, 12-14, 17 були допущені Пропозиції ТОВ "Кардинал Україна", ТОВ "Катлаб" (за лотами №№ 12 та 13), ТОВ "Кандія", ТОВ "Медітрейд" (за лотом № 17), ТОВ "Амаркорд", ТОВ МТК (за лотами № 1 та 2) та ТОВ "Медікор" (за лотами №№ 3, 4, 14); Замовник визнав найбільш економічно вигідними та акцептував Пропозиції ТОВ "Кардинал Україна" (за лотами №№ 12 та 13), ТОВ "Кандія" (за лотом № 17), ТОВ "Амаркорд" (за лотами №№ 1 та 2), ТОВ "Медікор" за лотами №№ 3, 4, 14).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ТОВ "Тріамедіка".

1.1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.06.2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником за лотами №№ 1 та 2 з наступної підстави: "довжина провідника 190 та 300 см (відповідно до МТВ коронарний провідник повинен мати довжину 185 см та 300 см для проведення спеціальних процедур); також в пропозиції учасника провідник має монолітну сталеву основу та дистальний кінчик у вигляді пружинної спіралі (відповідно до МТВ повинен мати міцну і пружну полімерну верхівку та високостійкий лінійний еластичний дистальний нітіноловий стержень)".

ТОВ "Тріамедіка" стосовно наведеної підстави відхилення пояснень не надало.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі зазначені у додатку 5 Документації.

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 розділу I додатку 5 Документації для документального підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним та якісним характеристикам учасник Процедури закупівлі повинен надати інформацію за нижченаведеною формою:

№ лоту	Назва предмету закупівлі згідно з Документацією	Назва предмету закупівлі згідно з документами виробника	К-сть	Медико-технічні вимоги (характеристика/параметр)	Відповідність
1	2	3	4	5	6

У примітках до підпункту 3.4 пункту 3 розділу I додатку 5 Документації зазначено, зокрема, наступне: "кожна характеристика/параметр медико-технічної вимоги повинна бути підтверджена посиланням на інструкції з використання, або витягу з інструкції з використання приладу до якого призначений запропонований виріб, або витягу з технічного опису запропонованого виробу, або іншого пояснювального (стосовно характеристик запропонованого виробу) документу із зазначенням сторінки, абзацу, пункту і т. і., що свідчить про відповідність запропонованого товару Учасника медико-технічним вимогам Замовника".

У розділі II додатку 5 Документації визначені кількісні та медико-технічні вимоги, зокрема, за лотом № 1 "Коронарний провідник без загнутої верхівки" та за лотом № 2 "Коронарний провідник із загнутою верхівкою" параметр "довжина коронарного провідника" повинен відповідати наступній вимозі: "коронарний провідник повинен мати довжину 185 см та 300 см для проведення спеціальних процедур", а параметр "конструкція коронарного провідника" повинен відповідати наступній вимозі: "коронарний провідник повинен мати міцну і пружну полімерну верхівку та високостійкий лінійний еластичний дистальний нітіноловий стержень...".

Згідно з копією документа "Форма пропозиції конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Тріамедіка", наданої Замовником на розгляд Колегії, Скаржник за лотами №№ 1 та 2 запропонував провідники Hi-Torque.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Тріамедіка" міститься таблиця відповідності медико-технічним вимогам.

Відповідно до зазначеного документу за лотами №№ 1 та 2 стосовно параметру "конструкція коронарного провідника" зазначено наступне: "так, див. інструкцію стор. 1", стосовно параметру "довжина коронарного провідника" зазначено: "так, див. інструкцію

стор. 1, відхилення від даного параметра є незначним (становить 5 см), тому не є суттєвим і не впливає на ефективність використання виробу".

Згідно з копією інструкції з використання провідників Hi-Torque, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, провідник має монолітну сталеву основу та дистальний кінчик у вигляді пружинної спіралі.

У зазначеній інструкції відсутня інформація стосовно того, що провідники Hi-Torque мають полімерну верхівку та високостійкий лінійний еластичний дистальний нітіноловий стержень, як це вимагається у Документації.

Крім цього, відповідно до інструкції з використання провідників Hi-Torque довжина провідників 190 та 300 см, що не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника за лотами №№ 1 та 2 була відхилена Замовником правомірно з вищевказаних підстав.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.06.2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником за лотами №№ 12 та 13 з наступної підстави: "до спектру довжин не входить довжина 36 мм, а також не відповідає заданому параметру товщина профілю стенту".

ТОВ "Тріамедіка" стосовно наведеної підстави відхилення пояснень не надало.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У розділі II додатку 5 Документації визначені кількісні та медико-технічні вимоги, зокрема, за лотом № 12 "Стент-система коронарна без лікувального покриття" параметр "спектр довжин" повинен відповідати наступній вимозі: "стент повинен мати широкий спектр довжин: від 9 до 36 мм", а параметр "товщина профілю стенту" – вимозі: "не більше 85 мкм".

Відповідно до розділу II додатку 5 Документації за лотом № 13 "Стент-система коронарна з лікувальним покриттям" параметр "спектр довжин" повинен відповідати наступній вимозі: "стент повинен мати широкий спектр довжин: від 12 до 36 мм", а параметр "товщина профілю стенту" – вимозі: "не більше 90 мкм".

Згідно з копією документа "Форма пропозиції конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Тріамедіка", Скаржник за лотами №№ 12 та 13 запропонував коронарні стент-системи Xience Prime/Xience Prime LL з покриттям еверолімусом та коронарні стент-графт системи Grafmaster RX (відповідно).

Відповідно до копії документу "Таблиця відповідності медико-технічним вимогам", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Тріамедіка" за лотом № 12 стосовно параметру "спектр довжин" зазначено наступне: "так, див. інструкцію стор. 1", стосовно параметру "товщина профілю стенту" зазначено: "так, див. інструкцію стор. 1, відхилення від даного параметра є незначним (становить 0,166 мм), тому не є суттєвим і не впливає на ефективність використання виробу".

Згідно з копією інструкції із застосування коронарної стент-системи Xience Prime/Xience Prime V, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, довжина стенту може мати наступні значення (мм): 8, 12, 15, 18, 23, 28, 33, 38 (в залежності від діаметру стенту); профіль стенту 0,041 дюйма, тобто 1,0414 мм або $1,04 \times 10^3$ мкм (1 040 мкм).

Відповідно до копії документу "Таблиця відповідності медико-технічним вимогам", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Тріамедіка" за лотом № 13 стосовно параметру "спектр довжин" зазначено наступне: "так, див. інструкцію стор. 1", стосовно параметру "товщина профілю стенту" зазначено: "так, див. інструкцію стор. 1, відхилення від даного параметра є незначним (становить 0,14 мм), тому не є суттєвим і не впливає на ефективність використання виробу".

Згідно з копією інструкції із застосування стент системи Grafmaster RX, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, довжина стенту може мати наступні

значення (мм): 16, 19, 26 (в залежності від діаметру стенту); профіль стент-системи: 0,064 дюйма, тобто 1,6256 мм або $1,63 \times 10^3$ мкм (1 630 мкм) та 0,068 дюйма, тобто 1,7272 мм або $1,73 \times 10^3$ мкм (1 730 мкм).

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Тріамедіка" за лотами №№ 12 та 13 не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно з підстав, наведених вище.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.06.2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником за лотом № 17 з наступної підстави: "згідно заявленим медико-технічним вимогам пропозиція не відповідає їм у пункті номінального тиску і номінального тиску розриву для балонів високого і низького тиску".

ТОВ "Тріамедіка" стосовно наведеної підстави відхилення пояснень не надало.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У розділі II додатку 5 Документації визначені кількісні та медико-технічні вимоги, зокрема, за лотом № 17 "Коронарний балонний катетер, монорельсовий дилатацийний" параметр "номінальний тиск" повинен відповідати наступній вимозі: "для балонів низького тиску – не більше 6 Атм; для балонів високого тиску – не більше 10 Атм", а параметр "номінальний тиск розриву" – вимозі:

"балони низького тиску:

для катетерів діаметром 1,25 – 3,0 мм – 14 Атм;

для катетерів діаметром 3,5 – 4,0 мм – 12 Атм;

балони високого тиску:

для катетерів діаметром від 2,25 до 4,0 – 20 Атм;

для катетерів діаметром від 4,5 до 5,0 – 18 Атм".

Згідно з копією документа "Форма пропозиції конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Тріамедіка", Скаржник за лотом № 17 запропонував, зокрема, коронарні дилатацийні катетери Trek RX/Mini Trek RX.

Відповідно до копії документу "Таблиця відповідності медико-технічним вимогам", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Тріамедіка", за лотом № 17 стосовно параметру "номінальний тиск" зазначено наступне: "так, див. інструкцію стор. 1, відхилення від даного параметра є незначним (становить 2 Атм), тому не є суттєвим і не впливає на ефективність використання виробу", стосовно параметру "номінальний тиск розриву" зазначено: "так, див. інструкцію стор. 1".

Згідно з копією інструкції з використання коронарного дилатацийного катетеру Trek RX та Mini Trek RX, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, номінальний тиск становить 8 Атм, а розрахунковий тиск розриву становить 14 Атм.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Тріамедіка" не відповідала наведеним вище вимогам Документації та була відхилена Замовником правомірно із зазначених вище підстав.

2. ТОВ "Тріамедіка" у Скарзі повідомив, що Пропозиція ТОВ "Кардинал Україна" за лотами №№ 12 та 13 не відповідає вимогам Документації та пояснює це наступним.

Скаржник зазначив, що ТОВ "Кардинал Україна" за лотом № 12 запропонувало коронарну стент-систему Deimos, товщина профілю стенту якої становить 0,90 мм, що суперечить умовам Документації, які передбачають максимальну товщину профілю стенту 85 мкм.

Крім цього, ТОВ "Тріамедіка" зазначило, що за лотом № 13 ТОВ "Кардинал Україна" запропонувало коронарну стент-систему Miranda, товщина профілю стенту якої

становить 0,90 мм, що суперечить умовам Документації, які передбачають максимальну товщину профілю стенту 90 мкм.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "Кардинал Україна" за лотами №№ 12 та 13 не пропонувало стент-системи Deimos та Miranda.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з документами, які містяться у складі копії Пропозиції "Кардинал Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував за лотом № 12 стент-системи коронарні без лікувального покриття H-Stent TM Coronary Stent System, а за лотом № 13 – стент-системи коронарні з лікувальним покриттям Partner TM Sirlolamus-eluting Coronary Stent System.

Таким чином, інформація, зазначена Скаржником, не відповідає дійсності, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомив, що Документація містить дискримінаційні вимоги.

Колегію у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до Документації кінцевим строком подання Пропозицій Замовник визначив 05.06.2015.

Скарга, до органу оскарження була подана та зареєстрована 26.06.2015, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Тріамедіка" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами, в яких Скаржник приймав участь, та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Тріамедіка" у задоволенні його скарги від 25.06.2015 № 25/06.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ