



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1049-р/пк-ск від 02.07.2015

вих. лист від №

Приватне акціонерне товариство "ОТІС"
вул. Експаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування житлового
фонду Оболонського району м. Києва"
вул. Північна, 22, м. Київ, 04214

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 15.05.2015 № 366/1-юр (zareєстровану в Комітеті 19.05.2015 за № 8-20/1234-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Оболонського району м. Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "33.12.15. Ремонтуння та технічне обслуговування підйимального та вантажного устаткування (послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів)" [оголошення № 085230, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.03.2015 № 212 (16.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, розглянути пропозиції конкурсних торгів товариства з додатковою відповідальністю "Укрліфтсервіс" (надалі – ТДВ "Укрліфтсервіс"), товариства з обмеженою відповідальністю "Майстерліфт" (надалі – ТОВ "Майстерліфт"),

малого підприємства "Промкомплекс" у формі товариства з обмеженою відповідальністю (надалі – МП "Промкомплекс" у формі ТОВ), а також відмінити Процедуру закупівлі у разі виявлення порушень, які не можуть бути виправлені.

Рішенням Колегії від 20.05.2015 № 725-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.05.2015 № 20-29.3/09-1640-дз Замовник листом від 28.05.2015 № 259 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 05.05.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТДВ "Укрліфтсервіс"
2)	ТОВ "Майстерліфт"
3)	Скаржник
4)	МП "Промкомплекс" у формі ТОВ

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.05.2015 № 38 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.05.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТДВ "Укрліфтсервіс", ТОВ "Майстерліфт" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ.

Відповідно до копії повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів від 15.05.2015 № 252 (15.05.2015), наданої Замовником на розгляд Колегії, Замовник акцептував Пропозицію МП "Промкомплекс" у формі ТОВ.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.05.2015 № 38 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "не всі необхідні документи, передбачені документацією конкурсних торгів відповідають вимогам замовника, а саме: сторінка 257 пропозиції учасника не має відбитків печатки. Згідно п.3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", пропозицію відхилено, як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів. Відповідно до пункту 3 Розділу III Документації конкурсних торгів "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції ПрАТ "ОТІС" та зазначає, зокрема, що у складі його Пропозиції було подано більше 400 сторінок різних документів та розрахунків. На думку Скаржника, відсутність одного відбитку на одній сторінці жодним чином не впливає на дійсність пропозиції в цілому.

Крім цього, Скаржник зазначає, що він не впевнений у відсутності зазначеного відбитку печатки, оскільки має підстави вважати, що ставлення Замовника до ПрАТ "ОТІС" є упередженим.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів визначених у додатку 2 Документації.

У примітках до додатку 2 Документації зазначено, зокрема, наступне: усі сторінки пропозиції (крім лицьових сторінок оригіналів, де є оригінали печаток, оригіналу виписки з єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців та нотаріально завірених копій) повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки із зазначенням посади, прізвища, ініціалів і дати підпису; ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами), або документів завірених іншими підприємствами).

Розглянувши Пропозицію ПрАТ "ОТІС", надану Замовником Колегії для ознайомлення, Колегією встановлено, що сторінка 257 Пропозиції (на якій міститься документ "Калькуляція вартості послуг") не містить відбитку печатки, що не відповідає вищевказаним вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомляє, що Документація (зі змінами) не містить інформації щодо строку, протягом якого повинні надаватись послуги, які є предметом закупівлі, а також початок надання послуг.

Колегію у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації (зі змінами) кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 05.05.2015.

Скарга, до органу оскарження була подана та зареєстрована 19.05.2015, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що у нього є сумніви, зокрема, щодо правомірності визначення переможця Процедури закупівлі.

Крім цього, ПрАТ "ОТІС" у Скарзі просить, зокрема, розглянути Пропозиції ТДВ "Укрліфтсервіс", ТОВ "Майстерліфт" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ, а також відмінити Процедуру закупівлі у разі виявлення порушень, які не можуть бути виправлені.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТДВ "Укрліфтсервіс", ТОВ "Майстерліфт" та МП "Промкомплекс" у формі ТОВ) та дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду Пропозиції Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "ОТІС" у задоволенні його скарги від 15.05.2015 № 366/1-юр.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. АРТЕМЕНКО