



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1048-р/пк-ск від 02.07.2015

вих. лист від №

Приватне акціонерне товариство "ОТІС"  
вул. Екسкаваторна, 37,  
м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча  
компанія з обслуговування житлового  
фонду Дарницького району м. Києва"  
ХАРКІВСЬКЕ ШОСЕ, будинок 148А,  
м. Київ, 02091

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 04.06.2015 № 416-юр (zareestrovanu в Комітеті 04.06.2015 за № 8-20/1429-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району м. Києва" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 33.14.1. технічне обслуговування систем диспетчеризації (ОДС) - 33.14.11-50.00" [оголошення № 071575, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.03.2015 № 204(03.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.06.2015 № 845-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 05.06.2015 № 20-29.3/06-1919-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.06.2015 № 432-06/2015 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомляє, що Замовником було порушено строки оприлюднення змін до Документації, встановлених Законом, а саме – вимог статті 10 Закону. Замовник, за твердженням Скаржника, оприлюднив змінену Документацію пізніше як за сім днів до дати розкриття і пізніше ніж протягом 3 робочих днів з моменту їх прийняття.

Скаржник стверджує, що таким чином він був позбавлений можливості підготувати пропозицію конкурсних торгів у відповідності з вимогами Документації у зв'язку із порушенням Замовником строків оприлюднення Документації та надсилання на його адресу таких змін.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що на виконання вимог статті 23 та статті 10 Закону він 29.05.2015 подав на оприлюднення зміни до документації на веб-портал Уповноваженого органу з використанням сервісу "Кабінет замовника". Зміни до Документації були оброблені та розміщені на веб-порталі 04.06.2015. Таким чином, за твердженням Замовника, зміни до Документації були подані на оприлюднення на 3-й робочий день з дати прийняття рішення про внесення таких змін.

Отже, на думку Замовника, ним були дотримані вимоги статті 23 Закону в частині повідомлення письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано Документацію, в тому числі, Скаржника. За твердженням Замовника, ним дотримані строки для подання відповідної інформації для оприлюднення на веб-порталі уповноваженого органу згідно з статтею 10 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніш як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Згідно з частиною другою статті 23 Закону Замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Зміни до Документації були внесені Замовником 26.05.2015 (протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.05.2015 № 26).

Листом від 08.06.2015 № 20-29.3/06-1948-дз Колегією було здійснено запит до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" з проханням надати інформацію щодо:

- дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу змін до документації конкурсних торгів;
- дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу вказаної вище інформації.

Листом від 15.06.2015 № 206/2022/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" надало відповідь на запит Колегії, відповідно до якої зміни до Документації, внесені протокольним рішенням Замовника від 26.05.2015 № 26) були подані Замовником для оприлюднення на веб-портал Уповноваженого органу 29.05.2015 та оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу 04.06.2015.

Таким чином, Замовник не порушив вимоги Закону в частині подання змін до Документації для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу.

Також у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа від 29.05.2015 № 329-05/2015, адресованого, зокрема, Скаржнику та копія фіскального чеку щодо направлення на адресу Скаржника листа 29.05.2015.

Виходячи з наведеного, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону в частині повідомлення Скаржника письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення змін.

Разом з цим, вказані дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

2. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомляє про невідповідність положень документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документації) вимогам законодавства, зокрема, Скаржник стверджує, що Замовником встановлено додатковий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме "Якість надання послуг" у складі якого включено дискримінаційний підкритерій "Найбільш доцільні інвестиційні пропозиції щодо покращення роботи систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва".

За твердженням Скаржника, предметом закупівлі, представленої Документацією, не передбачений такий вид робіт, як здійснення інвестицій або впровадження технологій, або встановлення обладнання. Таким чином, передбачений у Документації критерій оцінки, за твердженням Скаржника, не має відношення до предмета закупівлі. Здійснення інвестицій щодо покращення роботи систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва та встановлення відповідного обладнання (запровадження технологій) повинно регулюватися окремими договорами, зокрема, в рамках законодавства України про державно-приватне партнерство, яким прямо передбачена можливість здійснення подібних інвестицій.

За твердженням Скаржника, здійснення інвестицій, а також встановлення відповідного обладнання (запровадження технологій) не передбачене законодавством, що регулює відносини у сфері технічного обслуговування ОДС, а також не має відношення до послуг з такого обслуговування, що є предметом закупівлі.

Скаржник стверджує, що для найбільш технічно доцільного впровадження учасником у ході виконання інвестиційної програми технологій, в тому числі, встановлення обладнання тощо, в розрізі наявних систем диспетчеризації в Дарницькому районі м. Києва необхідно володіти додатковою інформацією про стан систем ОДС Дарницького району. Зокрема, потрібно мати інформацію про поточний стан вузлів та агрегатів відповідних ОДС, ступінь їх зношеності та пошкодження, строки, характер та обсяг додаткових ремонтних робіт, що проводилися на таких ОДС та іншу подібну інформацію.

Вказана інформація, за твердженням Скаржника, у повному обсязі може бути доступною виключно ліфтовій організації, яка здійснює поточне технічне обслуговування ОДС Дарницького району.

Виходячи з викладеного, за твердженням Скаржника, зазначений критерій оцінки не відповідає вимогам законодавства та є дискримінаційним.

Скаржник повідомляє, що у Документації встановлено дискримінаційний додатковий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: "умови оплати (відстрочка платежу за виконання відновлювальних робіт після вандалізму, розкрадань, підпалів та залиття обладнання, тощо)".

За твердженням Скаржника, відповідно до Наказу № 369 ціна технічного обслуговування ОДС не включає вартості виконання загально-будівельних робіт, пов'язаних з ремонтом приміщень диспетчерського пункту та обладнання зовнішнього контуру

заземлення, вартості заміни, модернізації морально застарілого та фізично зношеного обладнання системи диспетчеризації, повну або часткову заміну основних вузлів та деталей після закінчення встановленого терміну експлуатації або на вимогу власника. Роботи, пов'язані з відновленням технічного стану, заміною чи модернізацією обладнання систем диспетчеризації, виконуються на підставі кошторисів. Тобто, за твердженням Скаржника, вказані роботи виконуються на підставі окремих договорів між Замовником та відповідним виконавцем.

Зазначені додаткові роботи, за твердженням Скаржника, повинні виконуватися і виконуються на підставі окремих угод між Замовником та відповідною ліфтовою організацією. Таким чином, відстрочка оплати вказаних робіт жодним чином не впливає надання послуг з технічного обслуговування ОДС.

Крім того, за твердженням Скаржника, встановлення такого критерію є дискримінаційним, оскільки дає можливість Замовнику ввійти у змову з учасником торгів, який може запропонувати відстрочку платежу тривалістю, наприклад, 36 місяців, що не має будь-якого економічного сенсу для будь-якого підприємства, однак дасть можливість такому учаснику набрати максимальну кількість балів за вказаним критерієм. При цьому Замовник не зобов'язаний здійснювати вказану оплату після закінчення такого терміну і може здійснювати її достроково у відношенні учасника у змові, що створює дискримінаційні умови для інших учасників, для яких оплата буде здійснюватися виключно після закінчення строку відстрочки.

Виходячи з викладеного, зазначений критерій оцінки, як стверджує Скаржник, не відповідає вимогам законодавства і має дискримінаційний характер, що суперечить частині 3 статті 5 Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Третього червня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – ТОВ "СЕА Електротехніка") від 03.06.2015 № 916 (zareestrovana в Комітеті 03.06.2015 за № 8-20/1415-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "СЕА Електротехніка" оскаржувало ці самі вимоги Документації, які, на його думку, порушували його права, зазначені у Скарзі ПрАТ "ОТІС" в цій частині.

Рішенням Колегії від 02.07.2015 № 1047-р/пк-ск Замовника зобов'язано внести зміни до Документації в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у Скарзі в цій частині, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

На підставі наведеного Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомляє про те, що у Документації строк оплати за послуги технічного обслуговування ОДС не встановлений, оскільки відповідно до Документації "Оплата за виконані послуги здійснюється на підставі Акту виконаних робіт,

підписаного Сторонами, шляхом розщеплення платежів, що надходять від населення за послуги на утримання будинків і споруд та прибудинкових територій і направляється на рахунок Виконавця послуг з технічного обслуговування систем ОДС у розмірах, встановлених органами влади, що мають на те відповідні повноваження. У випадку, якщо коштів, що надійшли Виконавцеві за конкретний місяць, недостатньо для оплати виконаних робіт, різниця що утворилася покривається за рахунок коштів Замовника".

При цьому, за твердженням Скаржника, строк підписання Актів Замовником також не встановлений, оскільки згідно з Документацією Виконавець надає Замовнику для підпису акти виконаних робіт до 25 числа поточного місяця, але не пізніше ніж у триденний термін з моменту їх вручення.

Таким чином, за твердженням Скаржника, Документацією створюються умови для зловживання з боку Замовника у вигляді не підписання актів виконаних робіт та нездійснення оплати за надані послуги у зв'язку з тим, що граничний строк розрахунків та підписання актів Договором не передбачений.

Оскільки ціна та умови розрахунків, за твердженням Скаржника, є істотною умовою договору про надання послуг відповідно до Цивільного кодексу України, такий строк повинен бути визначений Замовником у Документації (Договорі) самостійно до проведення конкурсу, оскільки укладення договору без обов'язкових істотних умов має наслідком те, що такий договір вважається неукладеним, а внесення змін до договору після проведення конкурсу заборонено законодавством.

Скаржник зазначає, що відсутність у Документації строку відстрочки платежу за виконання незапланованих відновлювальних робіт, які виникли внаслідок порушення енергопостачання, залиття обладнання ОДС водою, атмосферними опадами, розкрадань, вандалізму, тощо є дискримінацією, оскільки, за твердженням Скаржника, після проведення конкурсу Замовник може на власний розсуд визначити такий строк та погіршувати умови надання послуг порівняно з умовами, визначеними Документацією, в залежності від того, який з учасників виграв конкурс, а також створює корупційні можливості для замовника щодо зменшення такого строку за "винагороду" від учасника.

Оскільки, за твердженням Скаржника, виконання зазначених робіт не відноситься до предмету закупівлі, то умови його оплати повинні визначатися сторонами на основі відповідної окремої домовленості. Якщо Замовник має бажання визначити в умовах договору строки оплати таких робіт, то вони повинні бути вказані у самій Документації, оскільки внесення змін до договору після проведення конкурсу заборонено законодавством.

Таким чином, стверджує Скаржник, буде забезпечено однаковий та прозорий підхід для усіх учасників конкурсу.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, що істотні умови договору у будь-якому випадку погоджуються сторонами під час його укладення, при цьому згідно з положеннями Документації передбачена можливість зміни змісту договору.

За твердженням Замовника, ним не передбачені у Документації умови, згідно з якими договір про закупівлю укладається виключно у формі та за змістом, що передбачені додатком 3 Документації.

Замовник стверджує, що умови оплати виконаних послуг, як одна з істотних умов договору, будуть визначені сторонами під час погодження істотних умов договору перед його укладенням за результатами торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.2. пункту 2 розділу VI Документації істотні умови договору визначаються згідно положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України, умови щодо зміни істотних умов договору - згідно ст. 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель". Істотні умови та зміст договору визначено згідно додатку 3 цієї Документації. За погодженням із Замовником істотні умови та зміст договору можуть бути скореговані під час укладення такого договору за результатами торгів.

У додатку 3 Документації міститься проект договору про надання технічного обслуговування систем диспетчеризації (ОДС), у пункті 4 якого зазначено наступне:

"4.1. Щомісяця Виконавець надає Замовнику для підпису акти виконаних робіт. Оформлення актів виконаних робіт Замовник здійснює до 25 числа поточного місяця але не пізніше ніж у 3 (три) денний термін з моменту їх вручення. Всі випадки простоїв обладнання ОДС за період з 26 числа до кінця місяця враховуються зменшенням обсягів в актах виконаних робіт наступного місяця. Підставою для оплати за надані послуги є підписані сторонами акти виконаних робіт відповідної форми.

4.2. Простої диспетчерських систем через технічні неполадки враховуються в актах виконаних робіт зменшенням їх обсягів пропорційно дням простою.

4.3. Оплата за виконані послуги здійснюється на підставі Акту виконаних робіт, підписаного Сторонами, шляхом розщеплення платежів, що надходять від населення за послуги на утримання будинків і споруд та прибудинкових територій і направляється на рахунок Виконавця послуг з технічного обслуговування систем ОДС у розмірах, встановлених органами влади, що мають на те відповідні повноваження.

У випадку, якщо коштів, що надійшли Виконавцеві за конкретний місяць, недостатньо для оплати виконаних робіт, різниця що утворилася покривається за рахунок коштів Замовника.

4.4. Для виконання незапланованих відновлювальних робіт, які виникли внаслідок порушення енергопостачання, залиття обладнання ОДС водою, атмосферними опадами, розкрадань, вандалізму, тощо, складається двохсторонній акт. На підставі акту Замовник направляє Виконавцю гарантійного листа на оплату робіт. Роботи виконуються Виконавцем після додаткового погодження Сторонами їх обсягів та вартості і оплачуються на умовах відстрочки платежу на \_\_\_\_\_ банківських днів з дня підписання відповідних актів виконаних робіт".

На засіданні Колегії, яке відбулося 02.07.2015, представник Замовника наголосив на тому, що оплата за наведені вище послуги буде відбуватись після отримання відповідних платежів мешканців району. Окрема стаття витрат на оплату цих послуг бюджетом не передбачена.

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомляє про те, що вимоги Документації про наявність автомобілів аварійної служби, що у разі виникнення в системі ОДС аварійних ситуацій, що загрожують безпеці мешканців та персоналу ОДС, забезпечити прибуття аварійної бригади є дискримінаційними, оскільки на даний час, за твердженням Скаржника, у законодавстві відсутні будь-які вимоги щодо необхідності за діяння аварійної служби для ремонтування та технічного обслуговування ОДС. Така служба використовується для ремонтування та технічного обслуговування ліфтів і задіюється у випадках визначених відповідними нормативно-правовими актами. В даному випадку аварійна служба не може бути використана, оскільки законодавством не встановлено підстави та можливість її використання для надання зазначених послуг.

Таким чином, за твердженням Скаржника, встановлення вимоги про наявність аварійної служби для ремонтування та технічного обслуговування ОДС не відповідає законодавству.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що така інформація може бути надана щодо наявності будь-яких транспортних засобів, якими може бути забезпечено прибуття відповідної служби учасника до об'єкту дислокації. За твердженням Замовника, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі, яка проводилась Замовником раніше та надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав документи, в тому числі,

інформацію в довільній формі про наявність автомобілів аварійної служби, а також копії свідоцтв про реєстрацію відповідних транспортних засобів, які до того ж належить на праві власності Скаржника, а отже, за твердженням Замовника, Скаржник забезпечений зазначеними автомобілями, та відповідна вимога Документації жодним чином не впливає на спроможність Скаржника підготувати та подати пропозицію конкурсних торгів, яка відповідатиме вимогам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6.3 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен мати в наявності автомобілі аварійної служби та надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зведену довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально технічної бази, необхідних для виконання послуг згідно предмету закупівлі, та передбачених п.п. 1.1. – 1.3. підрозділу "А" цієї таблиці та копії документів, що підтверджують право користування вказаними транспортними засобами, якщо такі не належать учаснику.

Відповідно до пункту 6.3.3.5 додатку 3 Документації в разі виникнення в системі ОДС аварійних ситуацій, що загрожують безпеці мешканців та персоналу ОДС, забезпечити прибуття аварійної бригади.

На засіданні Колегії, яке відбулося 02.07.2015, представник Скаржника повідомив, що для вказаного виду послуг не передбачена необхідність аварійної бригади.

Разом з цим, представник Скаржника повідомив, що має змогу виконати вказану вище умову Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "ОТІС" у задоволенні його скарги від 04.06.2015 № 416-юр.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. АРТЕМЕНКО