



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1182-р/пк-ск

від 20.07.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДЕВАЛТА"

вул. Велика Васильківська, 8, к. 14,
м. Київ, 01601

Державне підприємство
"Українська правова інформація"

пров. Рильський, 8-а,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДЕВАЛТА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДЕВАЛТА") від 18.06.2015 № 359 (zareestrovany в Комітеті 22.06.2015 за № 8-20/1666-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Українська правова інформація" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 18.12.1. Послуги друку" 2 лота [оголошення № 137544, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.05.2015 № 259 (26.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.06.2015 № 972-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 24.06.2015 № 20-29.3/06-2242-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.07.2015 № 03/732 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ДЕВАЛТА" у Скарзі зазначає, що ознайомившись з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовника він вважає, що вона не відповідає нормам чинного законодавства України, виходячи з наступного.

1. ТОВ "ДЕВАЛТА" оскаржує вимогу Документації стосовно строків перерахування забезпечення конкурсних торгів не пізніше, ніж за 2 робочі дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, оскільки, за твердженням Скаржника, незрозумілим є словосполучення: "не пізніше ніж за 2 (два) робочі дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів", зокрема, коли саме повинні бути перераховані кошти учасниками Процедури закупівлі. Якщо дата подання пропозицій конкурсних торгів 24.06.2015, кошти повинні бути перераховані: протягом 22-23.05.2015 або до 19.06.2015 (виходячи з того, що 20-21.05.2015 – це вихідні дні).

На підставі вищевикладеного, ТОВ "ДЕВАЛТА" просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та чітко вказати строки внесення забезпечення конкурсних торгів учасниками Процедури закупівлі відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги зазначає, що відповідно до календаря на 2015 рік 20-21.05.2015 є робочими днями. Окрім цього, оголошення про проведення Процедури закупівлі було оприлюднене лише 26.05.2015, внаслідок чого забезпечення пропозиції конкурсних торгів ніяк не могло бути перераховано 22-23.05.2015.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується платіжним дорученням, що підтверджує перерахування учасником грошових коштів. Кошти мають бути перераховані учасником Процедури закупівлі не пізніше, ніж за 2 (два) робочі дні до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, що підтверджується відповідною відміткою банку.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів було заплановане на 24.06.2015, отже учасники Процедури закупівлі мали перерахувати відповідні кошти у будь-який строк з дня оголошення Процедури закупівлі, але не пізніше 22.06.2015.

Крім того, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

2. ТОВ "ДЕВАЛТА" у Скарзі повідомляє, що вимога Документації про надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів оригіналу (або засвідченої підписом та печаткою уповноваженої особи учасника копії) документа, виданого Мін'юстом (його підрозділами або підприємствами, установами, організаціями,

підпорядкованими Мін'юсту), з єдиного реєстру, датованого не більше ніж за 20 робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, про відсутність порушеного проти Учасника провадження у справі про банкрутство є дискримінаційною, оскільки, дана довідка є платною і, за твердженням Скаржника, вищевказаною умовою Замовник не надав право учасникам Процедури закупівлі отримувати безкоштовно вищевказану довідку в електронному вигляді з Кабінету електронних сервісів, що діє на сайті Міністерства юстиції України.

На підставі вищевикладеного, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та дозволити учасникам Процедури закупівлі надавати Інформацію з Єдиної бази даних, що учасник Процедури закупівлі не є банкрутом, сформовану в електронній формі у відповідності до чинного законодавства України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він не погоджується з висновками, викладеними Скаржником в даному пункті Скарги, оскільки, вказана довідка відповідно до пункту 3.2 Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затвердженого наказом Міністерства юстиції від 15.09.2011 № 3018/5, надається на безоплатній основі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та відсутність обставин, установлених статтею 17 Закону (додаток 2 до Документації).

У додатку 2 Документації містяться кваліфікаційні критерії до учасників. Вимоги, передбачені статтею 17 Закону.

Відповідно до пункту 2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал (або засвідчену підписом та печаткою уповноваженої особи учасника копію) документа, виданого Мін'юстом (його підрозділами або підприємствами, установами, організаціями, підпорядкованими Мін'юсту), з єдиного реєстру, датованого не більше ніж за 20 робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, про відсутність порушеного проти Учасника провадження у справі про банкрутство.

Відповідно до пункту 1.2 Положення про Єдиний реєстр єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, – це автоматизована база даних, що містить інформацію про суб'єктів підприємницької діяльності, відносно яких триває або завершена процедура банкрутства, про стан провадження у справі про банкрутство, про реєстр вимог кредиторів та інші дані, які отримані від арбітражних керуючих та господарських судів, а також відомості, які є результатом здійснення державним органом з питань банкрутства визначених законодавством повноважень (надалі – Єдиний реєстр підприємств).

Згідно з пунктом 1.4. Положення про Єдиний реєстр держателем Єдиного реєстру підприємств є Міністерство юстиції України

Пунктом 3.1 Положення про Єдиний реєстр передбачено, що відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді скорочених та повних інформаційних довідок.

Відповідно до пункту 3.5 Положення про Єдиний реєстр, зокрема, для отримання довідки через офіційний веб-сайт подається електронний запит на отримання скороченої чи повної інформаційної довідки.

Довідка надається у день подання електронного запиту через офіційний веб-сайт, за винятком випадків наявності технічних підстав, що унеможливають роботу веб-сайту.

Враховуючи наведене, учасник Процедури закупівлі може надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, передбачену законодавством, отриману за допомогою

електронного запиту і це не може бути підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ДЕВАЛТА" оскаржує вимогу Документації стосовно надання учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів документів, що підтверджують спроможність використання матеріальної бази (паперу, картону тощо) (копії договорів поставки, копії накладних зі складу тощо), оскільки вищевказані договори та видаткові накладні є комерційною таємницею учасника, про що вказується в таких договорах та вказана матеріальна відповідальність за розголошення такої інформації.

За твердженням Скаржника, учасник може надати перелік юридичних або фізичних осіб, у яких закуповується папір, картон тощо.

Крім того, як зазначає Скаржник, не зрозуміло на яку продукцію Замовник бажає бачити договори поставки на папір або картон. Потрібні договори поставки лише або ще видаткові накладні.

На підставі вищевикладеного, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни в цій частині шляхом виключення надання будь-яких документів, а лишити довідку від учасника Процедури закупівлі з вказівкою підприємства, з якими укладені договори на поставку для підтвердження спроможності використання матеріальної бази (паперу, картону тощо).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він надає альтернативу у доведенні учасником своєї спроможності надавати послуги, які є предметом закупівлі.

Замовник стверджує, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) він має право встановлювати такі кваліфікаційні критерії, як, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати документи, що підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема:

- довідку про наявне обладнання, устаткування, матеріально-технічну базу учасника для виконання договору (друкарське обладнання та післядрукарське устаткування згідно з додатком 3) та документи, які підтверджують факт володіння чи користування (складається на фірменому бланку згідно з наведеною у Документації формою);

- документи, що підтверджують спроможність використання матеріальної бази (паперу, картону тощо) (копії договорів поставки, копії накладних зі складу тощо).

Враховуючи викладене, Замовник в Документації передбачив не вичерпний перелік документів, що підтверджують спроможність використання матеріальної бази, тому учасник Процедури закупівлі може надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів на власний розсуд документ, який підтверджує спроможність учасника використання матеріальної бази, і це не може бути підставою для відхилення такої пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що вимоги Документації стосовно надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів копії аналогічних договорів на друк періодичних видань (за 2012 - 2014 роки) та схвальні листи-відгуки або рекомендації замовників (оригінали, не менше 2-х від різних контрагентів за наданими договорами) щодо якості наданих послуг та дотримання наданих гарантій від замовників, з якими укладались аналогічні договори, а саме – надавались послуги з друку періодичних видань є дискримінаційними, оскільки, за твердженням Скаржника, в учасників Процедури закупівлі можуть бути аналогічні договори до 2012 року та вже у 2015 році, однак Замовник вимогою

Документації стосовно договорів 2012 - 2014 років звужує коло учасників Процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що учасники Процедури закупівлі можуть не отримати саме оригінали листів-відгуків або рекомендації Замовників, тому що, за твердженням Скаржника, замовник надає один оригінал відгуку та дозволяє робити лише копії таких документів для надання іншим особам. Також, за твердженням Скаржника, договори на друк періодичних видань учасник міг укласти з одним Замовником, але в різні роки, але умова Документації, що повинні бути різні контрагенти, обмежує коло учасників Процедури закупівлі.

За твердженням Скаржника, предмет закупівлі вказаний Замовником в Документації "Послуги щодо друкування, інші (послуги з друку) (ДК 016-2010 - 18.12.1)", тому і аналогічні договори, які нададуть учасники Процедури закупівлі повинні стосуватися саме вказаного предмету, натомість Замовник звужує коло Учасників уточнюючи предмет договору, як друк періодичних видань.

На думку Скаржника, Замовник безпідставно вимагає аналогічні договори тільки від Замовників, у розумінні Закону, що обмежує коло Учасників, які надавали такі послуги з друкування контрагентам, які не підпадають під Закон.

На підставі вищевикладеного Скаржник просить внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що чинним законодавством, зокрема, наказом Міністерства юстиції України "Про затвердження Переліку типових документів, що створюються під час діяльності державних органів та органів місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів" від 12.04.2012 № 578/5, визначено чіткі строки, протягом яких підприємство повинно зберігати документи. За твердженням Замовника, відповідно до статті 130 вказаного Переліку договори, угоди (аудиторські, господарські, операційні тощо) зберігаються протягом трьох років після закінчення строку дії договору, угоди.

Таким чином, за твердженням Замовника, він не має права встановлювати в Документації вимогу щодо подачі документів, строк зберігання яких закінчився.

За твердженням Замовника, подання учасником аналогічного договору за 2015 рік не дає можливості Замовнику оцінити належність дотримання його умов, оскільки відсутня тривала практика його виконання, заінтересовані сторони могли не встигнути подати позови до суду, а такі позови за їх наявності можуть бути ще не розглянуті.

Зазначене, на думку Замовника, стосується і вимоги подання схвальних листів-відгуків не менше ніж від двох контрагентів. Подання Учасником декількох договорів, так само як і декількох листів-відгуків від одного контрагента, позбавляє Замовника можливості у повному обсязі оцінити досвід виконання ним аналогічних договорів.

Замовник зазначає, що твердження ТОВ "ДЕВАЛТА" стосовно того, що Замовник звужує коло учасників, уточнюючи предмет договору, як друк періодичних видань, не може бути взято до уваги, оскільки предмет закупівлі Замовником було викладено у повній відповідності з Державним класифікатором продукції та послуг ДК 016:2010.

Твердження ТОВ "ДЕВАЛТА" стосовно того, що Замовник безпідставно вимагає аналогічні договори тільки від замовників, у розумінні Закону, що обмежує коло Учасників, які надавали такі послуги з друкування контрагентам, які не підпадають під дію Закону, за твердженням Замовника, є безпідставними, виходячи з того, що предметом закупівлі є послуги з друку. Як стверджує Замовник, згідно зі статтею 901 Цивільного кодексу України стороною договору про надання послуг є замовник – друга сторона, за замовленнями якої надаються послуги. Таким чином, термін "замовник" не обмежується лише його розумінням у контексті Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати документи, що підтверджують наявність досвіду виконання аналогічних договорів, зокрема:

- інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів, а саме – друкування періодичних видань (складається на фірмовому бланку згідно із наведеною у Документації формою);

- копії аналогічних договорів на друк періодичних видань (за 2012 – 2014 роки);

- схвальні листи-відгуки або рекомендації замовників (оригінали, не менше 2-х від різних контрагентів за наданими договорами) щодо якості наданих послуг та дотримання наданих гарантій від замовників, з якими укладались аналогічні договори, а саме надавались послуги з друку періодичних видань.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином зазначені вище умови Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

5. ТОВ "ДЕВАЛТА" оскаржує вимогу Документації стосовно того, що учасник Процедури закупівлі повинен мати книжково-журнальну спеціалізацію та працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання послуг з друкування (не менше ніж 10 осіб).

За твердженням Скаржника, для виконання послуг, що є предметом закупівлі не потрібно 10 осіб, достатньо і п'яти осіб. Крім того, на думку Скаржника, незрозуміло, навіщо надавати копії дипломів спеціалістів, оскільки, працівники можуть працювати за спеціальністю для виконання послуг з друкування, про що зроблено запис у трудовій книжці та мати диплом про освіту (дипломів спеціалістів), які не має жодного відношення до надання послуг із друкування.

Умови Замовника про надання учасниками Процедури закупівлі дипломів спеціалістів та надання витягів з трудових книжок у кількості 10 осіб (за лотом № 1), як стверджує Скаржник, є дискримінаційним та ведуть до звуження кола Учасників.

На підставі вищевикладеного Скаржник просить внести зміни до додатку 3 Документації і замінити "не менше ніж 10 осіб" на "не менше ніж 5 осіб" та виключити умову про надання копій дипломів спеціалістів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що метою видання "Офіційний вісник України" є оперативне і повне забезпечення правовою інформацією органів державної влади, підприємств, установ і організацій, доведення актів законодавства України до відома громадян, упорядкування офіційного оприлюднення нормативно-правових актів, забезпечення регулювання суспільних правовідносин на основі чинних актів, запобігання перекрученню їх змісту, визначення порядку набрання ними чинності (пункт 2 Концепції інформаційного бюлетеня "Офіційний вісник України", затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 22.12.2006 № 102/5).

За твердженням Замовника, бюлетень "Офіційний вісник України" виходить у друк двічі на тиждень: як правило, щовівторка та щоп'ятниці згідно з графіком, який щороку складається державним підприємством "Українська правова інформація" (пункт 11 Концепції інформаційного бюлетеня "Офіційний вісник України", затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 22.12.2006 № 102/5). Середній тираж Офіційного вісника України – 3500 примірників.

Замовник зазначає, що "Бюлетень Міністерства юстиції України" – офіційне періодичне юридичне науково-практичне фахове друковане видання, метою якого є висвітлення питань діяльності Міністерства юстиції України (розділ II Концепції науково-практичного фахового журналу "Бюлетень Міністерства юстиції України", затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 21.06.2013 № 1244/5).

За твердженням Замовника, цільовою аудиторією Бюлетеня є працівники органів юстиції, центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується через Міністра юстиції, та їх територіальних органів; інших органів виконавчої влади, працівники суду та правоохоронних органів; фахівці у галузі права; юристи, що працюють на підприємствах, в установах та організаціях; адвокати; нотаріуси; викладачі та студенти юридичних навчальних закладів; громадяни; засоби масової інформації; заінтересована громадськість та інші. Журнал виходить один раз на місяць середнім тиражем 1000 примірників.

Отже, як стверджує Замовник, враховуючи суттєву різницю у виданні "Офіційного вісника України" та "Бюлетеня Міністерства юстиції України", зокрема, частішу періодичність виходу, більший тираж "Офіційного вісника України", необхідність оприлюднення у ньому нормативно-правових актів, Замовником було встановлено вимога Документації за лотом № 1 щодо перебування в Учасника друкарського обладнання та можливості залучення до виконання послуг не менше 10 осіб. Оскільки, в іншому випадку, на думку Замовника, виникає загроза несвоєчасного надання послуг з друку "Офіційного вісника України".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 2 довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації відповідно до додатка 3, які мають необхідні знання та досвід, із зазначенням кількості співробітників, загальної чисельності персоналу, посади, частки персоналу з вищою освітою (складається на фірмовому бланку згідно з наведеною у Документації формою).

У додатку 3 Документації (лот № 1) зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен мати книжково-журнальну спеціалізацію та працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання послуг з друкування (не менше ніж 10 осіб). На підтвердження даних вимог необхідно надати копії дипломів спеціалістів та копії витягів з трудових книжок.

У додатку 3 Документації (лот № 2) зазначено, що учасник повинен мати книжково-журнальну спеціалізацію та працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання послуг з друкування (не менше ніж 5 осіб). На підтвердження даних вимог необхідно надати копії дипломів спеціалістів та копії витягів з трудових книжок.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації за лотом № 1 умови щодо наявності в учасника Процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання послуг з друкування, саме у кількості не менше ніж 10 осіб.

Встановлення Замовником наведеної вище умови у Документації обмежує участь у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, наприклад, Скаржника, які можуть мати менше, ніж 10 працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання послуг з друкування.

Суб'єкти господарювання, які мають меншу кількість працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання послуг з друкування, ніж 10 осіб, не зможуть виконати наведену вище вимогу Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що вимога Документації щодо наявності власного обладнання (лот № 1 Документації) є дискримінаційною, оскільки учасник Процедури закупівлі може орендувати додатково обладнання, для вчасного виконання послуг, що не суперечить чинному законодавству України.

Скаржник зазначає, що за лотом № 2 Документації Замовник допускає, що в учасника Процедури закупівлі може бути орендоване обладнання.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до статті 94 Конституції України визначено, що закон набирає чинності через десять днів з дня його офіційного оприлюднення, якщо інше не передбачено самим законом, але не раніше дня його опублікування.

Замовник стверджує, що від своєчасності та якості надання друкарських послуг залежать оприлюднення та набрання чинності нормативно-правовими актами України, тому лише перебування необхідного друкарського обладнання у власності Учасника може гарантувати надання друкарських послуг належним чином, оскільки, на думку Замовника, залежно від умов договору орендоване обладнання може бути вилучено орендодавцем в учасника в односторонньому порядку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 3 Документації за лотом № 1 зазначено, що оскільки "Офіційний вісник України" є єдиним офіційним виданням, що вміщує усе поточне законодавство України, міжнародні договори та рішення Європейського суду та контролюється вищими органами влади, затримки у виході журналу недопустимі. Тому поліграфічне обладнання, необхідне для друку видання, повинно бути власним. Учасник повинен надати довідку про наявність такого обладнання, яке знаходиться на балансі підприємства (надати копію документа, який підтверджує право власності).

Також в додатку 3 Документації міститься перелік поліграфічного обладнання, яке має бути на балансі учасника.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації за лотом № 1 умови щодо наявності в учасника Процедури закупівлі саме власного поліграфічного обладнання, необхідного для друку видання.

Встановлення Замовником наведеної вище умови у Документації обмежує участь у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, наприклад, Скаржника, які можуть не мати власного поліграфічного обладнання, необхідного для друку видання, а володіють вказаним обладнанням на інших підставах (зокрема, оренда, користування тощо).

Суб'єкти господарювання, які мають, зокрема, орендоване поліграфічне обладнання, необхідне для друку видання, не зможуть виконати наведену вище умову Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7. Скаржник зазначає, що вимога Документації за лотом № 2 щодо наявності резервного власного або орендованого повнокольорового друкарського обладнання формату В-2, В-1 є дискримінаційною, оскільки, виконання послуг, що є предметом закупівлі, може надаватись і на еквівалентних їм друкарських машинах іншого формату.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відмінності у переліку обладнання для друку за лотом № 1 та за лотом № 2 зумовлені тим, що "Офіційний вісник України" (лот № 1) є чорно-білим виданням, проте іноді в ньому друкуються кольорові матеріали, тому встановлена вимога щодо наявності хоча б однієї повнокольорової машини. "Бюлетень Міністерства юстиції України", як стверджує Замовник, є виключно кольоровим виданням.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 3 Документації за лотом № 2 вимагається наявність резервного власного або орендованого повнокольорового друкарського обладнання формату В-2, В-1.

Скаржник не довів та документально не підтвердив (у тому числі на засіданні Колегії, яке відбулося 20.07.2015), яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в пунктах 5 та 6 мотивувальної частини цього рішення, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Українська правова інформація" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 18.12.1. Послуги друку" 2 лота [оголошення № 137544, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.05.2015 № 259 (26.05.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ