



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1145-р/пк-ск від 14.07.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Дитячий заклад оздоровлення
та відпочинку "Зміна"

вул. Коса Пересип, 128, смт Кирилівка,
Якимівський р-н, Запорізька обл., 72563

Департамент освіти і науки, молоді та
спорту Запорізької міської ради
вул. Сорок років Рад. України, 39-Б,
м. Запоріжжя, 69037

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку "Зміна" (надалі – Скаржник, АТ "Зміна") від 28.05.2015 № 38/20 (zareestrovanu в Комітеті 29.05.2015 за № 8-20/1375-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти і науки, молоді та спорту Запорізької міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "55.90.1. Послуги дитячих закладів оздоровлення та відпочинку" [оголошення № 108205, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.04.2015 № 229 (08.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури

закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.05.2015 № 812-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник листом від 09.06.2015 № 01.01-21/2108 у відповідь на запит Колегії від 02.06.2015 № 20-29.2/06-1864-дз надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що Замовник уклав договори з Переможцями Процедури закупівлі.

Відповідно до оголошення про результати торгів № 142613, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель [бюлетень від 05.06.2015 № 266 (05.06.2015)], 02.06.2015 Замовник уклав договори з ПП "Курорти Приазов'я"(лоти №№ 1, 2) та з ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" (лот № 3).

Згідно зі статтею 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепти пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції вказаних вище суб'єктів господарювання № 134733 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель 21.05.2015, бюлетень № 256 (21.05.2015), а договори між Замовником та переможцями Процедури закупівлі були укладені 02.06.2015.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 29.05.2015, тобто до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону у будь-якому разі укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

За таких умов, договори, укладені між Замовником та переможцями Процедури закупівлі, відповідно до статті 41 Закону є нікчемними, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 13.05.2015 № 105 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- за лотом 1: приватне підприємство "Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку "Салют" Ради сільськогосподарських підприємств Приморського району (надалі –

ПП Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку "Салют" Ради сільськогосподарських підприємств Приморського району), дитячий оздоровчий заклад "Весна", товариство з обмеженою відповідальністю "Меотіда ЛТД" (надалі – ТОВ "Меотіда ЛТД"), товариство з обмеженою відповідальністю "Бердянськ-Тур" (надалі – ТОВ "Бердянськ-Тур"), Скаржник, приватне підприємство "Дитячий оздоровчий заклад "Волна" Запорізької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України (надалі – ПП "Дитячий оздоровчий заклад "Волна" Запорізької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України), товариство з обмеженою відповідальністю "Телець" (надалі – ТОВ "Телець"), приватне підприємство "Курорти Приазов'я" (надалі – ПП "Курорти Приазов'я"), дитячий позаміський заклад оздоровлення та відпочинку "Одісей";

- за лотом 2: ПП Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку "Салют" Ради сільськогосподарських підприємств Приморського району, дитячий оздоровчий заклад "Весна", ТОВ "Меотіда ЛТД", ТОВ "Бердянськ-Тур", Скаржник, товариство з обмеженою відповідальністю "Обен" (надалі – ТОВ "Обен"), ПП "Дитячий оздоровчий заклад "Волна" Запорізької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, ТОВ "Телець", ПП "Курорти Приазов'я", дитячий позаміський заклад оздоровлення та відпочинку "Одісей";

- за лотом 3: дитячий оздоровчий заклад "Весна", товариство з обмеженою відповідальністю "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" (надалі – ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний"), ТОВ "Бердянськ-Тур", Скаржник, ТОВ "Телець", дитячий позаміський заклад оздоровлення та відпочинку "Одісей".

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) учасників від 18.05.2015 № 108 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.05.2015 № 109 Замовник відхилив пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотом 1: ПП Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку "Салют" Ради сільськогосподарських підприємств Приморського району, дитячого оздоровчого закладу "Весна", ТОВ "Меотіда ЛТД", ТОВ "Бердянськ-Тур", Скаржника, ПП "Дитячий оздоровчий заклад "Волна" Запорізької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, дитячого позаміського закладу оздоровлення та відпочинку "Одісей";

за лотом 2: ПП Дитячий заклад оздоровлення та відпочинку "Салют" Ради сільськогосподарських підприємств Приморського району, дитячий оздоровчий заклад "Весна", ТОВ "Меотіда ЛТД", ТОВ "Бердянськ-Тур", Скаржника, ТОВ "Обен", ПП "Дитячий оздоровчий заклад "Волна" Запорізької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, дитячого позаміського закладу оздоровлення та відпочинку "Одісей";

- за лотом 3: дитячий оздоровчий заклад "Весна", ТОВ "Бердянськ-Тур", Скаржника, дитячого позаміського закладу оздоровлення та відпочинку "Одісей".

До оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами 1, 2: ТОВ "Телець", ПП "Курорти Приазов'я";

- за лотом 3: ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний", ТОВ "Телець".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.05.2015 № 109 найбільш економічно вигідними Замовник визнав пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами 1, 2 – ПП "Курорти Приазов'я";

- за лотом 3 – ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний".

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) учасників від 18.05.2015 № 108 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пунктів 2, 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Документація) з трьох підстав.

На думку Скаржника, рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів АТ "Зміна" є незаконним та підлягає скасуванню.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "наявні підстави, зазначені у статті 17 Закону – всупереч вимогам пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів до складу пропозиції конкурсних торгів не надано копії свідоцтва платника єдиного податку або витягу з реєстру платників єдиного податку та не надано пояснення щодо відсутності документів".

Стосовно наведеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначає, що АТ "Зміна" не є платником єдиного податку, а є платником податків на загальних підставах, тому вимога документації конкурсних торгів (надалі – Документація) щодо необхідності надання свідоцтва платника єдиного податку або витягу з реєстру платника єдиного податку не розповсюджується на Скаржника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія свідоцтва платника єдиного податку або витягу з реєстру платників єдиного податку та письмове пояснення щодо відсутності вказаних документів, що було передбачене пунктом 6 розділу III Документації.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, зокрема, що відповідно до статті 17 Закону Замовник відмовляє в участі у Процедурі закупівлі.

Згідно з підпунктом 14 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає копію свідоцтва платника єдиного податку або витягу з реєстру платників єдиного податку.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації, зокрема, "у разі відсутності будь-яких документів з перелічених у пункті 6 розділу III Документації, що не передбачені в документообігу для здійснення підприємницької діяльності згідно з чинним законодавством, необхідно надати письмову інформацію щодо їх відсутності...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів АТ "Зміна" відсутні документи, передбачені підпунктом 14 пункту 6 розділу III Документації, та довідка із зазначенням підстав їх ненадання.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів – всупереч вимогам пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів у довідці, складеній у довільній формі, яка містить відомості про учасника зазначена не вся інформація, що вимагається замовником".

Скаржник повідомляє, що зазначена довідка відповідає вимогам Документації. Як зазначає Скаржник, Замовник не вказує, яка саме інформація відсутня у довідці про підприємство.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що у довідці, яка містить відомості про підприємство не вказана поштова адреса та види діяльності АТ "Зміна".

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися зокрема, з "довідки, складеної у довільній формі, яка містить відомості про учасника (повне найменування та скорочене у разі його наявності (для юридичних осіб)/прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб), місцезнаходження (для юридичних осіб)/місце проживання (для фізичних осіб), поштова адреса, ідентифікаційний код (для юридичних осіб)/реєстраційний номер облікової картки платника податків (для фізичних осіб), телефон, факс, e-mail (у разі наявності), банківські реквізити, види діяльності, керівництво (прізвище, ім'я, по батькові, телефон для контактів) – для юридичних осіб; юридичний статус, організаційно-правова форма – для юридичних осіб)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, документ "Інформаційна довідка про підприємство АТ "Зміна" б/д б/н, у якій відсутня інформація про види діяльності товариства.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів – всупереч вимогам пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі містять найменування посади, ініціали та прізвище уповноваженої особи учасника".

У Скарзі АТ "Зміна" повідомляє, що стаття 17 Закону містить перелік обставин, які є підставою для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі, цей перелік є вичерпний та розширеному тлумаченню не підлягає.

Як зазначає Скаржник, оскільки стаття 17 Закону не містить обставин, що вказані в протоколі відхилення пропозиції конкурсних торгів АТ "Зміна", то відхилення з цієї підстави, на думку Скаржника, є безпідставним та не має правового обґрунтування.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника містили найменування посади, ініціали та прізвище уповноваженої особи учасника, а лише підпис та печатку, що суперечило вимогам пункту 1 розділу III Документації.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та

містити найменування посади, особистий підпис уповноваженої особи учасника, її ініціали та прізвище".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, не всі сторінки містять найменування посади, ініціали та прізвище уповноваженої особи учасника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі АТ "Зміна" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Телець" не відповідає умовам Документації в частині відстані від території дитячого закладу оздоровлення та відпочинку до водоймища, яка, за інформацією Скаржника, складає більше 200 м.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Телець" містяться документи, які підтверджують віддаленість табору "Молода гвардія" від моря.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону (додаток 2 Документації).

У додатку 2 Документації Замовником встановлені необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з додатком 2 Документації серед вимог Замовника до учасників Процедури закупівлі щодо тимчасового розміщування Замовником передбачене місце надання послуг – узбережжя відкритого Азовського моря (крім лиману) Запорізької області (віддаленість від моря не більше 200 метрів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Телець", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній документ з інформацією про віддаленість закладу відпочинку ТОВ "Телець" від моря не більше 200 метрів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5. У Скарзі АТ "Зміна" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зазначене було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів Переможців Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозицій конкурсних торгів АТ "Зміна" були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "Телець", ПП "Курорти Приазов'я", ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний") та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до додатку 2 Документації "харчування повинно бути не менше п'ятиразового. Забезпечення різноманітним меню з м'ясними, рибними стравами, овочами, фруктами, молочними продуктами, соками, очищеною питною водою, хлібобулочними виробами. Харчування повинно відповідати нормам харчування, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 22.11.2004 № 1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та оздоровчих закладах" (в чинній редакції).

Надати копію перспективного меню, завірене санітарно-епідеміологічною станцією".

У додатку 6 до постанови Кабінету Міністрів України від 22.11.2004 № 1591 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 № 353) (надалі – Постанова) наведені норми харчування у дитячих закладах оздоровлення та відпочинку, а саме – денна норма на одну дитину, зокрема, у грамах.

Керуючись абзацами першим та другим частини одинадцятої статті 18 Закону Колегією було направлено Замовнику запит від 30.06.2015 № 20-29.2/06-2363-дз про надання інформації стосовно того, зокрема, до яких типів закладів оздоровлення та відпочинку відносяться заклади переможців Процедури закупівлі за лотами №№ 1-3 та денні норми харчування на одну дитину, встановлені для цих закладів оздоровлення та відпочинку, виходячи з норм Постанови.

Листом від 06.07.2015 № 01.01-21/2470 Замовник надіслав на адресу Колегії лист, згідно з яким дитячі заклади оздоровлення та відпочинку ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" та ТОВ "Курорти Приазов'я" відносяться до позаміських закладів оздоровлення та відпочинку та зазначив денні норми харчування на одну дитину виходячи з норм Постанови.

Розглянувши меню, які містяться у Складі копій пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, Колегією було встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Телець" міститься копія перспективного меню, в якому вихід у грамах фруктів свіжих, страв з картоплі, овочів, м'яса птиці не відповідає нормам, затвердженим Постановою.

ПП "Курорти Приазов'я" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало орієнтовне меню з харчування дітей у якому вихід у грамах фруктів, овочів, страв з картоплі, риби не відповідає нормам, затвердженим Постановою.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідали вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" та ТОВ "Курорти Приазов'я" не відповідали вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" та ТОВ "Курорти Приазов'я", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент освіти і науки, молоді та спорту Запорізької міської ради відмінити процедуру закупівлі – "55.90.1. Послуги дитячих закладів оздоровлення та відпочинку" [оголошення № 108205, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.04.2015 № 229 (08.04.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ