



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1130-р/пк-ск від 13.07.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство  
"Науково-дослідний інститут  
прикладних інформаційних  
технологій"

вул. Смілянська, 4,  
м. Київ, 03151

Інспекція з питань підготовки та  
дипломування моряків

вул. Оленівська, 25, кім. 8 (поверх 1),  
м. Київ, 04080

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій") від 11.06.2015 № 246 (зареєстровану у Комітеті 12.06.2015 за № 8-20/1557-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Інспекцією з питань підготовки та дипломування моряків (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 62.01.1. Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій (Автоматизована система реєстрації та перевірки документів моряків України)" [оголошення № 098644, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.03.2015 № 221(27.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) зобов'язати Замовника усунути порушення, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель, а у разі неможливості такого усунення – відмінити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 15.06.2015 № 915-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 15.06.2015 № 20-29.3/06-2090-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.06.2015 №3/43-180/02-366 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій учасників Процедури закупівлі від 07.05.2015 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕФІТ ТЕКНОЛОДЖІС" (надалі – ТОВ "ЕФІТ ТЕКНОЛОДЖІС");

2) Скаржник;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "МЕДИРЕНТ" (надалі – ТОВ "НВП <МЕДИРЕНТ>");

4) товариство з обмеженою відповідальністю "НК ІТ-ПРОЕКТ" (надалі – ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 04.06.2015 № 13 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). До процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕФІТ ТЕКНОЛОДЖІС", ТОВ "НВП <МЕДИРЕНТ>" та ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ", за результатами якої відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів від 04.06.2015 б/н пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НВП <МЕДИРЕНТ>" визнано найбільш економічно вигідною.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 04.06.2015 № 13 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що: "відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів на закупівлю код ДК 016-2010 – 62.01.1 - Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій (62.01.12-00.00 Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій для мереж і систем (Автоматизована система реєстрації та перевірки документів моряків України)), затвердженої протоколом комітету з конкурсних торгів від 24 березня 2015 року № 5 (далі – ДКТ), Інспекцією встановлено кваліфікаційні критерій щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів. Приватним акціонерним товариством "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" (ідентифікаційний код 30674051) подано у складі пропозиції конкурсних торгів довідку щодо досвіду виконання аналогічних договорів від 29.04.2015 № 195/4 та копії таких договорів:

- ліцензійний договір № 14-ЛВ/ХМ/1 від 02.12.2014, укладений з Кам'янець-Подільським національним університетом імені Івана Огієнка;

- ліцензійний договір № 23-ЛВ/МК/1 від 23.12.2014, укладений з Національним університетом кораблебудування імені адмірала Макарова;  
- ліцензійний договір № 14-ЛВ/СМ/1 від 23.12.2014, укладений з Державним вищим навчальним закладом "Українська академія банківської справи Національного банку України".

Відповідно до вказаних договорів ліцензіар, який є власником виключних майнових та немайнових прав інтелектуальної власності на комп'ютерну програму, визначену договором, в порядку та на умовах, визначених договором, надає ліцензіатові невиключне право (дозвіл) на безстрокове комерційне використання такої комп'ютерної програми згідно з ліцензійною угодою (додаток до договору) та право (дозвіл) здійснити певну кількість підключень користувачів ліцензіата до серверу ліцензіату з метою користування вказаною комп'ютерною програмою, а ліцензіат у порядку та на умовах, визначених у цьому договорі, виплачує ліцензіарові одноразову ліцензійну плату за надання невиключного права (дозволу) здійснити певну кількість підключень користувачів ліцензіата до серверу ліцензіата з метою користування вказаною комп'ютерною програмою.

Також, відповідно до вказаних договорів під терміном "комп'ютерна програма" розуміється об'єкт авторського права ліцензіара – комп'ютерна програма Автоматизована система управління "Вищий навчальний заклад" (набір інструкцій у вигляді слів, цифр, кодів, схем, символів чи в будь-якому іншому вигляді, виражених у формі, придатній для зчитування комп'ютером, які приводять його в дію для досягнення певної мети або результату), частиною якої виступає програмне забезпечення Oracle.

Майнові права інтелектуальної власності на комп'ютерну програму належать ліцензіару на підставі Свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір від 09.07.2004 № 10488.

Відповідно до ДКТ предметом договору є створення повноцінного програмного продукту, що відповідає меті й технічним вимогам.

Виходячи з вищевикладеного, можна зробити висновок, що предметом вищезазначених ліцензійних договорів є не надання послуг щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій для мереж і систем, а лише надання ліцензіаром дозволу ліцензіатам на невиключне право (дозвіл) на безстрокове комерційне використання уже створених комп'ютерних програм Автоматизована система "Деканат" Автоматизованої системи управління "Вищий навчальний заклад" та Автоматизована система управління "Вищий навчальний заклад" згідно з Ліцензійною угодою. Більш того вказані комп'ютерні програми розроблені значно раніше, ніж вимагається ДКТ, про що вказано в довідці щодо досвіду виконання аналогічних договорів ПрАТ "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" від 29.04.2015 № 195/4.

Відповідно подані ПрАТ "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" ліцензійні договори не є аналогічними".

1. ПрАТ "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" у Скарзі зазначає, що твердження, зазначені у підставах відхилення, вказують на те, що Замовник не розуміє, що будь-яка автоматизована система управління – це база даних, якою керує система управління базами даних (наприклад ORACLE), сукупність комп'ютерних програм, за допомогою інтерфейсу яких користувачі звертаються до бази даних системи, апаратні засоби (комп'ютери), на яких встановлені зазначені компоненти системи та користувачі. Скаржник стверджує, що оскільки метою закупівлі є створення автоматизованої системи на апаратних засобах Замовника, то звичайно, під час її створення мова йде про розробку або доопрацювання комп'ютерних програм та бази даних.

За твердженням Скаржника, під час побудови автоматизованої системи реєстрації та перевірки документів моряків України ним планується часткове використання без змін (передання в користування за ліцензією Замовнику) програмних компонентів (модулів), які використовуються зараз в ІВС "ОСВІТА", притаманних тільки для автоматизованої системи реєстрації та перевірки документів моряків України. Скаржник стверджує, що він має договори саме на розробку програмних продуктів та інших складових автоматизованих

систем за останні три роки, але ці програмні продукти мають меншу аналогію та схожість з предметом закупівлі і тому мають меншу доцільність для подання в складі пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, відповідно до наказу Державного комітету статистики України від 23.12.2011 № 396 "Про затвердження Методологічних основ та пояснень до позицій Класифікації видів економічної діяльності" (Класифікація видів економічної діяльності узгоджена з Державним класифікатором продукції та послуг ДК 016:2010), клас 62.01 Комп'ютерне програмування включає розроблення, модифікацію, тестування та технічну підтримку програмного забезпечення, налаштування програмного забезпечення, тобто модифікацію та конфігурацію існуючих програмних додатків, таким чином, щоб воно функціонувало в рамках інформаційної системи клієнта.

Таким чином, за твердженням Скаржника, назва предмету договорів, копії яких подані ним у складі пропозиції конкурсних торгів, має виключно формальне значення, а зміст (сутність) договорів прямо свідчить про їх аналогічність предмету закупівлі.

За твердженням Скаржника, Закон України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не містить визначення аналогічних договорів, тому за твердженням Скаржника, його пропозиції конкурсних торгів була відхилена безпідставно та неправомірно, оскільки, на думку Скаржника, договори, подані ним в складі пропозиції конкурсних торгів, є аналогічними предмету закупівлі.

Стосовно твердження Замовника, що вказані у договорах комп'ютерні програми розроблені значно раніше, ніж вимагається Документацією, Скаржник зазначає, що у довідці щодо досвіду виконання аналогічних договорів він зазначав наступну фразу: "З 2002 року ПрАТ "НДІ прикладних інформаційних технологій" розроблює та впроваджує на замовлення вищих навчальних закладів автоматизовану систему керування "Вищий навчальний заклад". Слова "розроблює та впроваджує" показують, що в 2002 році була створена лише перша версія зазначеної автоматизованої системи і вона постійно вдосконалюється з того часу до теперішнього моменту. Свідоцтво про реєстрацію авторського права від 09.07.2004 № 10488, яке вказано в наведених аналогічних договорах, за твердженням Скаржника, відображає тільки початкову версію АСУ ВНЗ і не є її останньою модифікацією.

Тому, за твердженням Скаржника, висновок Замовника про невідповідність трирічному терміну розробки програмного забезпечення, що є предметом наданих Скаржником копій аналогічних договорів, є безпідставним.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що предмет закупівлі передбачає не доопрацювання, а саме розробку програмного засобу.

Замовник стверджує, що "доопрацювання" є лише одним з етапів надання послуг і далеко не єдиним чи основним.

За твердженням Замовника, послугою за договорами наданими у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником є надання ліцензіаром ліцензіатам невиключного права (дозволу) на комерційне використання уже створених комп'ютерних програм, а не їх проектування та розроблення. Замовник зазначає, що можна зробити висновок, що Скаржник розробив програмний продукт, використання якого здійснюється контрагентами на комерційній основі відповідно до ліцензійних договорів.

Відповідно до вимог Документації предметом договору є створення повноцінного програмного продукту, що відповідає меті й технічним вимогам, які встановлюються Замовником. Відповідно, за твердженням Замовника, учасник Процедури закупівлі повинен мати досвід з виконання робіт зі створення нового програмного продукту на замовлення іншої сторони, а не досвід надання послуг щодо надання у платне користування готового програмного продукту.

Відповідно до Документації (зі змінами) основними умовами, які обов'язково включаються до договору про закупівлю є, зокрема те, що результатом послуг за даним Договором є створення повноцінного програмного продукту, що відповідає меті й технічним вимогам Замовника.

Замовник стверджує, що не вважає вказані договори аналогічними, оскільки:

предметом вказаних договорів є не послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для мереж і систем (код класифікатора 62.01.12-00.00), а послуги щодо видання ліцензії на право користування програмним забезпеченням (код класифікатора 58.29.50-00.00);

- вони не зумовлюють надання послуг з розробки нового (проектування, розроблення тощо) програмного засобу (комп'ютерної програми, програмного забезпечення тощо) на замовлення, а лише передбачають продаж права на використання готового програмного продукту;

- технічна підтримка чи модернізація за вказаними договорами є невід'ємною частиною процесу надання послуг з користування готовою комп'ютерною програмою, що належить Скаржникові, та не може вважатися підтвердженням виконання аналогічних договорів в контексті ДКТ Замовника.

Крім того, за твердженням Замовника, з пропозиції конкурсних торгів Скаржника, копій вказаних договорів та актів про їх виконання жодним чином не впливає той факт, що програмні засоби, невиключне право на користування якими на комерційній основі передавалось контрагентам Скаржника, розроблені протягом останніх трьох років.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій [(62.01.12-00.00 Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для мереж і систем (Автоматизована система реєстрації та перевірки документів моряків України)].

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку на фірмовому бланку за підписом керівника й завірена печаткою щодо досвіду виконання аналогічних договорів за останні 3 (три) роки (не менше двох), обов'язково заповнюється таблиця, наведена нижче:

№ з/п	Назва організації з якою укладався договір	Адреса, телефон, П.І.П відповідальної особи організації з якою укладався договір	Предмет договору	Термін виконання договору

До довідки додаються копії виконаних договорів та актів про їх виконання з урахуванням предмету закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка щодо досвіду виконання аналогічних договорів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії наступних договорів:

- ліцензійний договір від 02.12.2014 № 14-ЛВ/ХМ/1, укладений між Скаржником та Кам'янець-Подільським національним університетом імені Івана Огієнка;
- ліцензійний договір 23.12.2014 № 14-ЛВ/МК/1, укладений між Скаржником та Національний університет кораблебудування імені адмірала Макарова;
- ліцензійний договір 23.12.2014 № 14-ЛВ/СМ/1, укладений між Скаржником та Державним вищим навчальним закладом "Українська академія банківської справи Національного банку України".

У розділах "предмет договору" вказаних вище договорів зазначено, що ліцензіар, який є власником виключних майнових та немайнових прав інтелектуальної власності на

комп'ютерну програму, визначену договором, в порядку та на умовах, визначених договором, надає ліцензіатові невиключне право (дозвіл) на безстрокове комерційне використання такої комп'ютерної програми згідно з ліцензійною угодою (додаток до договору) та право (дозвіл) здійснити певну кількість підключень користувачів ліцензіата до серверу ліцензіата з метою користування вказаною комп'ютерною програмою, а ліцензіат у порядку та на умовах, визначених у цьому договорі, виплачує ліцензіарові одноразову ліцензійну плату за надання невиключного права (дозволу) здійснити певну кількість підключень користувачів ліцензіата до серверу ліцензіата з метою користування вказаною комп'ютерною програмою.

Також, у вказаних вище договорах зазначено, що майнові права інтелектуальної власності на комп'ютерну програму належать ліцензіару на підставі свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір від 09.07.2004 № 10488.

Інформація, наведена у наданих вище документів, не підтверджує, що Скаржник має досвід виконання аналогічних договорів за останні три роки з урахуванням предмету закупівлі (послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій).

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник стверджує, що відповідно до вимог Закону Замовник повинен подати для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення. При цьому, як стверджує Скаржник, Замовник подав на оприлюднення протокол щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників процедури відкритих торгів на закупівлю (копія протоколу додається), в якому міститься інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів Інспекції з питань підготовки та дипломувати моряків щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі містить інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів, підстави такого відхилення, а також поданий для оприлюднення в межах строку, встановленого Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне

Відповідно до статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 04.06.2015 № 13 відхилення відбулось 04.06.2015.

Серед матеріалів, наданих Замовником, міститься витяг з "кабінету Замовника", відповідно до якого інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій була подана Замовником для оприлюднення на веб-портал Уповноваженого органу 05.06.2015.

Враховуючи наведене, Замовником не було порушено Закон в цій частині, крім того Скаржник не зазначив, яким чином внаслідок наведених вище обставин порушуються його права та законні інтереси.

Разом з цим, наведені вище дії Замовника не завадили ПрАТ "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За твердженням Скаржника, всупереч вимогам наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106 "Про затвердження форм документів у сфері державних закупівель" Замовник склав протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів не за формою, визначеною цим наказом, що є порушенням законодавства про здійснення державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що на виконання статті 28 Закону за результатом розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів Інспекції з питань підготовки та дипломування моряків був складений та підписаний протокол засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 04.06.2015 № 13, у формі, затвердженій наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106 "Про затвердження форм документів у сфері державних закупівель".

Також Замовник стверджує, що оскільки Законом не передбачене оприлюднення протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, даний протокол не оприлюднювався, тому, за твердженням Замовника, Скаржник не міг бачити відповідного протоколу і судити про дотримання або недотримання Замовником форми протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини 8 статті 28 Закону за результатом розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів складається протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106 "Про затвердження форм документів у сфері державних закупівель" затверджена, зокрема, форма протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій.

У складі матеріалів поданих Замовником міститься протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.06.2015 б/н, складений за формою, передбаченою наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2014 № 1106 "Про затвердження форм документів у сфері державних закупівель".

Враховуючи наведене, Замовником не було порушено Закон в цій частині, крім того Скаржник не зазначив, яким чином внаслідок наведених вище обставин порушуються його права та законні інтереси.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Науково-дослідний інститут прикладних інформаційних технологій" у задоволенні його скарги від 11.06.2015 № 246.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ